



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-216

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Горшкова В.В.

при секретаре  
с участием прокурора

Кулик Ю.А.  
Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Башкина А.И. о признании частично недействующими пункта 9.7.4.2 и подпункта 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326,

по апелляционной жалобе Башкина А.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Башкина А.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителей Министерства экономического развития Российской Федерации и Федеральной службы по интеллектуальной собственности Разумовой Г.В., Министерства образования и науки Российской Федерации Дымуры Е.В., возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской

Федерации Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 утвержден Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (далее - Административный регламент).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 24 декабря 2008 г., регистрационный номер 12977, официально опубликован в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, 2009 г., № 10.

Пунктом 9.7.4.2 Административного регламента установлены требования к описанию полезной модели и предусмотрено, что в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах полезной модели с выделением из них аналога, наиболее близкого к полезной модели (прототипа) (абзац второй).

Пунктом 9.8.1.3 Административного регламента закреплены требования к формуле полезной модели и определено, что пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы, и состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки полезной модели, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога (подпункт 1).

Башкин А.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими пункта 9.7.4.2 и подпункта 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента в части, допускающих, по мнению заявителя, проведение проверки заявленной на регистрацию полезной модели на ее соответствие условиям патентоспособности, в том числе при преобразовании заявки на изобретение в заявку на полезную модель. В подтверждение заявленного требования указал, что положения Административного регламента в оспариваемой им части противоречат пункту 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушают его право самостоятельно определять объем правовой охраны заявленного результата интеллектуальной деятельности.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Башкин А.И. просит об отмене решения суда и удовлетворении заявления. Полагает, что суд первой инстанции неправильно

определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и применил нормы материального права.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что Административный регламент, определяющий сроки и последовательность действий (административных процедур), порядок взаимодействия между структурными подразделениями Роспатента, а также его взаимодействия с гражданами и юридическими лицами при приеме заявок на полезную модель и их рассмотрении, экспертизе и выдаче в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (пункт 1), принят Министерством образования и науки Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему, как федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по нормативно-правовому регулированию в сфере интеллектуальной собственности в соответствии с ранее действовавшим пунктом 1 Положения о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 280, и пунктом 9 Порядка разработки и утверждения административных регламентов исполнения государственных функций (предоставления государственных услуг), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2005 г. № 679.

В настоящее время федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности является Министерство экономического развития Российской Федерации на основании Положения о Министерстве экономического развития Российской Федерации от 5 июня 2008 г. (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 28 января 2013 г.).

Проанализировав пункт 9.7.4.2 и подпункт 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента в оспариваемой заявителем части на соответствие закону, суд правильно признал их положения, не противоречащими действующему федеральному законодательству и прав, и не нарушающими свободы и законные интересы заявителя.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявке на полезную модель, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, проводится экспертиза, в процессе которой проверяются наличие документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 1376 настоящего Кодекса, их соответствие установленным требованиям и соблюдение требования единства полезной модели (пункт 1 статьи 1376), а также устанавливается, относится ли заявленное решение к техническим решениям, охраняемым в качестве полезной модели. Соответствие заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 настоящего

Кодекса, в процессе экспертизы не проверяется. К проведению экспертизы заявки на полезную модель соответственно применяются положения, установленные пунктами 2, 4 и 5 статьи 1384, пунктами 2 и 3 статьи 1387, статьями 1388 и 1389 настоящего Кодекса.

Суд первой инстанции правильно указал в решении, что пункт 9.7.4.2 и подпункт 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента в оспариваемой части не противоречат приведенному пункту 1 статьи 1390 Гражданского кодекса Российской Федерации и не предусматривают проведение проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» и «промышленная применимость» (как ошибочно указывает заявитель), а определяют связанные с анализом сущности полезной модели требования к документам заявке (формуле и описанию), которая подается лицом, обладающим правом на получение патента и приобретающим статус заявителя. Предписания пункта 9.7.4.2 Административного регламента о приведении в разделе «Уровень техники» сведений об известных заявителю средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и наиболее близком к ней аналоге (прототипе) соответствуют подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающему требования к составу документов заявки на выдачу патента на полезную модель. Согласно этой норме заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее с полнотой, достаточной для осуществления, и имеет цель раскрыть сущность технического решения, которое должно быть выражено в формуле полезной модели.

Подпункт 1 пункта 9.8.1.3 Административного регламента содержащий правило о включении в пункт формулы признаков полезной модели, совпадающих с признаками наиболее близкого аналога и признаков, которые отличают полезную модель от наиболее близкого аналога, как обоснованно указано в обжалованном решении суда, принят в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающим, что формула полезной модели должна быть полностью основана на описании, а определяемый формулой объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Доводы заявителя о том, что оспариваемые положения Административного регламента якобы позволяют Роспатенту при преобразовании заявки на изобретение в заявку на полезную модель требовать от заявителя корректировки заявки на полезную модель с учетом выявленной при экспертизе заявки на изобретение по существу информации о более близком аналоге, правомерно признаны судом первой инстанции не соответствующими содержанию этих положений Административного регламента. Суд первой инстанции обоснованно учел, что пункты 9.7.4.2. и 9.8.1.3. Административного регламента подлежат применению в системной связи с иными нормами Административного регламента не оспариваемыми заявителем, в частности с пунктами 20.1–20.14 Административного регламента, предусматривающими порядок рассмотрения заявки на полезную

модель, являющуюся результатом преобразования заявки на изобретение (подпункт 6 пункта 21).

Так, пунктом 20.4 Административного регламента предписано, что при проведении экспертизы проверяется наличие структурных разделов описания полезной модели, предусмотренных пунктом 9.7 Административного регламента, и выполнение требований к их содержанию.

В соответствии с пунктом 20.5 Административного регламента, если в процессе экспертизы заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам или подана на объект, которому не предоставляется охрана как полезной модели, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты его получения (пункт 1). Основанием для запроса, в том числе является известный специалисту на основе общих знаний в данной области техники без проведения информационного поиска по определению уровня техники более близкого к заявленной полезной модели аналога, чем указанный заявителем в качестве прототипа в разделе описания «Уровень техники» (подпункт 1.11).

Пункт 1 статьи 1390 и пункт 4 статьи 1384 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают возможность направления запроса о предоставлении исправленных или недостающих документов, в случае если заявка не соответствует установленным требованиям к документам заявки.

Таким образом, правила, содержащиеся в оспариваемых положениях Административного регламента, направлены на обеспечение возможности однозначного определения объема предоставленных на основании патента прав и не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя

С доводом апелляционной жалобы о неопределенности пунктов 9.7.4.2 и 9.8.1.3 Административного регламента в оспариваемой части в связи с тем, что в отношении преобразованной заявки Башкина А.И. Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам ему необоснованно предъявлено требование учитывать в качестве ближайшего аналога тот аналог, который стал известен на дату преобразования заявки на изобретение на полезную модель, нельзя согласиться. Как правильно указал суд в решении, отсутствие в оспариваемых нормах положений, уточняющих на какую дату заявителю должен быть известен наиболее близкий аналог, не свидетельствует о незаконности этих норм, которые подлежат применению в системной связи с иными нормами Административного регламента.

Установив, что оспариваемый заявителем в части нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильно принял решение об отказе в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых положений Административного регламента, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований считать такие выводы суда ошибочными.

Учитывая, что предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Башкина А [REDACTED] И [REDACTED] — без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии:

В.В.Горшков

Г.В.Манохина