



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС10-676

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Пелевина Н.П.,  
Манохиной Г.В.  
Кулик Ю.А.

при секретаре

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Культина Ю. В. о признании частично недействующими абзаца первого пункта 4.9, абзаца четвертого пункта 5.1 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам (Роспатента) от 22 апреля 2003 г. № 56,

по кассационной жалобе Культина Ю.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2010 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения Культина Ю.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Министерства образования и науки Российской Федерации Слепенкова А.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей кассационную жалобу необоснованной,

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22 апреля 2003 г. № 56 утверждены Правила подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по Патентным спорам (далее - Правила).

Названный нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 8 мая 2003 г., регистрационный номер 4520, опубликован в «Российской газете» от 21 мая 2003 г.

Культин Ю.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими следующих норм Правил:

абзаца первого пункта 4.9 в части, устанавливающей, что при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктом 1.1 Правил, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности;

абзаца четвертого пункта 5.1 в части, определяющей, что при рассмотрении возражения, предусмотренного пунктами 1.1, 1.5 - 1.6 данных Правил, в случае отмены оспариваемого решения в решении Палаты по патентным спорам должны содержаться основания отмены оспариваемого решения и вывод о выдаче или об отказе в выдаче патента на изобретение.

В подтверждение требований заявитель указал, что в нарушение требований частей 1-4 статьи 67, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации абзац первый пункта 4.9 Правил устанавливает право, а не обязанность коллегии Палаты по патентным спорам предлагать внести изменения в формулу изобретения для устранения причин, влияющих на патентоспособность рассматриваемого объекта, абзац четвертый пункта 5.1. не определяет содержание решения Палаты по патентным спорам в случае оставления в силе решения об отказе в выдаче патента. На основании оспариваемых норм было принято неправомерное решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, одним из авторов которого является заявитель, вследствие чего были нарушены его права.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2010 г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Культин Ю.В. просит об отмене решения суда и принятии нового - об удовлетворении заявления, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права. Полагает, что вывод суда о том, что применение норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации недопустимо при оценке правовых норм, устанавливающих административный порядок разрешения патентных споров, сделан без указания подтверждающего закона. В решении суда отсутствуют выводы, по которым суд не согласился с доводами заявителя о незаконности оспариваемых положений.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что Правила приняты Роспатентом, осуществлявшим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной деятельности, в пределах предоставленной ему компетенции, оспариваемые положения этого нормативного правового акта не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 статьи 11, пункту 2 статьи 1406 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, указанных в статьях 1387, 1390, 1391, 1398, 1401 и 1404 этого Кодекса, защита патентных прав осуществляется в административном порядке в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 данного Кодекса. Административный порядок защиты патентных прав на изобретение применяется при оспаривании решений Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение, о выдаче патента на изобретение, о признании заявки на изобретение отозванной (статьи 1387, 1401, 1404 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также об оспаривании выданного патента на изобретение по основаниям, указанным в подпунктах 1-3 пункта 1 статьи 1398 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что предметом регулирования Правил является административный порядок рассмотрения и разрешения возражений и заявлений Палатой по патентным спорам, Верховный Суд Российской Федерации обоснованно не согласился с доводом заявителя о противоречии оспариваемых им положений нормативного правового акта нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сославшись на его статью 1, согласно которой настоящий Кодекс определяет порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции.

При таких данных Кассационная коллегия считает несостоятельным довод кассационной жалобы о том, что суд не указал в решении закон, подтверждающий вывод суда о невозможности применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оценке законности оспариваемых норм Правил.

Правильным является вывод суда о том, что установленное абзацем первым пункта 4.9 Правил право коллегии Палаты по патентным спорам предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения для устранения причин, препятствующих признанию рассматриваемого объекта патентоспособным, является ее обязанностью и не может осуществляться произвольно, поскольку в силу Устава федерального государственного учреждения «Палата по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам», утвержденному приказом этого федерального органа исполнительной власти от 3 февраля 2005 г. № 21, основной целью деятельности Палаты по патентным спорам является обеспечение охраняемых

законом прав и интересов заявителей и обладателей охранных документов на объекты интеллектуальной собственности, а также законных интересов физических и юридических лиц при принятии в административном порядке решений по вопросам, отнесенным к ее компетенции.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспариваемая норма позволяет Палате по патентным спорам произвольно ее применять, что подтверждается примерами, приведенными в заявлении, но эти доказательства не были учтены, не опровергает вывод суда о законности этой нормы. Неправильное применение нормативного правового положения не может служить поводом для признания нормы недействующей. При проверке законности нормативного правового акта или его части суд не исследует доказательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации заявитель в случае несогласия с решением федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности об отказе в выдаче патента вправе оспорить его в судебном порядке, где и будет осуществлена проверка законности этого решения.

Не было у суда оснований для признания недействующим абзаца четвертого пункта 5.1 Правил. Культин Ю.В. в обоснование своего заявления о признании этой нормы недействующей сослался на то, что в ней отсутствуют требования к содержанию решения Палаты по патентным спорам об оставлении в силе оспариваемого решения экспертизы об отказе в выдаче патента на изобретение. Суд первой инстанции правильно указал в решении, что неполнота правовой нормы может быть восполнена федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правовое регулирование в соответствующей сфере, и не может устраняться судом путем признания этой нормы недействующей. Положения указанного абзаца не препятствуют Палате по патентным спорам изложить в решении основания оставления в силе решения об отказе в выдаче патента и привести доводы, по которым отвергаются возражения относительно заключения по результатам экспертизы.

Учитывая, что оспариваемые положения Правил не противоречат действующему законодательству, правильным является вывод суда о том, что они не нарушают права и законные интересы заявителя.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что в решении суда отсутствуют выводы, по которым суд не согласился с доводами заявителя, не соответствуют действительности. Из содержания решения усматривается, что доводы заявителя, имеющие правовое значение при разрешении данного дела, получили оценку суда.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований, предусмотренных статьей 362 ГПК РФ для отмены решения суда в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Культина Ю [REDACTED] В [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Н.П. Пелевин

Г.В. Манохина