

## Решение Верховного Суда РФ от 9 декабря 2015 г. N АКПИ15-1138

### Именем Российской Федерации

Верховный Суд Российской Федерации в составе:  
председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С.,

судей Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., Назаровой А.М.,  
при секретаре Поляковой К.А.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по административному исковому заявлению Акционерной компании "АПРОСА" о признании частично не действующим [Положения](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденного [постановлением](#) Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. N 584, установил:

[постановлением](#) Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. N 584 утверждено [Положение](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях.

Нормативный правовой акт [опубликован](#) в "СП СССР", 1973, N 19.

Акционерная компания "АПРОСА" (публичное акционерное общество) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях не действующим в части правовой охраны рационализаторских предложений, а именно: полностью [раздел IV](#) "Рационализаторские предложения", [пунктов 81, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 147, 151, 152, 153, абзаца 2 пункта 156](#) Положения; [пунктов 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 77, 83, 84, 86, 87, 89, 91, 92, 95, 97, 102, 108, 115, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 140, 141, 142, 143, 154, 155, 158, 159, 161, 162, 163, 164](#) Положения в части слов: "рационализаторские предложения"; наименования [разделов V](#) "Секретные открытия, изобретения и рационализаторские предложения", [VI](#) "Организация работы по изобретательству и рационализации и по использованию изобретений и рационализаторских предложений", [подзаголовка](#) "Планирование изобретательской и рационализаторской деятельности. Порядок использования изобретений и рационализаторских предложений" Положения в части слов: "рационализаторские предложения". Как указывает заявитель, оспариваемые положения нормативного правового акта, регулирующие отношения, связанные с рационализаторскими предложениями вступили в противоречие с [постановлением](#) Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. N 351 "О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР", имеющим большую юридическую силу.

[Федеральным законом](#) от 18 декабря 2006 г. N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" признан утратившим силу [Гражданский кодекс](#) РСФСР, который предусматривал право автора принятого к внедрению рационализаторского предложения на выдачу удостоверения, устанавливающего его авторство, право на вознаграждение в зависимости от экономии или иного положительного эффекта, получаемого в результате внедрения предложения, а также право на льготы в соответствии с [Положением](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях.

[Часть четвертая](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, введенная в действие с 1 января 2008 г., не предусматривает в сфере правового регулирования

промышленной собственности в числе объектов охраны рационализаторские предложения.

В суде представитель АК "АПРОСА" Трубачев Е.О. поддержал заявленные требования.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенту) (поручение от 1 октября 2015 г. N ИШ-П8-6692).

Представители Правительства Российской Федерации Слепенков А.С., Разумова Г.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что [Положение](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях к отношениям, регулирующим охрану прав на рационализаторские предложения, применяется в части, не противоречащей [постановлению](#) Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. N 351 "О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР". Оспариваемые положения нормативного правового акта соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Выслушав объяснения представителей АК "АПРОСА" Трубачева Е.О., Правительства Российской Федерации Слепенкова А.С., Разумовой Г.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

[Положением](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях регулируются организационные, имущественные, личные неимущественные и трудовые отношения, возникающие в связи с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями.

В [разделе IV](#) "Рационализаторские предложения" дано определение понятия рационализаторского предложения. Рационализаторским предложением признается техническое решение, являющееся новым и полезным для предприятия, организации или учреждения, которому оно подано, и предусматривающее изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники или изменение состава материала ([пункт 63](#)). Раскрыты признаки новизны и полезности предложения, условия возникновения прав на рационализаторское предложение.

Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12 июня 1990 г. установила верховенство [Конституции](#) РСФСР и Законов РСФСР на всей территории РСФСР ([пункт 3](#)).

В соответствии с Законом РСФСР от 24 октября 1990 г. N 263-I "О действии актов органов Союза ССР на территории РСФСР" изданные до принятия данного Закона акты органов СССР действуют на территории РСФСР, если они не приостановлены Верховным Советом РСФСР или Советом Министров РСФСР ([статья 4](#)).

Согласно [пункту 2](#) Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 г. N 2014-I "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств" на территории РСФСР до принятия соответствующих законодательных актов РСФСР нормы бывшего Союза ССР применяются в части, не противоречащей [Конституции](#) РСФСР, законодательству РСФСР и указанному [Соглашению](#).

Советом Министров РСФСР 22 июня 1991 г. издано постановление N 351 "О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР". В соответствии с данным [Постановлением](#) до принятия и введения в действие законодательных актов РСФСР по вопросам изобретательства и охраны объектов

интеллектуальной собственности в РСФСР предприятия, объединения, организации и учреждения самостоятельно определяют порядок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, их внедрения и выплаты авторского вознаграждения, решают вопросы премирования за содействие рационализаторству, поощрение авторов осуществляется не только за предложения, имеющие технический характер, но и за другие предложения (организационные, управленческие и т.п.), являющиеся новыми для предприятия и приносящими реальную экономическую или иную пользу; вопросы содействия изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятиях, в объединениях, организациях и учреждениях, обеспечения социальных льгот и защиты законных прав авторов регулируются на договорной основе.

Названный нормативный правовой акт действие [Положения](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях не приостановил, предусмотрев лишь иной порядок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, их внедрения и выплаты авторского вознаграждения, при этом сохранена охрана прав на рационализаторские предложения. Предприятиям предоставлено право разработать положение о рационализаторских предложениях, определить порядок выплаты вознаграждения за рационализаторское предложение.

Доводы административного истца о прекращении правового регулирования отношений, связанных с рационализаторскими предложениями в Российской Федерации, после [вступления в силу](#) Патентного закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. N 3517-1, не состоятельны.

В соответствии с положениями [раздела IV](#) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд проверяет оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт на предмет соответствия действующему иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. [Патентный закон](#) Российской Федерации утратил силу с 1 января 2008 г. в связи с принятием [Федерального закона](#) "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований ссылки административного истца на нормы четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации. [Часть четвертая](#) данного Кодекса устанавливает правовой механизм реализации и защиты исключительных и иных прав на интеллектуальную собственность и определяет перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (интеллектуальная собственность), которым предоставляется правовая охрана. Рационализаторские предложения не включены в перечень объектов интеллектуальной собственности, поименованных в [статье 1225](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, что не исключает их правового регулирования другими нормативными правовыми актами с учетом особенностей, присущих рационализаторскому предложению, которое носит локальный характер и привязано к конкретному производству.

Применение в правоприменительной практике [Положения](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях в части, не противоречащей порядку рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, их внедрения и выплаты авторского вознаграждения, предусмотренному [постановлением](#) Правительства РСФСР от 22 июня 1991 г. N 351, не может рассматриваться как нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

В силу [пункта 2 части 2 статьи 215](#) КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если

оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 175, 176, 180, 215](#) КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации решил:

в удовлетворении административного искового заявления Акционерной компании "АПРОСА" о признании частично не действующим [Положения](#) об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденного [постановлением](#) Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. N 584, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

Председательствующий судья  
Верховного Суда Российской Федерации

Н.С. Романенков

Судьи Верховного Суда Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова