



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ
(Роспатент)

ПРОТОКОЛ
Заседания Совета по качеству Роспатента

Москва

20 июля 2016 г.

№ СК-6

Присутствовали:

От Роспатента:

Руководитель Роспатента

Г.П.Ивлиев

Заместитель руководителя

Л.Л.Кирий

Начальник Управления организации
предоставления государственных
услуг

Д.В.Травников

Начальник отдела средств
индивидуализации

Т.Е.Змеевская

Начальник отдела патентного права

В.Г.Галковская

Главный специалист-эксперт отдела
патентного права

С.А.Ренжин

От ФГБУ ФИПС:

Заместитель Директора

Ю.С. Зубов

Заведующий отделением товарных
знаков и промышленных образцов

Р.А.Захаров

Заведующий отделением «Палата по
патентным спорам»

Н.В.Ложкина

Заведующий отделом правового
обеспечения

Е.В.Сорокина

Заведующий отделом средств
индивидуализации палаты по
патентным спорам

С.В.Тальянский

Заведующий сектором анализа
состояния правовой охраны средств
индивидуализации
Заведующий отделом промышленных
образцов

О.М.Комарова


И.П. Кашкур

I. Вопрос регистрации в качестве товарных знаков обозначений, воспроизводящих названия известных географических объектов, на примере заявки на регистрацию товарного знака №2014705175.

1.1. Обратить внимание, что к малоизвестным географическим наименованиям относится большинство географических наименований.

1.2. Для признания известным географического наименования необходимо учитывать сведения, полученные из имеющихся источников, о специфике данного географического наименования (культурной, природной и т.д.).

II. Вопрос наличия индивидуализирующей функции у словесного элемента «газон для ленивых» на примере товарного знака №549371 и заявки на регистрацию товарного знака №2013722940.

 Согласиться с выводами Палаты по патентным спорам относительно спора о регистрации товарного знака по заявке №2013722940, а также относительно оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку №549371.

III. Обсуждение заключения ППС по результатам рассмотрения возражения против выдачи патента № 90240 на промышленный образец «Бутылка KALGANOFF». Предстоит определить методологические подходы при оценке возможности отнесения промышленного образца к решениям, исключенным из патентной охраны, как противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали (пункт 4 статьи 1349 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК

РФ), в частности, при сравнении промышленного образца и товарного знака.

3.1. Закрепить методологические подходы при оценке возможности отнесения промышленного образца к решениям, исключенным из патентной охраны, как противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали (пункт 4 статьи 1349 ГК РФ), в частности, при сравнении промышленного образца и товарного знака, в Руководстве по экспертизе промышленных образцов.

3.2. При повторном рассмотрении возражения от 29.01.2015 против действия патента на промышленный образец №90240 принять во внимание следующее.

В отличие от критерия патентоспособности промышленного образца «оригинальность», применимого для оценки художественно-конструкторского решения внешнего вида промышленного образца, включающего в т.ч. графическое исполнение словесного элемента (без учета семантики), критерий «введение в заблуждение» связан с оценкой всех признаков, влияющих на создание общего впечатления внешнего вида изделия в целом и восприятие его потребителем, включая словесные элементы. Такие словесные элементы должны быть оценены по всему комплексу признаков: фонетике, семантике и графике.

IV. Рассмотрение заключений коллегии ППС по результатам рассмотрения возражений от 06.04.2015 против действия патентов на группу промышленных образцов №83173 «Тумба под умывальник (3 варианта), №83174 «Тумба под умывальник (4 варианта)», в части, касающейся подтверждения факта открытого применения изделия на территории Российской Федерации.

4.1. Подготовить рекомендации, которые могут быть использованы при оценке доказательств об открытом применении при оценке патентоспособности объектов патентного права.

4.2. При повторном рассмотрении возражений от 06.04.2015 против действия патентов на группу промышленных образцов №83173 «Тумба под умывальник (3 варианта), №83174 «Тумба под умывальник (4 варианта)» учесть следующее.

Сведения из источников информации, указанных в возражениях от 06.04.2015 против действия патентов на группу промышленных образцов №83173 «Тумба под умывальник (3 варианта), №83174 «Тумба под умывальник (4 варианта)», не подтверждают открытое применение изделий по оспариваемым патентам.

V. Рассмотрение Разъяснений о применении положений пункта 3 статьи 1358 ГК РФ при установлении факта использования изобретения, подготовленных в целях информирования неограниченного круга лиц, включая представителей правоохранительных органов.

5.1. Доработать разъяснения о применении положений пункта 3 статьи 1358 ГК РФ при установлении факта использования изобретения с привлечением модельного примера.

VI. Обсуждение предложений об отмене льготы или ограничении количества подаваемых заявок по процедуре беспшлинного патентования, предусмотренной статьей 1366 ГК РФ.

6.1. Подготовить предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты, предусматривающие:

- ограничение количества подаваемых заявок по процедуре беспошлинного патентования, предусмотренной статьей 1366 ГК РФ;
- изменение статуса патента, полученного по процедуре беспошлинного патентования, в случае отсутствия поступления от патентообладателя ходатайства об отзыве своего заявления (пункт 3 статьи 1366 ГК РФ);
- введение необходимости оплаты пошлины за рассмотрение возражения на решение экспертизы по таким заявкам;
- внесение дополнений в пункт 10.7.4.3.(1.1) Регламента ИЗ с части того, что получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он касается органолептических показателей получаемого продукта, которые не могут быть подтверждены техническими средствами измерений.

6.2. Разработать методологические подходы проведения экспертизы рассматриваемой категории заявок, учитывающих их специфику, включая подготовку проекта запроса экспертизы.

VII. Обсуждение вопроса о необходимости представления экспертными подразделениями дополнительного информационного поиска, подготовленного в соответствии с пунктом 5.1 Правил ППС в рамках рассмотрения возражений об отказе в выдаче патента, в полном объеме с заключением, содержащим вывод о патентоспособности объекта.

7.1. Заведующим отраслевыми экспертными отделами осуществлять контроль полноты проведения дополнительного информационного поиска и подготовки заключения о патентоспособности с простановкой личной визы.

7.2. ППС обеспечить направление задания на дополнительный поиск, в котором должны быть указаны конкретные вопросы, которые по мнению коллегии, не нашли подтверждение в решении экспертизы и ставят под сомнение обоснованность выводов.

В случае представления отраслевым экспертным отделом дополнительного информационного поиска или заключения не в полном объеме, что препятствует рассмотрению возражения, до направления отчета заявителю направлять дополнительный поиск на доработку в экспертный отдел.

Заведующим отраслевыми экспертными отделами обеспечить оперативное исправление недостатков отчета о дополнительном поиске и заключения.

Руководитель



Г.П. Ивлиев

