



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ17-264

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 июня 2017 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего

судьи Верховного Суда Романенкова Н.С.

Российской Федерации

судей Верховного Суда Иваненко Ю.Г.

Российской Федерации Назаровой А.М.

при секретаре Поляковой К.А.

с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному
исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЭСНА ТМ»
о признании частично недействующим пункта 6 Положения о патентных и
иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных
с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец,
с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания,
с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на
наименование места происхождения товара, а также с государственной
регистрацией отчуждения исключительного права на результат
интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога
исключительного права, предоставления права использования такого
результата или такого средства по договору, перехода исключительного права
на такой результат или такое средство без договора, утвержденного
постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г.
№ 941 (далее – Положение),

установил:

согласно пункту 6 Положения уплаченная пошлина подлежит возврату
полностью или частично в случае:

уплаты пошлины в размере, превышающем размер, предусмотренный приложением к данному Положению;

отказа лица, уплатившего пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения за его совершением;

отсутствия основания для совершения юридически значимого действия, за совершение которого уплачена пошлина.

В этих случаях по ходатайству лица, уплатившего пошлину, средства, поступившие в уплату пошлины, или излишне уплаченная сумма пошлины возвращаются либо засчитываются в счет других предусмотренных указанным Положением пошлин, уплата которых допустима на дату подачи ходатайства.

Возврат осуществляется в течение месяца с даты получения ходатайства.

Ходатайство о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины (излишне уплаченной суммы пошлины), может быть подано в течение 3 лет со дня уплаты соответствующей пошлины.

К ходатайству о возврате или зачете средств, поступивших в уплату пошлины (излишне уплаченной суммы пошлины), лицом, уплатившим пошлину, по собственной инициативе может быть приложен документ, подтверждающий уплату пошлины, или копия такого документа.

ООО «ЭСНА ТМ» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующим пункта 6 Положения в части, наделяющей федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности правом не возвращать патентные пошлины при фактическом несовершении юридически значимых действий, за которые они были уплачены, ссылаясь на то, что оспариваемые положения нормативного правового акта в действующей редакции противоречат пункту 1 статьи 1249 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 3 статьи 4 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» и нарушают права административного истца.

В обоснование заявленных требований административный истец указывает, что исходя из смысла приведенных положений законодательства основанием для взимания патентных пошлин является совершение юридически значимых действий. Вместе с тем принцип правомерности взимания пошлины с заявителей за предоставление государственных услуг предполагает, что указанная пошлина не может взиматься в случае, если услуги (юридически значимые действия), за совершением которых обратился заявитель, фактически не были оказаны (совершены). Роспатент, не совершив соответствующих юридически значимых действий, за которые были уплачены пошлины административным истцом (продление срока действия исключительного права на товарный знак и предоставление дополнительного 6-месячного срока для продления исключительного права), отказал в их возврате на основании пункта 6 оспариваемого Положения.

В суде представитель административного истца ООО «ЭСНА ТМ» Колесов Е.В. поддержал заявленные требования и пояснил, что ООО «ЭСНА ТМ» обратилось с заявлением о признании незаконными

действий Роспатента по невозврату пошлин. Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2017 г. по делу № А40-239030/2016-153-1470 в удовлетворении заявления отказано.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Федеральной службе по интеллектуальной собственности (Роспатенту) (поручение от 25 апреля 2017 г. № ИШ-П8-2614).

Представители Правительства Российской Федерации Слепенков А.С., Разумова Г.В. возражали против удовлетворения заявленных требований и пояснили суду, что оспариваемый нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения представителей ООО «ЭСНА ТМ» Колесова Е.В., Правительства Российской Федерации Слепенкова А.С., Разумовой Г.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Абзацем вторым пункта 2 статьи 1249 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перечень иных, кроме указанных в абзаце первом данного пункта, юридически значимых действий, за совершение которых взимаются патентные и иные пошлины, их размеры, порядок и сроки уплаты, а также основания для освобождения от уплаты пошлин, уменьшения их размеров, отсрочки их уплаты или возврата устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации во исполнение полномочий, предоставленных ему федеральным законодателем, 10 декабря 2008 г. издало постановление № 941, которым утвердило оспариваемое Положение, действующее в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 марта 2016 г. № 227.

Нормативный правовой акт первоначально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 22 декабря 2008 г., № 51, «Российской Бизнес-газете» 23 декабря 2008 г., 30 декабря 2008 г.

Положение устанавливает перечень юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора, за совершение которых взимаются патентные и иные пошлины, их размеры, порядок и сроки уплаты, а

также основания для освобождения от уплаты пошлин, уменьшения их размеров, отсрочки их уплаты или возврата.

Согласно пункту 3 статьи 4 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» одним из основных принципов предоставления государственных и муниципальных услуг является правомерность взимания с заявителей государственной пошлины за предоставление государственных и муниципальных услуг.

За совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, с государственной регистрацией программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральной микросхемы, товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам, с государственной регистрацией залога этих прав и предоставления права использования результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации по договору, взимаются соответственно патентные и иные пошлины (пункт 1 статьи 1249 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзац первый пункта 6 Положения устанавливает основания для возврата патентных и иных пошлин. В частности, таким основанием является отказа лица, уплатившего пошлину от совершения юридически значимого действия до обращения за его совершением.

Федеральный законодатель отнес патентные пошлины к неналоговым доходам федерального бюджета (статья 51 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Патентные пошлины за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом, а также с регистрацией товарного знака, не обладают рядом существенных признаков налогового платежа и не являются налоговым сбором, тем не менее, по своей правовой природе подпадают под понятие сбора.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 10 декабря 2002 г. № 283-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров, предоставление права пользования наименованием местопроисхождения товаров» пошлины за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом, а также с регистрацией товарного знака, регистрацией и предоставлением права пользования наименованиями мест происхождения товара», носят индивидуально-возмездный и компенсационный характер и являются по своей правовой природе не налогом, а фискальным сбором. Общие принципы обложения таким сбором, ряд его существенных признаков, а именно субъекты

(плательщики), в общей форме - объект обложения и облагаемая база (виды оказываемых услуг, признание патентоспособности, влекущее приобретение права на правовую охрану с вытекающими из него льготами и преимуществами), определены непосредственно федеральным законом. Что касается перечня действий, за совершение которых взимаются указанные пошлины, размеров, сроков уплаты, а также оснований для освобождения от их уплаты, уменьшения размеров или возврата, то федеральный законодатель предоставил полномочие регулировать эти вопросы Правительству Российской Федерации. Предоставление такого полномочия Правительству Российской Федерации не может рассматриваться как произвольное и ничем не мотивированное.

Уплата патентной пошлины связана со свободой выбора: при наличии интереса в приобретении интеллектуальных прав каждое лицо само разрешает вопрос о необходимости обращения в Роспатент в установленном порядке.

Ни Гражданский кодекс Российской Федерации (пункт 1 статьи 1249), ни Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (пункт 3 статьи 4) не содержат положений, регулирующих вопросы возврата патентных пошлин, поэтому доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений нормативного правового акта названным Федеральным законом и Кодексу являются несостоятельными.

При рассмотрении административного дела Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации допускает применение аналогии закона (статья 15).

Согласно пункту 2 статьи 8 Налогового кодекса Российской Федерации под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), либо уплата которого обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности.

При этом Налоговый кодекс Российской Федерации в подпункте 4 пункта 1 статьи 333.⁴⁰ предусматривает возврат государственной пошлины в случае отказа лиц, уплативших государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в уполномоченный орган (к должностному лицу), совершающий (совершающему) данное юридически значимое действие.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «ЭСНА ТМ» о признании частично недействующим пункта 6 Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2008 г. № 941, отказать.

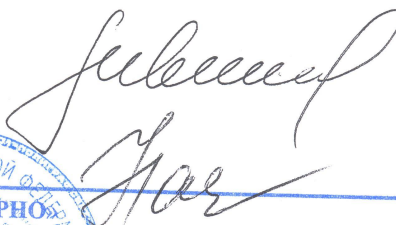
Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.С. Романенков

судьи Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Г. Иваненко

А.М. Назарова

