



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

№ ВАС-5123/12

Москва

28 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 28 августа 2012 года.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Моисеевой Е.М., судей Гросула Ю.В., Пауля Г.Д., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Пашковой Е.Ю.,

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению предпринимателя Яна Топола (Чешская Республика) к Правительству Российской Федерации о признании недействующими пунктов 1.1.-1.12., 1.12.1., 1.12.2., 1.13.1., 1.13.2., 1.14., 1.15.1.1.-1.15.1.19., 1.15.2.1-1.15.2.11., 1.16.1., 1.16.2., 1.17.-1.19., 1.20.1.-1.20.3., 1.22.-1.25., 1.27.-1.29, 2.39, 2.40, 3.1-3.6.1, 3.6.2-3.10, 4.3, 4.4, 4.6, 4.7, 4.9.1, 4.9.2, 4.10.1, 4.11, 4.13 Перечня юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а

также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, за совершение которых взимаются патентные пошлины (далее – Перечень юридически значимых действий) Положения о патентных и иных пошлин на совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами (далее – Положение о патентных и иных пошлин), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 в части установления повышенного размера пошлины, уплачиваемой нерезидентами (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При участии представителей:

от заявителя – предпринимателя Ян Топола – Осокин А.А. (доверенность 77 АА 1149360 от 20.04.2011, удостоверение адвоката № 3833 от 21.03.2003); Смирнов А.Б. (доверенность от 09.06.2010, удостоверение адвоката № 3617 от 19.02.2003);

от заинтересованного лица – Правительства Российской Федерации (по поручению Правительства Российской Федерации от 24.04.2012 № ИШ-П8-2312 – Федеральная служба по интеллектуальной собственности) – Медведев Н.Ю. (доверенность № 01/25-620/41 от 05.10.2011, паспорт: серия 45 05 № 465170, выдан ОВД Донского района г. Москвы 20.03.2003); Разумова Г.В. (доверенность от 02.03.2012 № 01/25-137/41, удостоверение № 340-30 от 15.08.2009), Робинов А.А. (доверенность от 02.03.2012 № 01/25-139/41, удостоверение № 372-30 от 04.04.2011).

Суд установил:

Предприниматель Ян Топол, Чешская Республика (далее – предприниматель, истец) обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением к Правительству Российской Федерации (далее – Правительство РФ, заинтересованное лицо) о признании недействующими пунктов 1.1.-1.12., 1.12.1., 1.12.2., 1.13.1., 1.13.2., 1.14., 1.15.1.1.-1.15.1.19., 1.15.2.1-1.15.2.11., 1.16.1., 1.16.2., 1.17.-1.19., 1.20.1.-1.20.3., 1.22.-1.25., 1.27.-1.29, 2.39, 2.40, 3.1-3.6.1, 3.6.2-3.10, 4.3, 4.4, 4.6, 4.7, 4.9.1, 4.9.2, 4.10.1, 4.11, 4.13 Перечня юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, за совершение которых взимаются патентные пошлины Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 в части установления повышенного размера пошлины, уплачиваемой нерезидентами (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По мнению заявителя, оспариваемые положения названного нормативного акта нарушают его права и интересы, поскольку он, являясь

обладателем ряда патентов на изобретения, охраняемые в Российской Федерации, постоянно проживая за пределами Российской Федерации, относится к категории «нерезиденты» и в соответствии с указанными положениям обязан уплачивать повышенный по сравнению с резидентами размер пошлины за совершение юридически значимых действий, связанных с патентами, товарными знаками, знаками обслуживания, наименованием места происхождения товара.

Заявитель полагает, что такое различие в размере пошлины нарушает его права и законные интересы, связанные с защитой интеллектуальной собственности, незаконно возлагает на него дополнительные обязанности по сравнению с нерезидентами, затрудняет доступ к компетентному органу, дискриминирует нерезидентов по сравнению с резидентами.

По мнению предпринимателя, положение нормативного акта в споренной части противоречит международным обязательствам Российской Федерации, международным правовым актам и национальным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в частности, пункту 1 статьи 6, статье 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статье 1 Протокола к названной Конвенции, статье 2 Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция), статьям 2, 33, 48, 49 98 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, учреждающего партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейским сообществом и их государствами-членами, с другой (далее – Соглашение Россия – ЕС), статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), части 2 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», поэтому должно быть признано недействующим.

В судебном заседании представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме, просили их удовлетворить.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо не признало заявленные требования.

Правительство РФ полагает, что дифференцированный подход к установлению размера пошлин для резидентов и нерезидентов не свидетельствует о том, что оспариваемые положения являются дискриминационными, поскольку такой подход имеет объективное обоснование, преследует законную цель и является пропорциональным этой цели.

В силу пункта 2 статьи 2 ГК РФ на налоговые и иные финансовые отношения не распространяется принцип равенства участников гражданских правоотношений, предусмотренный пунктом 1 данной статьи. Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 13.03.2008 № 5-П, в налогообложении принцип равенства всех перед законом гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных условий для различных категорий субъектов права; такие различия, однако, не могут носить произвольный характер, они должны основываться на объективных характеристиках соответствующих категорий субъектов.

Такая позиция, по мнению Правительства РФ, применима по аналогии к патентным пошлинам, установленным оспариваемым актом.

Разграничение плательщиков пошлин на резидентов и нерезидентов основано на объективных критериях, характеризующих связь соответствующего лица с местом его постоянного жительства или пребывания, сосредоточение его экономических интересов на территории Российской Федерации, связь с налоговой юрисдикцией Российской Федерации и направлено на развитие производственной базы на территории Российской Федерации.

По мнению Правительства РФ, установленный актом размер пошлины, уплачиваемый нерезидентами за совершение юридически

значимых действий в отношении результатов интеллектуальной деятельности, является экономически обоснованным, соразмерным затратам органа исполнительной власти (Роспатента) на совершение указанных действий, что подтверждается решением Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2004 № ГКПИ03-1243. При этом пунктом 15 Положения о патентных и иных пошлинах для определенных категорий заявителей-нерезидентов предусмотрена льгота по уплате названных пошлин.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Парижской конвенции принцип национального режима применяется исключительно при осуществлении правовой охраны и защиты промышленной собственности и не затрагивает положения, относящиеся к административной процедуре, связанной с приобретением прав на результаты интеллектуальной деятельности, и не применим к оспариваемым положениям Перечня юридически значимых действий.

Правительство РФ также полагает, что необоснованным является довод заявителя о противоречии оспариваемых положений статье 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции, предусматривающей, что каждое физическое и юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности и никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права, поскольку большинство оспариваемых положений относятся к административной процедуре приобретения имущественных прав, то есть к периоду, предшествующему приобретению имущества (имущественных прав).

По мнению Правительства РФ, также подлежит отклонению довод заявителя о противоречии оспариваемых пунктов Перечня юридически значимых действий части 2 статьи 8 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», согласно которой государственная пошлина взимается за

предоставление государственных и муниципальных услуг в случаях, порядке и размерах, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, поскольку как следует из пункта 2 статьи 1249 ГК РФ и определения Конституционного Суда Российской Федерации от 10.12.2002 № 283-О, установление размера патентных пошлин относится к компетенции Правительства РФ.

В судебном заседании представители заинтересованного лица поддержали возражения, изложенные в отзыве на заявление, просили отказать в удовлетворении заявленного требования. Кроме того, производство по делу, по их мнению, подлежит прекращению, так как с момента присоединения России к ВТО оспоренный ненормативный акт является недействительным.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства и заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а также полномочий органа или лица, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт.

Предпринимателем подано заявление о признании недействующим восьмидесяти четырех пунктов Перечня юридически значимых действий, являющегося приложением к Положению о патентных пошлинах, утвержденному Постановлением Правительства РФ № 941. Оспариваемые пункты содержатся в разделах 1 «Действия, связанные с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец», 2 «Действия, связанные с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара», 3 «Действия, связанные с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами», 4 «Действия, связанные с охраной объектов промышленной собственности в соответствии с международными договорами, участницей которых является Российская Федерация».

Для нерезидентов (физические лица, не являющиеся резидентами в соответствии с указанной нормой, и иностранные юридические лица) оспариваемыми положениями установлены повышенные размеры пошлин (с разными повышающими коэффициентами) по сравнению с резидентами (в силу пункта 2 Положения о патентных пошлинах к таковым относятся физические лица, являющиеся гражданами Российской Федерации (за исключением граждан Российской Федерации, признаваемых постоянно проживающими в иностранном государстве в соответствии с

законодательством этого государства), иностранные граждане и лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации на основании предусмотренного законодательством Российской Федерации вида на жительство, а также российские юридические лица.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 7 ГК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Пунктом 2 статьи 7 ГК РФ предусмотрено, что международные договоры Российской Федерации применяются к отношениям, указанным в пунктах 1 и 2 статьи 2 ГК РФ, непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание внутригосударственного акта.

Пункт 1 статьи 98 Соглашения Россия – ЕС устанавливает, что в рамках соглашения каждая Сторона обязуется обеспечить свободный от дискриминации по сравнению с собственными лицами доступ физических и юридических лиц другой Стороны в компетентные суды и административные органы Сторон для защиты их индивидуальных прав и прав собственности, включая те из них, которые касаются интеллектуальной собственности.

Указанное положение четко и конкретно определяет права и обязанности государств в отношении обеспечения обоюдного свободного от дискриминации доступа физических и юридических лиц Договаривающихся Сторон в компетентные суды и административные органы для защиты их индивидуальных прав.

Иных норм, позволяющих сделать вывод о том, что данное положение не является обязательным для сторон или является обязательным только при соблюдении определенных условий, в тексте документа не

содержится. Применимые к спорным правоотношениям нормы Соглашения Россия – ЕС не поставлены в зависимость от принятия каких-либо иных норм международного права между государствами-участниками.

Таким образом, Соглашение Россия – ЕС устанавливает прямые обязанности государств-участников данного документа. Указанная норма соглашения является нормой прямого действия и устанавливает обязанность государства обеспечить равный доступ к административной процедуре частных лиц. Этой обязанности Российской Федерации корреспондирует право государств ЕС требовать соблюдения данного положения в отношении их частных лиц и право физических и юридических лиц Договаривающихся Сторон требовать ее соблюдения в отношении них со стороны государств-участников Соглашения.

Российская Федерация и Чешская Республика, гражданином которой является заявитель и на территории которой постоянно проживает и ведет предпринимательскую деятельность, связаны Соглашением Россия – ЕС. Данный международный договор был ратифицирован Российской Федерацией Федеральным законом от 25.11.1996 № 135-ФЗ. Чешская Республика является государством-участником Европейского Союза и является Стороной Соглашения на основании Протокола от 27.04.2004, следовательно, на нее также распространяются положения данного документа.

Оспариваемые нормы касаются вопросов об условиях доступа в административный орган для защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, следовательно, к спорным правоотношениям применяется пункт 1 статьи 98 Соглашения Россия – ЕС.

Кроме того, согласно статье 2 Парижской конвенции, участником которой является Российская Федерация, государства-участники обязались предоставить национальный режим в вопросах охраны промышленной

собственности. При этом термин «охрана» охватывает, в частности, приобретение, поддержание в силе и защиту прав на товарные знаки и патенты.

Положения статьи 2 Парижской конвенции обязывают государства отказаться от любых дискриминационных положений, то есть от любых негативно затрагивающих иностранцев различий в правовом регулировании, которые создают диспропорции в отношении конкуренции на рынке интеллектуальной собственности или предоставляют собственным гражданам необоснованные преимущества перед иностранцами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 названной Конвенции сохраняются положения законодательства каждой из стран Союза, относящиеся к судебной и административной процедуре и к компетенции судебных и административных органов, а также к выбору места жительства или к назначению поверенного, соблюдение которых требуется на основании законов о промышленной собственности.

Однако данная норма рассматривается как исключение из общего правила. Она позволяет государствам сохранить специальное регулирование в отношении иностранцев, если это обусловлено процессуальными требованиями (процессуальной природой складывающихся правоотношений). Под процессуальными требованиями понимаются требования, которые необходимы для надлежащего осуществления административного или судебного производства (например, особый порядок извещения иностранцев по таким делам, необходимость вести дела через местных юристов, патентных поверенных, необходимость предоставлять легализованные документы для подтверждения своего процессуального статуса, перевода документов на официальный язык).

Положения о размере пошлин, взимаемых с резидентов и нерезидентов, предусматривают различия, которые не оправданы какими-

либо объективными причинами и негативно сказываются на конкуренции. Факт обращения в компетентный орган резидента или нерезидента никак не влияет на соответствующие действия, совершаемые таким органом. Доказательств наличия различий в затратах на рассмотрение возражений, поданных разными субъектами, экономической обоснованности различных размеров пошлин, установленных для резидентов и нерезидентов, Правительством РФ не представлено.

Решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.04.2012 № 308/12, принятым по делу по заявлению предпринимателя Яна Топола о признании недействующим пункта 1.16.3. Перечня юридически значимых действий, на основании представленной Правительством РФ справки-расчета установлено отсутствии различий в затратах на рассмотрение возражений, поданных разными субъектами.

Кроме того, одним из основополагающих принципов ВТО, членом которой Российская Федерация стала с 22.08.2012 (решение о присоединении к которой Российской Федерации принято 16.12.2011 на 8-й Министерской конференции стран-членов ВТО в Женеве), также является запрет дискриминации, что следует из положений ГATT 1947 г. (преамбула и пункт 1 статьи 3), а также закрепляется в отношении интеллектуальной собственности в соглашении ТРИПС, принятом в 1994 году в ходе Уругвайского Раунда ГATT. Статья 3 ТРИПС устанавливает, что государство должно предоставлять гражданам других стран такой же уровень прав в отношении охраны интеллектуальной собственности, который она предоставляет своим собственным гражданам.

Вследствие указанных обстоятельств Постановлением Правительства РФ от 15.09.2011 № 781 внесены изменения в Постановление Правительства РФ № 941, которые вступают в силу после официального вступления Российской Федерации в ВТО, то есть с 22.08.2012. В соответствии с указанными изменениями из Перечня юридически значимых действий исключены понятия «резидент» и

«нерезидент», и дифференциация в отношении них размеров пошлин. Из этого следует, что Российская Федерация, стремясь привести законодательство в соответствие с принципами ВТО, фактически признала наличие несоответствия оспариваемых положений указанным принципам и уже приняла соответствующий нормативно-правовой акт для устранения этой проблемы, который вступил в силу.

Статья 1249 ГК РФ наделяет Правительство РФ полномочиями на определение иных юридически значимых действий, не предусмотренных законодательством о налогах и сборах, за совершение которых взимаются патентные и иные пошлины, а также на установление размеров таких пошлин, порядка и сроков их уплаты, оснований для освобождения от уплаты, уменьшения их размеров, отсрочки их уплаты или возврата, что подтверждено определениями Конституционного Суда Российской Федерации в от 10.12.2002 № 238-О и от 15.07.2008 № 674-О-О, решением Верховного Суда Российской Федерации от 14.01.2004 № ГКПИ 03-1243.

Исходя из изложенного, довод заявителя о противоречии оспариваемых положений части 2 статьи 8 Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», согласно которой государственная пошлина взимается за предоставление государственных и муниципальных услуг в случаях, порядке и размерах, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, подлежит отклонению, поскольку установление патентных пошлин входит в компетенцию Правительства РФ.

Вместе с тем вопрос о правомерности установления разных размеров пошлин для резидентов и нерезидентов не был предметом рассмотрения ни Конституционного Суда Российской Федерации, ни Верховного Суда Российской Федерации.

Статьей 2 ГК РФ предусмотрен национальный режим для иностранных граждан, согласно которому правила, установленные

гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Правительство РФ вправе принимать акты, ограничивающие права иностранных физических лиц в порядке реторсии, то есть если такого рода ограничения носят ответный характер (статья 1194 ГК РФ).

Таким образом, исходя из требований статьи 2 ГК РФ Правительству РФ не предоставлено право регулировать данные правоотношения так, чтобы это могло привести к изъятиям из положений о национальном режиме для иностранных лиц.

Кроме того, довод Правительства РФ о том, что Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает различие правовых режимов в отношении резидентов и нерезидентов и о возможности применения правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации относительно понятия принципа равенства в налогообложении подлежит отклонению, поскольку патентные пошлины по своей юридической природе являются не налогом, а сбором, следовательно, при их определении недопустимо применение аналогии с налоговыми правоотношениями, которые регулируются федеральным законом, а не подзаконным актом.

Подлежит также отклонению довод Правительства РФ о том, что принцип равенства участников гражданских правоотношений, предусмотренный пунктом 1 статьи 2 ГК РФ не распространяется на налоговые и иные финансовые отношения. На отношения, связанные с приобретением прав на результаты интеллектуальной деятельности, распространяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое положение не соответствует международному договору Российской Федерации, который в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации является частью правовой

системы Российской Федерации и имеют более высокую юридическую силу, а также национальному гражданскому законодательству.

Оснований признавать оспариваемый нормативный акт несоответствующим иным указанным в заявлении нормативным актам не имеется.

Не подлежит удовлетворению ходатайство заинтересованного лица о прекращении производства по делу на основании пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, мотивированное тем, что на дату вынесения решения отсутствует предмет спора, так как 22.08.2012 вступило в силу Постановление Правительства РФ от 15.09.2011 № 781, которым в оспариваемый Перечень юридически значимых действий внесены изменения, в соответствии с которыми исключена дифференциация размеров пошлин в отношении резидентов и нерезидентов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 12.07.2006 № 182-О разъяснил, что прекращение производства по делу о признании недействующим нормативно-правового акта на основании одного лишь факта утраты им юридической силы фактически приводило бы к отказу заявителю в судебной защите его прав и свобод, с нарушением которых он связывает свое обращение в суд, и не отвечало бы имеющей место в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, публичной потребности в разрешении спора о законности оспариваемого акта по существу. Утрата таким актом силы имеет иные, отличные от признания его недействующим в судебном порядке, юридические последствия, вытекающие, в частности, из положений частей 4 и 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не является основанием для восстановления нарушенных прав заинтересованного лица (статья 13 ГК РФ). Поэтому суд, учитывая, что в делах, возникающих из публичных правоотношений, приоритетные задачи судопроизводства определяются

интересами законности, защиты прав и свобод граждан, при оценке значения факта утраты силы оспариваемым нормативно-правовым актом для дальнейшего движения дела не может быть связан данным фактом.

Положения п. 1 ч. 1 ст. 150, ст. 192 и ч. 5 ст. 195 АПК РФ - по их конституционно-правовому смыслу в системе действующего арбитражного процессуального регулирования - предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативно-правового акта в случае, когда данный акт решением принявшего его органа или должностного лица признан утратившим силу либо срок действия этого акта истек после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией РФ, законами и иными нормативно-правовыми актами.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 194-195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

решил:

Заявленное требование предпринимателя Яна Топола удовлетворить.

Признать пункты 1.1.-1.12., 1.12.1., 1.12.2., 1.13.1., 1.13.2., 1.14., 1.15.1.1.-1.15.1.19., 1.15.2.1-1.15.2.11., 1.16.1., 1.16.2., 1.17.-1.19., 1.20.1.-1.20.3., 1.22.-1.25., 1.27.-1.29, 2.39, 2.40, 3.1-3.6.1, 3.6.2-3.10, 4.3, 4.4, 4.6, 4.7, 4.9.1, 4.9.2, 4.10.1, 4.11, 4.13 Перечня юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, за совершение которых взимаются патентные пошлины Положения о патентных и иных

пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941 в части установления неравного размера пошлины, уплачиваемой резидентами и нерезидентами, несоответствующими Соглашению о партнерстве и сотрудничестве, учреждающему партнерство между Российской Федерацией, с одной стороны, и Европейскими сообществами и их государствами-членами, с другой стороны, подписанному 24.06.1994, ратифицированному Федеральным законом от 25.11.1996 № 135-ФЗ, статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также недействующими в названной части.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть оспорено в порядке надзора в срок, установленный статьей 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
судья

Е.М.Моисеева

Судья

Ю.В. Гросул

Судья

Г.Д. Пауль