



Роспатент
Федеральная служба
по интеллектуальной
собственности

ФИПС
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ



АРХИМЕД

XXVI Московский Международный
Салон изобретений и инновационных
технологий «АРХИМЕД - 2023»

СБОРНИК ДОКЛАДОВ

Научно-практическая
конференция Роспатента

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
В НОВОЙ СИСТЕМЕ КООРДИНАТ.
ОТКРЫВАЯ ОКНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ

29 МАРТА
2023
МОСКВА





Роспатент
Федеральная служба
по интеллектуальной
собственности



СБОРНИК ДОКЛАДОВ

Научно-практическая
конференция Роспатента

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
В НОВОЙ СИСТЕМЕ КООРДИНАТ.
ОТКРЫВАЯ ОКНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ



АРХИМЕД

XXVI Московский Международный
Салон изобретений и инновационных
технологий «АРХИМЕД - 2023»

29 МАРТА 2023, МОСКВА

**УДК 347.77
ББК 67.404.3**

«Интеллектуальная собственность в новой системе координат. Открывая окно возможностей»: докл. научно-практ. конф. Роспатента (Москва, 29 марта 2023 г.) / XXVI Моск. Междунар. Салон изобретений и инновационных технологий «АРХИМЕД – 2023» / – М.: ФИПС, 2023. – 67 с.

ISBN 978-5-907602-10-6

В издании представлены доклады участников научно-практической конференции Роспатента, которая состоялась 29 марта 2023 г. в рамках XXVI Московского Международного Салона изобретений и инновационных технологий «АРХИМЕД – 2023» (Москва, гостиница «Космос»).

Издание предназначено специалистам в области интеллектуальной собственности, научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам.

Эксперты-рецензенты:

А.В. Веретенников заместитель генерального директора по научно-технической работе и проектам АО "Экспериментальный завод научного приборостроения со Специальным конструкторским бюро Российской академии наук", кандидат физико-математических наук

В.В. Климанов директор Центра региональной политики Института прикладных экономических исследований РАНХиГС, директор Автономной некоммерческой организации "Институт реформирования общественных финансов", доктор экономических наук

Выпускающий редактор:

Е.Г. Царёва заместитель начальника отдела организации НИР и научных мероприятий ФИПС

Редакторы:

О.А. Идрисова заместитель начальника отдела подготовки сведений к публикации и выпуска бюллетеня Центра подготовки и выпуска информации ФИПС

А.А. Ломакина главный специалист отдела подготовки сведений к публикации и выпуска бюллетеней Центра подготовки и выпуска официальной информации ФИПС

ISBN 978-5-907602-10-6

**УДК 347.77
ББК 67.404.3**

Все материалы печатаются в авторской редакции. Составители сборника не несут ответственности за содержание материалов, размещаемых в работах авторов. Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений несут авторы публикуемых материалов.

© Роспатент, 2023
© ФИПС, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Зубов Ю.С.	
Вступительное слово.....	5
Афанасьев С.В.	
Совершенствование изобретательской деятельности на промышленных предприятиях как способ укрепления экономики государства.....	7
Захаров Р.А.	
Рост числа товарных знаков – индикатор развития товарного рынка. Направления развития системы товарных знаков.....	12
Зезюлин Д.И.	
Архимед. Мы даем точку опоры!.....	16
Комашко М.Н.	
К вопросу об авторских вознаграждениях.....	20
Лысков А.А., Сальников М.Ю.	
Патентование разработок в области строительства скважин и нефтегазодобычи: расширяем границы возможного.....	24
Пак Е.В.	
Коммерциализация объектов промышленной собственности в ИТ разработках (на белорусских и российском примерах)	29
Полякова А.А., Лысков Н.Б.	
Патент в области нефтепереработки: как, когда и зачем?.....	39
Ренжин С.А.	
Защита авторских прав при регистрации промышленных образцов.....	44
Сукачев А.В.	
Развитие системы управления ИС в регионе.....	49
Тузова С.Ю.	
Патентный поиск - ключ к оптимизации процессов разработки продукта и его вывода на рынок.....	56
Шипицына Д.Н., Калибердин В.П., Александрова А.В.	
К вопросу экономической оценки интеллектуальной собственности в системе макроэкономических показателей европейского союза.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Традиционно Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) проводит на площадке Московского международного Салона изобретений и инновационных технологий «Архимед» ежегодную научно-практическую конференцию по актуальным вопросам изобретательской и патентно-лицензионной деятельности.

Тема конференции 2023 года – «Интеллектуальная собственность в новой системе координат. Открывая окно возможностей».

В фокусе внимания участников конференции – особенности управления интеллектуальными правами в современных условиях:

- генезис и тенденции управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности;
- развитие системы управления ИС в регионе, актуальность разработки новых инструментов, позволяющих принять грамотные решения в сфере управления интеллектуальной собственностью;
- синергия практики и науки для выработки правовых позиций;
- эффективный IP-менеджмент R&D проектов в условиях быстро меняющихся предпосылок и бизнес-планов их реализации;
- вопросы трансфера технологий и коммерциализации медицинских технологий в Российской Федерации, роль федерального проекта «Медицинская наука для человека» и перспективы развития этого направления;
- использование современных инструментов повышения эффективности управления технологиями;
- совершенствование изобретательской деятельности на промышленных предприятиях;
- коммерциализация объектов промышленной собственности в IT-разработках;
- защита авторских прав при регистрации промышленных образцов;
- особенности патентования разработок в области нефтепереработки, строительства скважин и нефтегазодобычи.

Спикерами конференции выступили руководители и сотрудники Федерального института промышленной собственности, ФАПРИД, РГАИС, а также представители предприятий, научных и образовательных организаций.

В сборнике представлены доклады участников научно-практической конференции Роспатента «Интеллектуальная собственность в новой системе координат. Открывая окно возможностей». В материале Д.И. Зезюлина содержатся итоги Салона «Архимед-2023».

Издание предназначено специалистам в области интеллектуальной собственности, научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

ЗУБОВ
Юрий Сергеевич
руководитель
Роспатента



Уважаемые друзья, коллеги!

От скорости создания и внедрения собственных технологий зависит достижение технологического паритета и укрепление независимости от зарубежных аналогов.

Для этого Правительство Российской Федерации расширяет отраслевые меры поддержки промышленности, запускает стимулирующие механизмы.

Большая работа проводится по совершенствованию законодательства в сфере интеллектуальной собственности. Третий год Роспатент совместно с бизнесом и заинтересованными органами власти реализует дорожную карту по трансформации делового климата.

За это время принят комплекс налоговых льгот для организаций, которые проводят исследования и разработки, распоряжаются правами на РИД.

Этот комплекс мер будет расширяться, в настоящее время на площадке Министерства экономического развития РФ проходят соответствующие обсуждения.

По поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина Роспатент работает над развитием кредитования технологических компаний под залог интеллектуальных прав. Существуют определенные барьеры как в вопросе оценки стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности, так и в последующей реализации такого актива в случае дефолта должника.

Вместе с Минэкономразвития России, Правительством Москвы и Банком России мы запускаем pilotирование для московских предпринимателей. Уверен, отработка механизма и проблемных точек позволит масштабировать этот инструмент на другие регионы.

На открытии Салона в прошлом году я объявлял о старте работы нашего флагманского IT-сервиса – Поисковая платформа. Мне приятно отметить, что сейчас еженедельно количество запросов на Платформе превышает 7 миллионов.

Призываю всех новаторов и изобретателей пользоваться сервисами Платформы и помогать нам их улучшать.

В апреле прошлого года в структуре Роспатента был создан Центр содействия опережающим технологиям. Это точечная работа с российскими компаниями разных сегментов – от стартапов до крупных системообразующих предприятий.

Выдано 230 заключений с рекомендациями по тому, как правильно защитить разработку, какие свободные от западных конкурентов ниши

существуют. Уже выдано 25 патентов российским разработчикам.

Важным направлением работы для Роспатента остается поддержка регионов в построении системы управления результатами интеллектуальной деятельности.

Хорошо зарекомендовал себя такой инструмент, как трехсторонние соглашения между Минэкономразвития России, Роспатентом и регионом. Подписаны соглашения с 12 субъектами РФ. Эффект есть: мы видим, что 5 из таких субъектов вошли в топ-10 регионов по коэффициенту изобретательской активности, а Новосибирская область и Республика Мордовия заняли в рейтинге более высокие позиции.

С Самарской областью и Пермским краем Роспатент реализует эксперимент по экспертно-аналитической поддержке перспективных технологических проектов. Совместно с Минобрнауки России отобрано два проекта.

Первый проект Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королёва касается разработки малоразмерной газотурбинной установки для применения в распределенной энергетике.

Второй – проект Пермского национального исследовательского политехнического университета – разработка систем геонавигации при строительстве скважин.

Результатом эксперимента станет ускоренный вывод на рынок высокотехнологичной и, самое главное, востребованной продукции.

Рад видеть сегодня на открытии Салона наших зарубежных коллег из Ирана, Сербии, с Тайваня, наших партнеров из Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Могу заверить, что работа по развитию международного сотрудничества в Роспатенте – одна из приоритетных. Мы по-прежнему участвуем в профильных Комитетах и мероприятиях ВОИС.

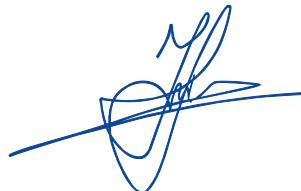
Роспатент укрепляет взаимодействие с Саудовской Аравией, ЮАР, Алжиром, Ираном, тесно сотрудничает с Белоруссией и Таджикистаном. Намечены планы совместной работы с Китаем и Индией.

Уважаемые коллеги!

В нашей стране накоплен огромный научно-технический потенциал, сформирована сильная инженерная школа, реализуется достаточно мер поддержки для развития собственного производства. В ближайшие годы предстоит сделать серьёзный рывок.

Желаю участникам салона «Архимед», чтобы их идеи были востребованы, приносили не только общественное признание, но и финансовый доход.

Для этого у вас есть партнер в лице Роспатента, который поможет обеспечить необходимую правовую охрану вашим уникальным достижениям.



Ю.С. Зубов
руководитель Роспатента

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ КАК СПОСОБ УКРЕПЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ ГОСУДАРСТВА

УДК 347.77: 33.024

АФАНАСЬЕВ

Сергей Васильевич

кандидат технических наук,
доктор технических наук,
доцент по специальности
«Экология», начальник ОСиС
Публичного акционерного
общества «Тольяттиазот»

svaf77@mail.ru



АННОТАЦИЯ

Рассмотрены эффективные способы совершенствования технологических процессов на примере крупного химического предприятия - Публичного акционерного общества «Тольяттиазот». Разработка новых технологических производств и модернизация действующих были достигнуты в результате активизации изобретательской деятельности. Благодаря этому ПАО «ТОАЗ» смогло реализовать общероссийский инновационный проект – создание и внедрение производства карбамидоформальдегидного концентрата и химикатов на его основе, нарастить мощности семи действующих агрегатов аммиака до рекордного уровня, сократить их негативное воздействие на окружающую среду, расширить ассортимент выпускаемой продукции. Достигнутые успехи ТОАЗа в области инновационных технологий открыли перед другими предприятиями и компаниями реальную возможность решения такой общегосударственной проблемы, как снижение «углеродного следа».

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновации, патентование разработок, новизна, изобретательский уровень, практическая применимость, ассортимент продукции, «углеродный» след.

Во второй половине минувшего столетия в СССР была создана серия крупных химических предприятий по выпуску удобрений, и среди них – ПАО «ТОАЗ», специализирующееся на производстве аммиака и карбамида. Спустя несколько десятилетий возникла необходимость их модернизации, расширения ассортимента выпускаемой продукции.

К вышеперечисленным добавились проблемы, вызванные вхождением в состав Корпорации «Тольяттиазот» Шекснинского комбината древплит из Вологодской области, который расположен вблизи жилой территории, а выпускаемое в России сырьё оказалось непригодно для применения по экологическим соображениям. Нужен был новый безопасный продукт, однако обращение предприятия в адрес отраслевых НИИ и вузов не получило поддержки с их стороны.

Для решения перечисленных задач была сформирована рабочая группа из квалифицированных специалистов ТОАЗа.

На основе производимых химикатов – карбамида и метанола – впервые в России была создана технология получения инновационного

продукта в качестве заменителя низкокачественного метанолсодержащего 37 %-ного формалина. Путём его переработки синтезирована смола КФ-МТ-20 для производства древесностружечных плит. На обе технологии были оперативно оформлены патенты на изобретения, и принято решение об организации промышленного производства нового продукта, названного карбамидоформальдегидным концентратом [1-3].

Для реализации значимых инновационных проектов потребовался набор соответствующего технологического оборудования.

Разработка необходимой документации для изготовления технологического оборудования проводилась усилиями собственных конструкторов, причём изготовителем аппаратов выступил расположенный на площадке ТОАЗа ремонтно-механический завод – Азотреммаш. Все созданные инновации проходили патентование. Параллельно с этим шла ускоренная разработка проектной документации и технологического регламента.

В сжатые сроки удалось смонтировать и ввести в эксплуатацию две крупные промышленные установки карбамидоформальдегидного концентратов мощностью по 25 тысяч т/г каждая.

Конструкции реактора, абсорбера, реактора каталитического дожига газов и других аппаратов были защищены многочисленными патентами. Для оперативного управления действующими установками было также разработано и реализовано инновационное решение, описанное в патенте на изобретение [4].

Созданный в ПАО «ТОАЗ» карбамидоформальдегидный концентрат марки КФК-85 постепенно превратился в базовый продукт, на основе которого сегодня создана обширная группа смол разного назначения, антиприрены, ингибитор коррозии, состав для защиты бетона от разрушения, удобрения пролонгированного действия и другие химикаты.

Концентрат оказался востребованным и при получении гелевых составов с целью очистки магистральных нефтетрубопроводов переменного диаметра и сложной конфигурации от отложений. Предложенная композиция широко использовалась в компании «Транснефть» благодаря высокой эффективности её применения [5, 6].

Важно подчеркнуть, что разработанный инновационный продукт был оперативно внедрён на десятках предприятий деревообработки России взамен низкокачественного формалина. Это оздоровило на них экономическую и экологическую ситуацию, исчезли сотни тысяч тонн высокотоксичных отходов, наносящих колоссальный вред окружающей среде.

В дополнение следует отметить разработку пакета технических условий на новые продукты, а сам карбамидоформальдегидный концентрат прошёл успешную процедуру регистрации в комиссии Евросоюза – REACH.

Результаты проведённых исследований нашли отражение в многочисленных статьях, учебниках и монографиях под редакцией д.т.н. С.В. Афанасьева [7-9]. За прошедшие годы по указанной теме было получено около 30 патентов на изобретения и полезные модели, из которых свыше половины были реализованы в промышленном масштабе.

Есть все основания утверждать, что на предприятии был реализован крупный общероссийский проект.

Достаточно успешным оказалось и совершенствование действующих агрегатов аммиака и метанола, в технологических схемах которых в результате продолжительной эксплуатации был выявлен ряд слабых мест.

Было обращено внимание на необходимость модернизации узла подготовки природного газа, поступающего по магистральному газопроводу. Найденное техническое решение для аммиачного производства защищено патентом на изобретение [10, 11]. Аналогичную обширную работу выполнил для агрегатов метанола ООО «Томет» [12]. Спустя время Государственный институт азотной промышленности в Москве использовал приведённую в патентах информацию для разработки проектной документации, которая получила практическую реализацию.

Следующей важной задачей стала оптимизация работы печей риформинга на агрегатах аммиака, в каждой из которых размещены сотни реакционных труб, заполненных катализатором. В них подаются природный газ и водяной пар,

в результате чего непрерывно образуется смесь водорода и окиси углерода, которая направляется в другие аппараты для синтеза аммиака.

Ранее трубы закупались за рубежом, и их параметры не позволяли нарастить мощность действующих агрегатов аммиака. На их приобретение затрачивались большие средства, хотя срок эксплуатации был укороченным.

По указанным причинам было принято верное решение закупить технологическую линию для организации собственного производства. Началась активная подготовительная работа по реализации проекта.

Предложенный российской фирмой состав не гарантировал высокое качество производимых реакционных труб на его основе и не позволял провести модернизацию действующих установок с целью наращивания производительности агрегатов аммиака.

Анализ патентных данных по жаропрочным аустенитным сплавам позволил специалистам ТОАЗа подобрать новый состав и направить его в ГНЦ ФГУП «ЦНИИчермет им. И.П. Бардина» на расширенные исследования. По своим техническим характеристикам он оказался гораздо лучше известных и был запатентован [13, 14].

Выпускаемые с его использованием реакционные трубы по качеству соответствуют лучшим зарубежным аналогам и могут непрерывно эксплуатироваться при температурах до 1100⁰С на протяжении не менее 12,5 лет. Реализация инновации позволила провести реконструкцию печей риформинга и уменьшить толщину используемых труб с 18 мм до 12 мм, увеличить их внутренний диаметр с 89 мм до 101 мм.

Благодаря внедрению инноваций годовое производство аммиака на семи агрегатах впервые достигло рекордного значения в три миллиона тонн. Заметно снизился расход природного газа на тонну производимого NH₃, сократились выбросы в атмосферу двуокиси азота как сильного загрязнителя атмосферы.

На сегодняшний день список патентов по жаропрочным сплавам улучшенной структуры приблизился к десяти. Наиболее перспективные из них приведены ниже [15, 16].

Марка жаропрочного сплава	Номер патента
Аустенит - 1	RU №2393260
Аустенит - 2	RU №2446223
Аустенит - 3	RU №2485200
Аустенит - 4	RU №2533072
Аустенит - 5	RU №2693417
Аустенит - 6	RU №2700346
Аустенит - 7	RU №2700347
Аустенит - 8	RU №2765806

Они являются единственными в России, которые включены в международный фонд патентных данных, наряду с известными аналогами западных фирм.

Благодаря достигнутым результатам ООО «Реакционные трубы» признано сегодня в качестве ведущей организации в России.

Хороший экономический эффект был получен и на крупнотоннажном производстве метанола ООО «Томет», благодаря реализации технического решения, описанного в патенте на изобретение RU №2404116. Его передача в пользование подкреплена лицензионным договором, зарегистрированным в Роспатенте.

В качестве сырья в технологический процесс вовлечено около 300 тыс. т/г углекислого газа, ранее выбрасываемого в атмосферу с аммиачных агрегатов

ПАО «Тольяттиазот». Достигаемый экономический эффект составил около 2 млрд руб. в год.

Успешному созданию и реализации инновационных разработок способствовало тесное сотрудничество ТОАЗа с 18 известными организациями – ООО «НИАП-КАТАЛИЗАТОР», ОАО «ГИАП», ОАО «Азотреммаш», ПАО «КуйбышевАзот», ООО «Реакционные трубы», Тольяттинский Военный технический институт, УА «СИГМА», ООО «Дельта-ПРОМ Инновации» и с другими. Оно завершалось совместным патентованием многочисленных перспективных разработок.

Серьёзной экологической проблемой на планете является изменение климата, вызванное колоссальными выбросами парниковых газов в атмосферу. Решение Евросоюза о захоронении углекислого газа в подземные хранилища неприемлемо для Российской Федерации. Наше предложение направлено на переработку дымовых парниковых газов с выделением из них диоксида углерода с целью его использования для интенсификации нефтедобычи в России.

Весьма успешную аprobацию данного инновационного способа провела фирма ООО «Ритек», подконтрольная компании «Лукойл». В месторождения Самарской области было закачано около 1500 т сжиженного углекислого газа и дополнительно получено почти 13 тысяч т нефти на истощённых скважинах, то есть 9 т на каждую тонну газа. Это хороший эффект [17, 18, с.183].

Для извлечения диоксида углерода из дымовых газов была разработана усовершенствованная технология, которая защищена патентом RU № 2733774 «Способ выделения диоксида углерода из дымовых газов и устройство для осуществления способа».

Реализация рассматриваемого инновационного проекта в масштабах России оздоровит экологическую обстановку, принесёт в её бюджет колоссальную прибыль.

Какие факторы будут способствовать активизации изобретательской работы на промышленных предприятиях? Перечислим основные.

1. Разработка стратегии развития и её поэтапная реализация, направленная на совершенствование существующих технологических процессов с целью улучшения экономических и экологических показателей, расширение ассортимента выпускаемой продукции. Согласование планов технического развития на уровне местного и федерального Минпромторга РФ. Введение в практику годовой отчётности по реализуемым проектам.

2. Создание на крупных промышленных предприятиях отделов по инновационному развитию и патентованию. Возложение на них обязанности по сбору и анализу возможного применения патентной информации в соответствии с профилем деятельности организации.

3. Организация обучения ведущих специалистов и работников вузов основам интеллектуальной деятельности.

4. Пересмотр справочников по наилучшим доступным технологиям, исключение из них организаций с невысокой эффективностью переработки сырья.

5. Активизация участия региональных изобретателей в российских и международных салонах изобретений и инновационных технологий.

6. Восстановление членства предприятий и организаций в региональных организациях ВОИР. Создание при областных ВОИР научно-технических экспертных советов из ведущих учёных – изобретателей по продвижению перспективных инноваций, решению важных региональных задач.

7. Плодотворное сотрудничество промышленных предприятий и вузов путём заключения договоров в области промышленной экологии, то есть по использованию отходов производства в качестве вторичного сырья.

8. Организация выпуска научно-технического журнала под наименованием «Журнал РИД» (Региональные инновационные достижения), обеспечение его эффективной работы поддержкой со стороны органов исполнительной и законодательной власти, а также Роспатента.

9. Регулярное проведение круглых столов и научно-практических семинаров с привлечением в качестве участников представителей вузов и промышленных предприятий.

10. Внесение корректировки в Стратегию развития региона с целью эффективного использования полезных ископаемых, сокращения объёмов промышленных отходов на полигонах путём их переработки в виде вторичного сырья.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Патент RU №2142964, МПК C08G 12/12. Способ получения карбамидоформальдегидного концентрата / С.В. Афанасьев, В.Н. Махлай, С.П. Матюнин, А.С. Виноградов и др. Опубл. 1999, бюл. №35.
2. Махлай В.Н., Афанасьев С.В. Химия и технология карбамидоформальдегидного концентрата. Монография / Под ред. д.т.н. С.В. Афанасьева / Самара: Изд. СНЦ РАН. 2007. – 234 с.
3. Патент RU №2136703, МПК C08G 12/12, 12/40; C08L 61/24. Способ получения карбамидоформальдегидной смолы / С.В. Афанасьев, С.П. Матюнин, А.С. Виноградов и др. Опубл. 1999, бюл. №25.
4. Патент RU №2339035, МПК G01N 33/00; C08G 12/12. Способ определения концентрации карбамидоформальдегидного концентрата / С.В. Афанасьев, В.Н. Махлай, В.А. Семёнова, А.В. Асташкин. Опубл. 2008, бюл. №32.
5. Афанасьев С.В. Полимерные гелевые композиции для очистки магистральных трубопроводов сложной конфигурации и переменного диаметра от отложений // Neftegaz.ru. Деловой журнал. 2019. №12. С.64 – 67.
6. Патент RU №2745191, МПК B08B 9/027, B08B 9/053, F17D 1/12. Состав многофункционального гелевого поршня для очистки магистральных трубопроводов от отложений / С.В. Афанасьев. Опубл. 2021, бюл. №9.
7. С.В. Афанасьев, Н.В. Махлай. Карбамидоформальдегидный концентрат. Технология. Переработка. Монография / Под ред. д.т.н. С.В. Афанасьева / Самара: Изд. СНЦ РАН. 2012. – 298 с.
8. Афанасьев С.В. Инновационные аппараты для установок карбамидоформальдегидного концентрата. Химагрегаты. 2021, №3(55), с.18, 19.
9. Афанасьев С.В. Инновационные процессы переработки метанола в карбамидоформальдегидный концентрат и продукцию на его основе// Neftegaz.ru. Деловой журнал. 2022, №10, с.110–114.
10. Патент RU №2404115, МПК C01B 3/02, B01D53/48. Способ подготовки природного газа в составе производства аммиака / В.Н. Махлай, С.В. Афанасьев. Опубл. 2010, бюл. №32.
11. Афанасьев С.В. Процессы и аппараты химической технологии. Учебное пособие для работников промышленных предприятий и студентов вузов/ Самара: Изд. СНЦ РАН. 2020. – 407 с.
12. Патент RU №2404116, МПК C01B 3/38, C07C 31/04. Способ подготовки природного газа с получением метанола / В.Н. Махлай, С.В. Афанасьев, А.В. Кобылин. Опубл. 2010, бюл. №32.
13. Афанасьев С.В., Рощенко О.С. Структура и физические свойства жаропрочного сплава для центробежно-литых труб // Сборник докладов VI Всероссийской молодежной научной конференции «Микромеханизмы пластичности, разрушения и сопутствующих явлений» и V Международная школа «Физическое материаловедение» (Тольятти, 26 сентября – 1 октября 2011 г.), с. 246-249.
14. Патент RU №2393260, МПК C22C 30/00, C22C 38/50. Жаропрочный сплав / В.Н. Махлай, С.В. Афанасьев, О.С. Рощенко. Опубл. 2010, бюл. №18.
15. Афанасьев С.В. Реакционные трубы для нефтехимии и нефтепереработки // Neftegaz.ru. Деловой журнал. 2020. №3, с. 18–22.
16. Каталитические процессы в газохимии. Монография / Под ред. д.т.н. С.В. Афанасьева / Самара: Изд. СНЦ РАН. 2021. – 244 с.
17. Дарищев В.И., Харланов С.А., Бабинец Ю.И. и др. Опытно-промышленные работы по использованию углекислого газа для интенсификации добычи высоковязкой нефти // Нефть. Газ. Новации. Научно-технический журнал. 2022, №2, с. 29-34.
18. Инновации и «зелёные» технологии в газохимии и нефтедобыче. Монография / Под ред. д.т.н. С.В. Афанасьева / Самара: Изд. СНЦ РАН. 2022. – 198 с.

РОСТ ЧИСЛА ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ – ИНДИКАТОР РАЗВИТИЯ ТОВАРНОГО РЫНКА. НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ¹

УДК 34.096

ЗАХАРОВ

Роман Алексеевич

заместитель директора
ФГБУ «Федеральный
институт промышленной
собственности»,
аспирант ФГБОУ ВО
«Российская государственная
академия интеллектуальной
собственности»
Zakharov@rupto.ru



АННОТАЦИЯ

Доклад посвящен одному из самых востребованных объектов интеллектуальной собственности – товарным знакам (знакам обслуживания). В докладе рассматривается комплекс факторов, оказывающих влияние на рост числа товарных знаков в России, среди которых выделены меры, принимаемые Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» для повышения активности заявителей; отдельно отмечается рост числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также принятые изменения действующего законодательства по расширению субъектного состава заявителей. С учетом статистических данных Роспатента в докладе приводятся направления дальнейшего развития системы товарных знаков, в частности отмечается совершенствование регистрационных и пострегистрационных процедур в отношении товарных знаков, клиентоцентричность, стимулирование заявителей к адресному выбору объема правовой охраны и другие.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: товарный знак, развитие товарного рынка, клиентоцентричность, факторы роста числа заявок.

Стремительное развитие цифровых технологий создает новые возможности как для создания новых продуктов, так и для их продвижения на рынок. Современные правила торговли, электронные площадки, маркетплейсы, иные сервисы всё чаще устанавливают для участников рынка требования подтвердить наличие исключительного права на средства индивидуализации. Это не случайно.

Сегодня именно интеллектуальная собственность становится одним из ключевых активов успешных компаний. Особое значение для развития бизнеса имеют как раз средства индивидуализации, в особенности товарные знаки (знаки обслуживания), «транслирующие» ценности компании-производителя и регистрируемые для целей вывода новых товаров и услуг на рынок.

Согласно данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) именно товарные знаки демонстрируют устойчивый рост в части подачи заявок [1].

¹Материал подготовлен в рамках НИР «Перспективные направления развития и регулирования правоотношений института товарных знаков в России»

Так, если обратиться к статистике, в 2022 году общий рост по подаче заявок на товарные знаки составил +4,7 % по сравнению с 2021 годом.

Всего в 2022 году была подана 112 041 заявка, из них российскими заявителями – 90 033 (80,4 %), иностранными заявителями – 22 008 (19,6 %).

Если посмотреть на динамику подачи заявок на регистрацию товарных знаков за период 2020-2022 годов, то, несмотря на незначительное снижение активности иностранных заявителей (в 2022 году было подано почти на 21,5 % меньше, чем в 2021 году), становится очевидной тенденция роста подачи заявок российскими заявителями: если в 2020 году было 67 396 заявок, в 2021 году – 78 988, в 2022 году – 90 033.

Таким образом, по отношению к 2020 году прирост составил 17,2 %, в 2022 году по отношению к 2021 году прирост составил почти 14 %.

Дополнительно стоит отметить, что более 92 % заявок на регистрацию поступает в электронном виде.

В отношении зарегистрированных товарных знаков важно подчеркнуть, что их количество в 2022 году выросло на 14,5 % по сравнению с 2021 годом и на 19,5 % по сравнению с 2020 годом. В 2020 году было зарегистрировано 68 048 знаков, в 2021 году – 70 860, в 2022 году – 81 137. Из них в 2020 году на имя российских заявителей было зарегистрировано 42 043 знака, в 2021 году – 47 268, в 2022 году – 60 011.

Более детальная информация приведена на рис. 1

Показатели	2019	2020	2021	2022
Всего зарегистрировано знаков	66707	68 048	70 860	81 137
- на имя российских заявителей	40 501	42 043	47 268	60 011
- на имя иностранных заявителей	26 206	26 005	23 592	21 126
- из них предоставлена правовая охрана на территории РФ знакам, заявленным по процедуре Мадридской системы	17 303	17 944	15 989	13 584

Рис. 1. Количество зарегистрированных товарных знаков

Анализ динамики регистрации товарных знаков по отношению к развитию рынка позволил выявить следующие позитивные для экономики изменения:

- расширение возможности для потребителей по выбору необходимых товаров и услуг;
- усиление конкуренции на рынке;
- стимулирование производителей улучшать качество, совершенствовать производство, сокращать издержки, устанавливать разумную цену на товар.

Среди факторов роста числа заявок на товарные знаки и товарных знаков можно выделить такие, как:

- 1) комплекс мер, принимаемых Роспатентом и подведомственным ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (далее – ФИПС);
- 2) рост числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;
- 3) расширение субъектного состава заявителей.

Среди мер, направленных на повышение активности заявителей, принимаемых Роспатентом и ФИПС, наиболее эффективны такие, как:

- 1) создание процедур ускоренного рассмотрения заявок и предварительной оценки охраноспособности обозначения;
- 2) устранение избыточно жестких методологических подходов в оценке охраноспособности товарных знаков;

3) сокращение сроков рассмотрения заявок;
 4) снижение количества отказов в регистрации товарных знаков.
 Например, в сравнении с предыдущим годом в 2022 году количество отказов в регистрации снизилось на 9 %.
 В отношении такого фактора, как рост числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, важно отметить, что ежегодный прирост составляет 2-3 % (рис. 2).

Показатели	2020	2021	2022
Всего зарегистрировано юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	5 684 561	5 866 703	5 991 349

Рис. 2. Количество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

Развитие сферы регистрации товарных знаков – важный индикатор развития товарного рынка. Так, например, безусловным лидером среди товарных групп стал класс «одежда и обувь» (статистика представлена на рис. 3).

Место в рейтинге	Класс МКТУ	% от числа поданных заявок по национальной процедуре
1	25 (одежда, обувь)	18,8
2	09 (программное обеспечение, электроника, смартфоны и т.п.)	16,7
3	03 (бытовая химия, парфюмерия, косметика)	15
4	30 (кондитерские, хлебобулочные товары, мука и зерновые)	13,5
5	05 (фармацевтика)	13,5

Рис. 3. Рейтинг по классам МКТУ

Особого внимания заслуживает изменение правового регулирования, в частности Федеральный закон от 28.06.2022 № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», исключающий положение о том, что обладателями исключительных прав на них могут быть только юридические лица или индивидуальные предприниматели [2].

В соответствии с письмом Роспатента от 7 ноября 2022 г. № 08-10-17166ОГ: «В соответствии с действующей редакцией статьи 1478 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Для государственной регистрации товарного знака указанные лица подают заявки на государственную регистрацию товарного знака [3].

Вместе с тем, в соответствии с положениями Федерального закона от 28.06.2022 №193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено внесение изменений в ГК РФ в части установления возможности государственной регистрации товарных знаков на имя граждан, в том числе самозанятых. Указанный федеральный закон вступит в силу 29.06.2023.

По состоянию на 03.03.2023 количество самозанятых граждан составило 7 млн человек. Предполагается, что указанные изменения также положительно скажутся на увеличении количества заявок на регистрацию товарного знака, предварительно прирост может составить 7,8 %.

Осознавая значение товарных знаков для стимулирования развития экономики и высокую эффективность мер, принимаемых Роспатентом и ФИПС, среди дальнейших направлений развития сферы товарных знаков необходимо отметить следующие:

- 1) совершенствование регистрационных и пострегистрационных процедур в отношении товарных знаков;
- 2) клиентоцентричность;
- 3) очистка сферы товарных знаков от неиспользуемых товарных знаков;
- 4) стимулирование заявителей к адресному выбору объема правовой охраны.

Комплексное внедрение вышеназванных мер позволит:

- 1) предоставить более широкому кругу заявителей право зарегистрировать обозначение в качестве товарного знака;
- 2) создать клиентоориентированную среду для обеспечения удовлетворения потребностей бизнеса фактически в режиме 24/7;
- 3) повысить эффективность инвестиций бизнеса в охрану их интеллектуальной собственности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Годовой отчет Роспатента [Электронный ресурс] – <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2022-ru.pdf> (дата обращения: 25.04.2023).
2. Федеральный закон от 28.06.2022 № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Письмо Роспатента от 07.11.2022 № 08-10-17166ОГ «По вопросу использования самозанятыми гражданами товарных знаков» // СПС «КонсультантПлюс».

АРХИМЕД. МЫ ДАЕМ ТОЧКУ ОПОРЫ! УДК 659.152.2

ЗЕЗЮЛИН

Дмитрий Иванович

кандидат экономических наук, президент Московского международного Салона изобретений и инновационных технологий «Архимед», председатель МГО ВОИР, почетный изобретатель города Москвы
e-mail: mail@archimedes.ru



АННОТАЦИЯ

Московский международный Салон изобретений и инновационных технологий «Архимед» – уникальное конгрессно-выставочное мероприятие. Вот уже 25 лет Салон «Архимед» проводит комплекс мероприятий, позволяющих отечественным и международным организациям показать свой интеллектуальный потенциал, а также продемонстрировать инновационные продукты.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: выставочная деятельность, выставки, инновации, патентно-лицензионная деятельность.

Ровно 25 лет назад был создан Московский международный Салон изобретений и инновационных технологий «Архимед». С самого начала его работы организатор, Международный клуб «Архимед», при содействии Роспатента, Правительства Москвы, министерств и ведомств, обозначил цели – активизацию изобретательской, патентно-лицензионной и инновационной деятельности на территории Российской Федерации, укрепление международных связей, привлечение зарубежных изобретателей и патентообладателей в Россию. Для их достижения была разработана модель уникального конгрессно-выставочного мероприятия, в которую входят:

- Выставка изобретений и инновационных технологий;
- Выставка товарных знаков и наименований мест происхождения товаров «Товарный знак «Лидер»;
- Конкурсная программа по номинациям (наиболее актуальным на этот или иной период работы Салона);
- Деловая программа (Университет изобретателя):
 - конференция Роспатента по актуальным вопросам активизации изобретательской и патентно-лицензионной деятельности;
 - обучающие семинары, круглые столы, дискуссии;
 - Презентационная программа:
 - презентации научного и изобретательского потенциала регионов Российской Федерации и дружественных зарубежных стран;
 - Культурная программа:
 - демонстрация научно-популярных фильмов;
 - организация на Салоне выставок (например, «Великие изобретатели России»);
 - посещение музеев.

В результате участники Салона, а это представители практических всех сфер деятельности инновационного сообщества (молодежные клубы

НТТМ, вузы, предприятия, организации, институты РАН, зарубежные делегации, представители инновационной инфраструктуры), за короткий период могут продемонстрировать научно-технической общественности свой потенциал, принять участие в конкурсной программе по номинациям, представить на суд международному жюри свои работы с возможностью получения высоких наград Салона (медали, специальные призы и дипломы по номинациям), повысить свой образовательный и информативный уровень, приняв участие в деловой и культурно-просветительской программах, и организовать презентации своей продукции с минимальными затратами.

Эта модель сработала и уже 25 лет помогает российским изобретателям и их зарубежным партнерам развивать свой интеллектуальный, научно-производственный потенциал. Для того чтобы привлечь участников к работе Салона «Архимед», выставочный оператор (компания ООО «АрхимедЭкспо») ежегодно организует участие изобретателей и патентообладателей, презентации Салона на крупнейших изобретательских выставках мира:

- Всемирный Салон инноваций, научных исследований и новых технологий «Брюссель – Эврика»;
- Международная выставка изобретений в Стамбуле «ISIF»;
- Международная выставка изобретений, новых технологий и промышленного дизайна в Белграде;
- American DAVINCI International Innovation and Invention Expo в Сидар-Сити;
- Молодежная патентная инкубационная выставка «Один пояс, один путь» в Чунцине;
- Всемирный изобретательский форум (Global Invention Forum in Cyprus);
- Международная выставка инноваций и изобретений в Макао «MiiEX»;
- Международная выставка изобретений в Хорватии «INOVA»;
- Всемирный форум гениев (The World Genius Convention) в Японии;
- Международный конкурс инноваций и изобретений «IIIC-2023» на Тайване;
- Международная выставка изобретений в Корее «SIIF-2023»;
- Индийская Международная выставка инноваций и изобретений «INEX-2023».

Итогом деятельности стали не только престижные награды этих выставок, но и большое число зарубежных изобретателей, принимающих участие в Салоне «Архимед» и демонстрирующих свои изобретения и проекты, следовательно, готовых к патентованию и реализации их на территории нашей страны.

Работа Салона «Архимед» крайне важна для реализации научного потенциала министерств, организаций и ведомств страны: Министерства обороны, Министерства промышленности и торговли, РЖД, РОСАТОМа, Росавтодора, Роскосмоса и др. По их инициативе в 2023 году были проведены конкурсные отборы проектов по номинациям и названы победители:

- «Лучшее изобретение в интересах Вооруженных Сил Российской Федерации»- ВУНЦ ВВС «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (Воронеж), за «Имитатор радиосигналов»;
- «Лучшее изобретение в интересах предприятий оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации» - АО «Швабе»;
- «Лучшее изобретение в интересах защиты, спасения и безопасности человека» – АО «НПО «Поиск» за «Газосигнализаторы серии ИГС-98»;
- «Лучшее изобретение в интересах биотехнологий» - BIOMED HERBAL RESEARCH CO., LTD за "MegaMED Vegetables and Fruits Herbal Fermentation Equipment that Enhances the Enzyme Activity of Superoxide Dismutase»;
- «Лучшее изобретение в интересах дорожной отрасли» - Акционерное общество «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт информатизации, автоматизации и связи на железнодорожном транспорте» за «Систему для позиционирования железнодорожного подвижного состава при закреплении механизированными устройствами»;
- Инновационный потенциал молодежи России - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Московский институт электронной техники» (НИУ МИЭТ) за «Способ изготовления подложки

с экспрессным самоформированием наночастиц для получения спектров гигантского комбинационного рассеяния света»;

– «Лучшее изобретение в интересах строительной индустрии города Москвы» - Гришина Анна Николаевна, Иноземцев Александр Сергеевич, Королев Евгений Валерьевич за «Наномодифицированный высокопрочный легкий бетон на композиционном вяжущем»;

– «Лучшее изобретение в интересах жилищно-коммунального хозяйства города Москвы» - ФГКВОУ ВПО «Военная академия Ракетных войск стратегического назначения имени Петра Великого» МО РФ, г. Балашиха за «Способ устранения течей через трещиноподобные дефекты толстостенных металлоконструкций»;

– «Лучшее изобретение в интересах агропромышленного комплекса Российской Федерации» - Федеральный научный центр «Всероссийский научно-исследовательский и технологический институт птицеводства» Российской академии наук (ФНЦ «ВНИТИП» РАН) за «Способ повышения продуктивности и качества мяса цыплят-бройлеров»;

– «Лучшее изобретение в сфере информационных технологий» - Государственная публичная научно-техническая библиотека России за «Личный кабинет читателя ГПНТБ России»;

– «Лучшее изобретение в целях защиты государственных интересов» - Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарское высшее военное орденов Жукова и Октябрьской революции Краснознаменное училище имени генерала армии С.М. Штеменко» Министерства обороны Российской Федерации за «Способ защиты вычислительных сетей»;

– «Лучшее изобретение в интересах аэрокосмической отрасли» - Акционерное общество «Особое конструкторское бюро Московского энергетического института» (АО «ОКБ МЭИ») за «Активный малобазовый корреляционно-фазовый пеленгатор»;

– «Лучший инновационный проект в области социального управления» - Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» за «Система дистанционного обучения ОАО «РЖД»;

– «Лучшее изобретение в сфере зеленых технологий» - Акционерная компания «АЛРОСА» (АК «АЛРОСА») за «Способ утилизации промышленных стоков предприятия в условиях криолитозоны» и «Способ извлечения алмазов из руд и промпродуктов, также хвостов и способ закрепления люминофорсодержащих композиций на поверхности алмазов»;

– «Лучшее изобретение в интересах обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте» – Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» за «Комплексные решения для промежуточных шурупно-дюбельных скреплений типа ЖБР»;

– «Лучшее изобретение в сфере робототехники и искусственного интеллекта» - Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина за «Прогнозирование временных рядов трафика движения автотранспорта с помощью построенных нейросетей с принципиально новой архитектурой».

Информация о проектах и изобретениях, участвующих в конкурсах и прошедших в финал, передается в профильные ведомства и организации для дальнейшего внедрения и использования на благо развития отрасли, а следовательно, и всей экономики нашей страны в целом.

Салон «Архимед-2023» собрал представителей 221 организации из 27 государств и 40 регионов Российской Федерации, которые продемонстрировали широкой научно-технической общественности около 600 инновационных проектов и изобретений, из которых 198 представили зарубежные авторы и патентообладатели. Наибольшее количество проектов представлено в следующих классах:

- Медицина и медицинская техника, гигиена, косметика, ветеринария;
- Авиакосмическая промышленность;
- Энергетика, электроника и силовая электроника;
- Общее машиностроение.

Исходя из этого можно наблюдать перспективу развития той или иной сферы жизнедеятельности нашего общества. Изобретатели очень чутко реагируют на потребности нововведений в различных отраслях экономики. Они готовы предоставить то, в чем нуждается страна. Так было всегда: и во время войны, и во время мирного освоения космоса, развития кибернетики, массового жилищного строительства, развития энергетического комплекса, подъема сельского хозяйства.

«Архимед» дает точку опоры изобретателям и производителям инновационной продукции, способствует построению в нашей стране экономики, выстроенной на знаниях и использовании уникального российского интеллекта.

К ВОПРОСУ ОБ АВТОРСКИХ ВОЗНАГРАЖДЕНИЯХ

УДК: 347.77

КОМАШКО
Марина Николаевна

кандидат юридических наук,
доцент Департамента права
цифровых технологий и
биоправа факультета права
НИУ ВШЭ, практикующий
юрист

komashko@list.ru



АННОТАЦИЯ

В статье автор обращается к проблеме уплаты страховых взносов во внебюджетные фонды плательщиком авторских вознаграждений. Подробно рассматриваются разъяснения органов власти и примеры из судебной практики. Автор приходит к выводу, что внесение изменений в законодательство не требуется. Налоговый кодекс РФ не предусматривает уплату страховых взносов с сумм авторских вознаграждений. В статье даны рекомендации патентообладателям по оформлению документов, которыми опосредована выплата авторских вознаграждений.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: авторское вознаграждение, страховые взносы, автор, изобретатель, патент, изобретение, договор, налоговый орган, суд, интеллектуальная собственность, инновации.

Необходимость внедрения инноваций в производство на данный момент уже ни у кого не вызывает сомнений. Важность развития инновационной составляющей экономики возрастает с каждым годом, и осознание необходимости этого процесса уже, кажется, произошло в полной мере.

Однако создание и использование интеллектуальной собственности на практике оказывается делом непростым. Внедрение инноваций сопровождается разнообразными трудностями, которые нередко создают впечатление административных барьеров и рождают желание заняться законодательными инициативами.

Вместе с тем далеко не всегда проблема кроется в несовершенстве законодательства. Порой причина в правоприменении, причем не только органами власти, но и самими хозяйствующими субъектами.

Возьмем для примера ситуацию с выплатой авторских вознаграждений, а именно – с уплатой страховых взносов с суммы выплаченного изобретателю вознаграждения. Этот вопрос время от времени поднимается на разных уровнях¹,

¹В качестве примера можно привести проект распоряжения Правительства РФ об утверждении изменений, вносимых в дорожную карту реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность» (см., в частности, письмо заместителя министра экономического развития М.А. Колесникова от 27.01.2023 г. № 2179-КМ/Д01и [2]). Среди новых мероприятий дорожной карты, предложенных, как сказано в письме, бизнес-сообществом и заинтересованными органами государственной власти, привлекает внимание пункт 37, в котором ставится вопрос о необходимости внесения изменений в Налоговый кодекс РФ с целью освободить авторские вознаграждения от уплаты взносов во внебюджетные фонды.

но так до сих пор и не решен, хотя, как представляется, само по себе решение находится предельно просто.

В п. 1 ст. 420 Налогового кодекса РФ [1] (далее также – НК РФ) относительно уплаты страховых взносов установлено:

«объектом обложения страховыми взносами для плательщиков ... признаются выплаты и иные вознаграждения в пользу физических лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию ... :

1) в рамках трудовых отношений и по гражданско-правовым договорам, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг;

2) по договорам авторского заказа в пользу авторов произведений;

3) по договорам об отчуждении исключительного права ... , издательским лицензионным договорам, лицензионным договорам о предоставлении права использования результатов интеллектуальной деятельности ... , в том числе вознаграждения, начисляемые организациями по управлению правами на коллективной основе в пользу авторов произведений по договорам, заключенным с пользователями».

Если по поводу плательщиков страховых взносов никаких вопросов не возникает, то в отношении оснований уплаты взносов дело обстоит сложнее и интереснее.

Рассмотрим подробнее, в какую группу оснований уплаты взносов можно включить выплату авторского вознаграждения изобретателю.

Если отбросить договоры, по которым вознаграждения за изобретения² (и другие патентуемые решения) не могут выплачиваться, то из всех оснований, предусмотренных в п. 1 ст. 420 НК РФ, остаются:

– выплаты в рамках трудовых отношений;

– выплаты по договорам об отчуждении исключительного права на РИД;

– выплаты по лицензионным договорам о предоставлении права использования РИД.

Договоры об отчуждении исключительного права на изобретение и лицензионные договоры в отношении изобретений, в которых (договорах) автор сам является стороной (то есть автор изобретения не только автор, но и патентообладатель), довольно редки. Поэтому фактически из всех перечисленных в НК РФ оснований для уплаты страховых взносов у нас остается только вариант с выплатами в рамках трудовых отношений.

Однако отношения между автором изобретения и патентообладателем по поводу созданного изобретения носят гражданско-правовой характер и не относятся к трудовым отношениям (даже в том случае, если патентообладатель – одновременно работодатель для автора, а изобретение является служебным).

Но Минфин РФ (и налоговые органы вместе с ним) делает неожиданный кульбит и за неимением других подходящих условий в НК РФ квалифицирует эти отношения именно как трудовые. Не смущает, видимо, даже то, что нормы, регулирующие такие правоотношения изобретателя и его работодателя, содержатся в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ), а не в Трудовом.

Так, в письме от 25 июня 2020 г. № 03-15-06/54535 [3], а именно в последнем абзаце этого письма, Минфин России высказал весьма оригинальную позицию:

«... вознаграждения, выплачиваемые организацией в порядке, определенном в **упомянутых (в п. 4 ст. 1370 ГК РФ [4] – Прим. автора) договорах о выплате вознаграждения**, работнику как автору служебного изобретения, то есть изобретения, созданного работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, подлежат обложению страховыми взносами в общес установленном порядке на основании пункта 1 статьи 420 Налогового кодекса как вознаграждения, выплачиваемые в **рамках трудовых отношений**» (выделено автором).

В 2021 г. Минфин России вновь повторил эту же позицию (см. письмо

²Здесь и далее для простоты изложения текста под изобретением будут пониматься все объекты патентных прав.

от 8 октября 2021 г. № 03-15-07/82014 [5]): «... вознаграждения, выплачиваемые организацией в порядке, определенном **в упомянутом (в п. 4 ст. 1370 ГК РФ – Прим. автора) договоре**, независимо от способа его оформления (например, отдельным дополнительным соглашением к трудовому договору), работникам как авторам служебных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, то есть созданных ими в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя, подлежат обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке на основании пункта 1 статьи 420 Налогового кодекса как вознаграждения, выплачиваемые **в рамках трудовых отношений**» (*выделено автором*).

Однако далее в том же письме 2021 г. Минфин России делает интересное (и важное) умозаключение: «Одновременно, по нашему мнению, **создание** служебного **изобретения**, служебной полезной модели, служебного промышленного образца **не может являться обязанностью работника в рамках трудовых отношений**, регулируемых нормами Трудового кодекса Российской Федерации».

То есть внутри одного небольшого письма Минфин России высказывает две противоречащие друг другу позиции: а) отношения по поводу создания служебного изобретения – это трудовые отношения; б) но создание изобретения не может быть трудовой обязанностью работника.

Вероятно, истоки этой путаницы следует искать в позиции Минфина России, высказанной им в 2019 г., когда в письме от 12 апреля 2019 г. № 03-15-06/26129 [6] ведомство указало, что если «создание изобретения заложено в трудовые функции работника по условиям трудового договора», то авторское вознаграждение следует считать выплачиваемым в рамках трудовых отношений.

Как видим, за прошедшие с апреля 2019 г. до октября 2021 г. полтора года Минфин России осознал, что создание изобретения, вообще-то, не может быть трудовой функцией работника (но вывод о трудовом характере отношений между автором и работодателем пока не поменял).

Однако в этой связи необходимо сказать и о «заслугах» самих работодателей, которые целенаправленно завязывают трудовые отношения с работниками и гражданско-правовые отношения с авторами в один тугой узел (в частности, возлагают на работников обязанность изобретать, оформляют выплату авторских вознаграждений так же, как трудовые премии). В силу такого подхода патентообладателей налоговые органы просто не могут не начислить страховые взносы на выплаты авторам.

Причем такая неразбериха с то ли трудовыми, то ли гражданско-правовыми отношениями возникает не только при выплате вознаграждений за создание изобретений, но и при выплате вознаграждений за использование изобретений. Хотя довольно часто для выплаты вознаграждения за использование изобретения патентообладатель-работодатель и автор-работник заключают специальный договор, также встречаются и случаи выплаты таких вознаграждений на основании приказов работодателя (что наводит на мысль о своеобразном виде премирования).

Нужно сказать, что вопрос об уплате-неуплате страховых взносов, как правило, встает после увольнения авторов используемого изобретения. Патентообладатель вдруг задумывается: в каких же отношениях он состоит с авторами, ведь трудовой договор расторгнут, эти люди больше не работники организации-патентообладателя; и перестает начислять взносы на выплачиваемые этим бывшим работникам авторские вознаграждения. При этом продолжает начислять взносы на выплаты другим авторам, которые еще не уволились.

Совершенно закономерно, что у налоговых органов к таким патентообладателям возникают вопросы (которые приводят, разумеется, к доначислениям и штрафам).

Как же с этим быть? Проблема кажется неразрешимой.

Однако все довольно просто. В тех случаях, когда работодатель-патентообладатель сам правильно квалифицирует свои отношения с работниками-авторами (трудовые – по поводу осуществления трудовой функции, за которое выплачивается зарплата и премии; и гражданско-правовые – по поводу создания и

использования изобретения, за которое выплачивается авторское вознаграждение), строго придерживается этой позиции и корректно оформляет документы, бремя уплаты страховых взносов с выплаченных авторам сумм вознаграждений отпадает. Даже если налоговые органы настаивают на уплате взносов, суды соглашаются с тем, что выплаты авторских вознаграждений произведены не в рамках трудовых отношений, а значит, страховые взносы не подлежат начислению на такие выплаты (см., например, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 февраля 2022 г. № Ф09-9258/21 по делу № А76-14398/2021 [7] про вознаграждение за создание изобретения; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2020 г. № 17АП-8726/2020-АК по делу № А50-4397/2020 [8] про вознаграждение за использование).

В качестве заключения

Как было показано в настоящей статье, законодательство не предусматривает уплату страховых взносов с сумм авторских вознаграждений (если, конечно, эти вознаграждения выплачиваются не по договорам об отчуждении исключительного права на РИД и не по лицензионным договорам, которые прямо предусмотрены в п. 1 ст. 420 НК РФ).

Позиция Минфина России и ФНС России, согласно которой страховые взносы подлежат начислению, сложилась во многом «благодаря» некорректному оформлению документов самими патентообладателями.

Соответственно, вносить изменения в Налоговый кодекс РФ, чтобы исключить отношения между автором и патентообладателем из числа трудовых отношений, на выплаты по которым начисляются взносы, совершенно не требуется, так как эти отношения (между автором и патентообладателем по поводу изобретения) и так не являются трудовыми, а носят гражданско-правовой характер.

А вот привести свои документы в соответствие с действующим законодательством многим патентообладателям совсем не помешает, особенно тем организациям, которые активно разрабатывают и внедряют инновации и связаны с производством научоемкой продукции. Снятие с себя бремени необоснованной уплаты страховых взносов высвободит ресурсы (финансовые, прежде всего) и позволит работать более эффективно, что в итоге благотворно скажется не только на экономике отдельного хозяйствующего субъекта, но и даст синергетический эффект в масштабах страны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 18.03.2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Письмо заместителя министра экономического развития М.А. Колесникова от 27.01.2023 г. № 2179-КМ/Д01и и Проект распоряжения Правительства РФ об утверждении изменений, вносимых в «дорожную карту» реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность» // URL: https://www.ros-voir.ru/uploads_elf/Ob_aktualizatsii_TDK_IS.pdf (дата обращения 5.04.2023 г.).
3. Письмо Минфина России от 25 июня 2020 г. № 03-15-06/54535 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 05.12.2022 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Письмо Минфина России от 8 октября 2021 г. № 03-15-07/82014 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Письмо Минфина России от 12 апреля 2019 г. № 03-15-06/26129 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 февраля 2022 г. № Ф09-9258/21 по делу № А76-14398/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2020 г. № 17АП-8726/2020-АК по делу № А50-4397/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

ПАТЕНТОВАНИЕ РАЗРАБОТОК В ОБЛАСТИ СТРОИТЕЛЬСТВА СКВАЖИН И НЕФТЕГАЗОДОБЫЧИ: РАСШИРЯЕМ ГРАНИЦЫ ВОЗМОЖНОГО

УДК 622.23.05

ЛЫСКОВ

Александр Анатольевич

кандидат технических наук, главный государственный эксперт по интеллектуальной собственности отдела горного дела, строительства и легкой промышленности ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»

otd0354@rupto.ru



САЛЬНИКОВ

Михаил Юрьевич

начальник Центра физики и прикладной механики ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»

salnikovmu@rupto.ru



АННОТАЦИЯ

Одними из важнейших активов компаний являются нематериальные активы в виде таких результатов интеллектуальной деятельности, как патенты на изобретения и полезные модели. Для разработчиков актуально грамотно защищать патентами свои решения, расширяя свою монополию на рынке. Важно довести свою разработку не только до ее правовой охраны, но и продумать стратегию, как ее запатентовать так, чтобы затем качественно внедрить. Грамотный подход к патентованию технических решений поможет в развитии отечественного отраслевого потенциала, в формировании технологического суверенитета и импортонезависимости нашей страны.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: патент, добыча углеводородов, бурение скважин, объем правовой охраны изобретения и полезной модели, комплексная защита разработки, формула изобретения и полезной модели.

Одними из важнейших активов компаний являются нематериальные активы в виде таких результатов интеллектуальной деятельности (РИД), как патенты на изобретения и полезные модели.

Важным показателем развития различных технических областей, в том числе горного дела, является количество выданных патентов и динамика изменения этого числа. Наличие патента облегчает и стимулирует развитие компании, помогает стать важной частью доходов организации, позволяет перейти ей на новый качественный уровень работы.

Согласно действующей Международной патентной классификации (далее – МПК), раздел «E» относится к строительству и горному делу. Раздел «E21» относится к бурению грунта или горных пород, а также к горному делу, подраздел «E21B» включает в себя бурение грунта или горных пород (скважин), добычу нефти, газа, воды, растворимых или плавких веществ или полезных ископаемых в виде шлама из буровых скважин. Если принять именно этот подраздел МПК «E21B» для дальнейшего анализа в качестве оценочного, то наполнение указанного подраздела патентами на изобретения и полезные модели показывает степень заинтересованности в охранных продуктах у изобретателей в области бурения скважин и добычи углеводородов [1].

Ориентировочные статистические показатели в данной статье представлены по оценочным данным российских и зарубежных патентных

и патентно-аналитических поисковых систем. На рис. 1 показаны страны-лидеры по количеству патентов в области бурения скважин и добычи углеводородов (относящиеся к подразделу МПК «E21B») за последние 20 лет (2003-2022 гг.). Лидерами в отрасли являются такие страны, как Китай, США, РФ, Канада. Приведенные на рис. 1 двухбуквенные коды стран соответствуют стандарту ВОИС СТ.3.

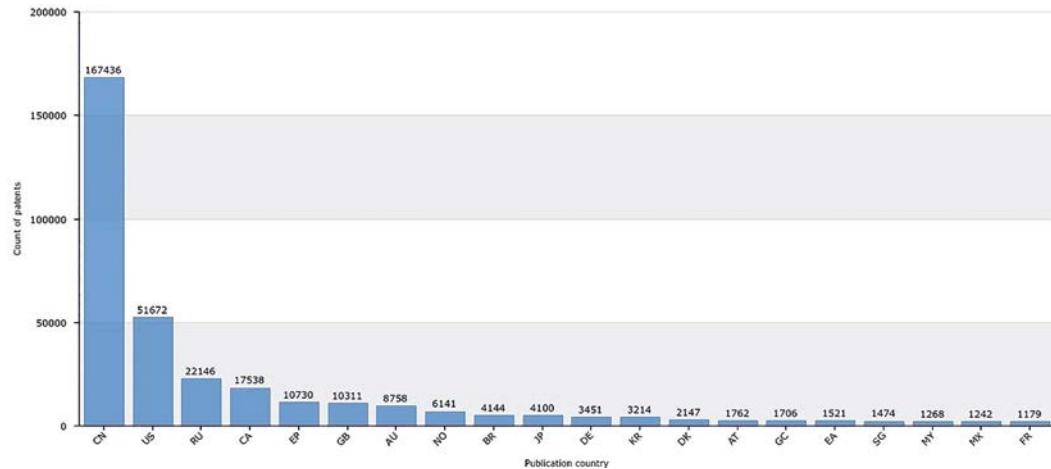


Рис. 1. Распределение патентов, относящихся к бурению скважин и добычи углеводородов, по странам за последние 20 лет

Что касается патентов РФ, то действующие патенты, в той или иной мере связанные с бурением скважин и добычей углеводородов, составляют около 2-3 % от общего количества действующих патентов РФ. Если оценивать долю иностранных и отечественных патентообладателей среди патентов РФ, то отечественные патентообладатели (резиденты) патентуют на территории РФ в целом больше патентов, чем иностранные патентообладатели (нерезиденты). На нерезидентов приходится около 30 % от всего объема патентов в области бурения и скважинной добычи.

Однако доля патентов с иностранными патентообладателями весьма высока. Например, для буровых долот количество патентов с отечественным обладателем-резидентом лишь менее чем в 2 раза превосходит количество патентов с иностранным обладателем-нерезидентом [2]. Также следует учитывать, что патенты РФ с иностранными владельцами имеют, как правило, формулы с несколькими объектами (например, режущий элемент бурового долота, само буровое долото и способ его изготовления), что более широко защищает запатентованную разработку. Кроме того, нерезиденты патентуют в РФ патенты с теми разработками, которые в основном выводятся для их коммерциализации.

Для отдельных актуальных на сегодняшний день направлений в нефтегазовой отрасли следует отметить ощущимое преобладание на российском патентном рынке иностранных компаний. Например, на рис. 2 показано оценочное наполнение опубликованными патентами РФ на изобретения и полезные модели за три года с 2019 по 2021 такими техническими решениями, как:

- оборудование и способы для гидравлического разрыва пласта (МПК E21B 43/26);
- буровое оборудование и способы для изменения направления скважин (МПК E21B 7/06);
- поликристаллические вставки PDC для буровых долот (МПК E21B 10/567).

Как видно из рис. 2, по указанным направлениям техники и технологий иностранные компании выводят патентов в нашей стране больше, чем мы сами.

Отметим, что именно формула, приведенная в патенте, предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой на основании патента.

В независимом пункте формулы должна быть ясно отражена сущность предложенного технического решения, и чем меньше для этого использовано

признаков, тем шире будет правовая охрана. Но с другой стороны, если слишком широко будет написан независимый пункт формулы, то возможно не в каждом частном случае выполнения обобщенного признака формулы может быть осуществлено заявленное решение с достижением заявленного технического результата, что затем также проверяется государственными экспертами. Разработчику в независимом пункте формулы нужно уловить баланс той совокупности признаков, которая отражает сущность заявленного решения.

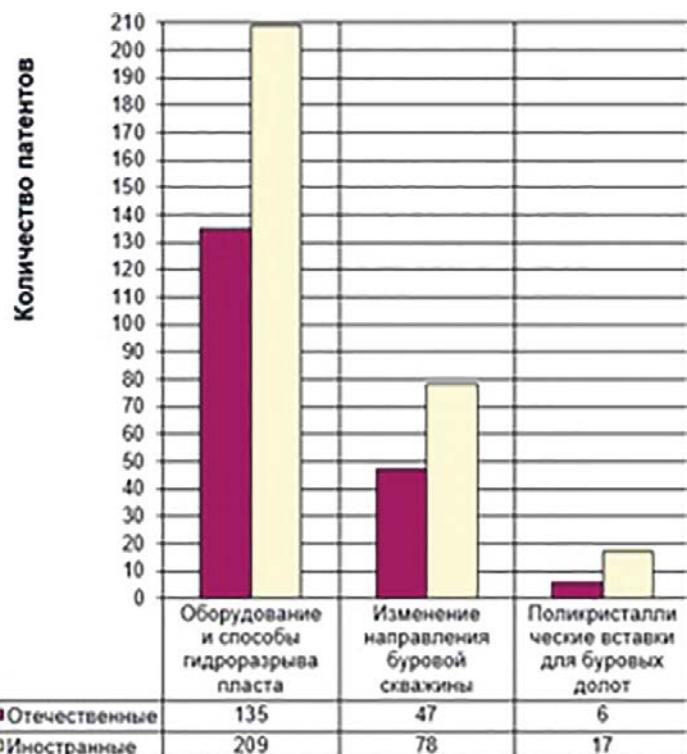


Рис. 2. Количество опубликованных патентов РФ на ИЗ и ПМ за 2019-2021 гг. по направлениям

У запатентованных решений зачастую формула состоит из одного объекта в виде одного независимого пункта, при этом часто встречаются признаки, которые можно было бы обобщить, расширив, тем самым, свою монополию. Если такой патент и работает на рынке, то его относительно легко обойти конкурентам, изготавливая, например, продукт с более обобщенными признаками. Например, на рис. 3 показана зависимость объема прав от того, как охарактеризовано техническое решение в формуле изобретения и полезной модели. Так, если разработчик сконструировал уникальный якорь для установки пакера в скважине и эта уникальность заключается лишь в конструкции якоря вне зависимости от конструктивного решения уплотнительного узла пакера, то запатентовав пакер с таким якорем и не отражая в формуле несущественные для якоря особенности уплотнительного узла пакера, патентообладатель будет иметь существенный объем прав (рис. 3 «цистерна» слева). Если же в формуле помимо конструктивных особенностей пакера разработчик укажет еще и несущественные для якоря признаки уплотнительного узла пакера (например, его выполнение с двумя уплотнителями из фторкаучука – рис. 3 посередине, или его выполнение с двумя уплотнителями из фторкаучука и с циркуляционным отверстием между ними – рис. 3 справа), то патентообладатель будет иметь более узкий объем прав (рис. 3 «бочка» посередине и «канисстра» справа соответственно).

Также защита в виде способов в некоторых случаях выглядит не совсем корректно с точки зрения дальнейшей правовой охраны, когда в таком способе характеризуется выполнение нового продукта. В этом случае целесообразнее защитить и способ, и новый продукт, поскольку именно по объекту-продукту (например, устройству)

легче отследить нарушение прав. Также в некоторых случаях отдельным независимым пунктом целесообразно защитить и продукт в целом, и его более мелкие составные элементы.

Таким образом, при создании патента нужно подумать и о возможных правовых последствиях, доводя разработки не только до их правовой охраны, но и до их качественного внедрения. Продуманное составление формулы в значительной степени влияет на то, как патент будет работать на рынке после его начала действия, принося его патентообладателю больше пользы.



Рис. 3. Зависимость объема прав от того, как охарактеризовано техническое решение в формуле изобретения и полезной модели

При патентовании разработок важно также выбрать стратегию защиты. Под патентной стратегией подразумевают системный подход к выработке принципов правовой охраны РИД и к принятию на основе данных принципов решений по патентованию таких РИД в виде изобретений, полезных моделей, промышленных образцов или выбору иных форм их охраны.

Продуманная и грамотная патентная стратегия является важным источником коммерческих, конкурентных и технологических преимуществ компании как в сохранении своих позиций в уже завоеванной экономической нише, так и при выводе нового продукта на рынок.

Основной целью реализации патентной стратегии является повышение доходности компании и конкурентоспособности выводимого на рынок продукта, услуги или технологии.

Различные виды патентной стратегии обусловлены изначальными целями и задачами патентования, например:

- предоставления права на использование разработки (лицензии) третьим сторонам в обмен на уплату роялти;
- для обеспечения в будущем свободы проникновения новых товаров на уже подготовленные, с точки зрения обеспечения правовой охраны, рынки;
- для обеспечения правовой охраной результатов собственных НИОКР, а также РИД, приобретенных у третьих лиц, во избежание проникновения конкурентов в данную область техники;
- с целью захвата или освоения новых рынков;
- для капитализации компании и т.д.

В зависимости от целей и задач применяются оборонительные, наступательные или оборонительно-наступательные патентные стратегии, а также такие стратегии, как патентный портфель, окружение, покрытие, затопление, патентный забор, стратегическое и зонтичное патентование, лицензионная, рекламная стратегии и др. [3].

Таким образом, для разработчиков актуально грамотно защищать патентами свои решения, расширяя свою монополию на рынке. Важно довести свою разработку не только до ее правовой охраны, но и продумать стратегию, как ее запатентовать так, чтобы затем качественно внедрить. Грамотный подход к патентованию технических решений поможет в развитии отечественного отраслевого потенциала, в формировании технологического суверенитета и импортонезависимости нашей страны.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Молчанова Е.А., Лысков А.А. Тенденции развития буровых долот на примере патентных материалов // Деловой журнал Neftegaz.RU. 2018, №3, с. 98-102.
2. Лысков А.А., Сушкова О.В., Эриванцева Т.Н. Патентование разработок в нефтегазовой отрасли в вопросах и ответах // Производственно-технический нефтегазовый журнал Инженерная практика. 2022, №9, с. 10-24.
3. Эриванцева Т.Н. Принципы построения патентных стратегий, или как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность работала: монография. М.: ПЛАНЕТА, 2021, 136 с.

ПАТЕНТНАЯ ЗАЩИТА ИЗОБРЕТЕНИЙ

УДК: 347.77

ПАК

Евгений Викторович

заместитель директора
унитарного предприятия
патентных услуг
«Белпатентсервис»
Белорусская торгово-
промышленная палата
info@belpatentservice.by



АННОТАЦИЯ

В настоящее время приобретение, защита, охрана и коммерциализация прав интеллектуальной собственности занимает одно из ключевых мест в международной торговле. Настоящая статья знакомит с опытом автора в области охраны, защиты и коммерциализации отечественных изобретений и с некоторыми прогнозными выводами, сделанными на его основе.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: патенты, изобретения, лицензии.

Интеллектуальная собственность (далее ИС) является основой для инноваций, экономического роста и сравнительных преимуществ ведущих стран на международном рынке. Целый ряд отраслей промышленности, многие товары и услуги основываются на защите ИС. Лицензирование и роялти, получаемые в результате использования ИС, являются частью международной торговли услугами.

Ранее основными источниками ИС выступали так называемые «развитые» страны, но сегодня развивающиеся рынки также становятся крупными поставщиками. Как видно из рис. 1, безусловным лидером в обмене технологиями, выраженными в денежном эквиваленте, является ЕС - около 250 млрд долларов США (90 млрд - экспорт, 250 млрд - импорт), на втором месте США - порядка 155 млрд долларов США (114 млрд - экспорт, 43 млрд - импорт), третье место у Японии - 71 млрд (43 млрд - экспорт, 27 млрд - импорт) и на четвертом месте обосновался Китай с 47 млрд (9 млрд - экспорт, 38 млрд - импорт). Выплаты по судебным искам о нарушении ПИС также исчисляются сотнями миллиардов долларов ежегодно. Таким образом мы ведем речь о рынке, исчисляющемся триллионами долларов. Где наше место в нем и как его занять?

Важную роль в этом может сыграть патентование, как в стране, так и за рубежом, которое при рассмотрении в экономическом аспекте можно условно разделить на две части - первая касается продажи объектов, защищенных объектами интеллектуальной собственности, и вторая - продажи прав на эти объекты.

Для приобретения дополнительных конкурентных преимуществ на рынке организациям-разработчикам требуется ещё и контроль за соблюдением этих прав в стране и за рубежом.

Рассмотрим пример международного патентования российского изобретения. Суть вопроса представлена на рис. 2.

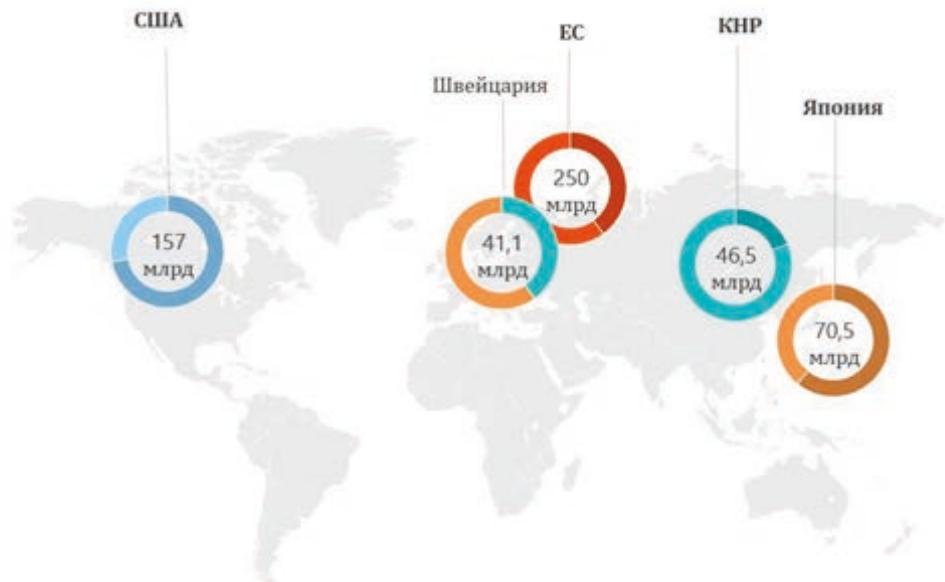


Рис. 1.



Рис. 2. История патента РФ 2671753 в США

Если кратко, российские заявители получили патент США, а многомиллионное финансирование и широкое коммерческое использование получили конкуренты, ознакомившиеся с техническим решением во время презентации стартапа после подачи первичной заявки.

Попробуем выделить основные шаги, чтобы избежать подобных ситуаций в дальнейшем.

В первую очередь необходимо составить хорошее описание своего изобретения, которое будет удовлетворять двум требованиям: с одной стороны - требованию закона в отношении ясности и полноты, и с другой - интересам изобретателя и любого будущего собственника патента тем, что прочно закрепляет монополию в максимально широких пределах.

Многолетняя практика автора показывает, что большинство отечественных заявок имеют своей целью получение бесполезного, по своей сути, патента с узким объемом заявленных прав.

Некоторые считают, что им выгодно оставить некоторую неясность в описании, что тем самым они оставляют себе некоторый простор в последствии, да и конкурентам не выдают истинного секрета. Многочисленные судебные решения и воровство конкурентами технических разработок демонстрируют

насколько ошибочно и пагубно такое мнение (приведенный выше пример еще раз подтверждает ошибочность данного суждения).

Другие, даже большинство из них, слишком рабски придерживаются той формы изобретения, до которой они дошли, описывая его в мелочах. Это тоже сужает объем притязаний, позволяя легко обойти патент.

Получить патент – не бог весть какое достижение (хотя у нас сам факт владения патентной грамотой превозносится до небес), куда сложнее отстоять его в суде, или прекратить контрафактный выпуск продукции, или принудить нарушителя к законным выплатам.

Хорошая заявка на изобретение – это целый и особый мир, плод совместной работы патентного специалиста и разработчика. И мир этот стоит на трех ногах: технической, логической и юридической.

Если кратко, то изобретение должно быть описано технически верно, логически точно и юридически правильно.

Понятия "техника" и "технический" гораздо обширней, чем считаются. Разве хзяйка, разогревающая еду в микроволновке, не техник? Разве ребенок, отправляющий информацию по смартфону, не техник? Разве не техническое дело проехать на автомобиле, метро, самолете, зажечь лампочку, зарядить планшет?

Относительно технической стороны необходимо различить в изобретении эффект и состав. Эффект сейчас определяется как задача, а состав – совокупность частей.

Задача столярного клея - соединять накрепко плотно прилегающие деревянные поверхности. Его состав – желатин с некоторыми примесями. Эффект спичек - зажигаться только при трении о специально подготовленную поверхность. Состав - деревянная палочка с каплей определенной смеси на конце.

Затем в дело вступает логика. Вспомним, как образуются логические понятия. Берется ряд конкретных явлений, от них отбрасывается некоторая часть признаков (частностей), а другая часть объединяется в одно понятие. Отбрасываются те частности, которые отличают явления друг от друга, и соединяются те, которые их сближают. Отбрасываемое называется несущественным, соединяемое – существенным. В изобретении существенным является все то, что, находясь в его составе, служит для получения намеченной технической задачи.

В заключение коснемся юридической стороны заявки на изобретение. Закон берет под свою защиту не сам материальный объект, а его понятие, вернее словесное определение. Только логически точное, технически верное и юридически грамотное понятие изобретения может быть поставлено под защиту закона.

Объекты изобретений бывают нескольких видов. К наиболее распространенным родовым видам объектов относятся устройства, способы и вещества, при этом внутри каждой разновидности объектов изобретений (способ, устройство и вещество) идет непрерывный процесс отмирания одних объектов изобретений и возникновения других.

Объект «Устройство»

Наиболее распространенную разновидность объектов изобретений – устройство – характеризуют следующие существенные признаки (в отдельности или сочетании).

Узлы и детали, из которых состоит устройство

Эта группа признаков является наиболее важной, потому что существование устройства невозможно представить без тех важнейших узлов и деталей, из которых оно состоит.

Пример

«Устройство для измерения консистенции пульпы и перепадов давления в пульповоде, включающее присоединенные к нему два параллельных трубопровода с постоянными гидравлическими сопротивлениями и соединительный патрубок с дифференциальным манометром, отличающееся тем, что, с целью повышения точности измерения, на одном из параллельных трубопроводов установлено дополнительное переменное гидравлическое сопротивление, соединенное

посредством автоматической следящей схемы с дифференциальным манометром».

Однако следует иметь в виду, что перечисление узлов и деталей дает лишь простой набор тех элементов, из которых состоит объект. Поэтому другим признаком, характеризующим устройство, является взаимосвязь этих элементов.

Взаимосвязь, взаиморасположение узлов и деталей устройства

Эта группа признаков позволяет получить представление о конструктивной схеме устройства. Отражая связь между элементами, мы воссоздаем «лицо» устройства подобно тому, как из набора отдельных строительных деталей путем подбора определенных их взаимосвязей создается то или иное сооружение.

Пример

«Устройство для автоматического регулирования двух связанных параметров, управляющих одним регулирующим органом, содержащее датчики, снабженные камерами задания, регуляторы параметров и ограничитель, отличающиеся тем, что, с целью поддержания максимального допустимого значения регулируемых параметров, в нем выход регулятора первого параметра соединен через ограничитель с камерой задания второго параметра».

Особенности конструктивного исполнения узлов и деталей устройства

Наличие узлов и деталей с их взаимосвязью еще не полностью раскрывает устройство. Действительно, в практике возможны устройства с одинаковыми узлами, тем не менее их не всегда можно назвать идентичными, поскольку одни и те же узлы могут иметь свои специальные конструктивные особенности. Это легко пояснить на примере такого объекта, как смеситель.

Смесители, как правило, содержат следующие узлы: корпус, смесительный орган, привод смесительного органа и средства для подачи и отвода смешируемых агентов. Целый ряд узлов и деталей является у различных смесителей одинаковым. Однако один смеситель можно отличить от другого по конструктивным особенностям узлов, например по особенностям смесительного элемента: в одном смесителе используют пропеллерный смесительный элемент, а в другом — эжекционный.

Следовательно, отражая особенности конструктивного исполнения узлов и деталей, можно глубже раскрыть сущность устройства и облегчить анализ заявки с целью выявления изобретения.

Пример

«Автоматический нейтрализатор, содержащий вмонтированный в трубопровод смеситель, соединенный с линией для подачи щелочи, на которой установлен регулирующий клапан, управляемый вторичным прибором по сигналу от датчика, имеющего измерительную ячейку, отличающийся тем, что, с целью повышения надежности работы, измерительная ячейка выполнена в виде кольцевой замкнутой трубы с двумя измерительными плечами, в каждое из которых помещены термодатчики».

Геометрические формы узла и детали устройства

Необычность геометрической формы, связанная с положительным эффектом, может быть защищена патентом. Поэтому, заостряя внимание на существенно новых формах узлов и деталей объектов, можно облегчить возможности защиты решения.

Пример

«Лабиринтный насос, содержащий ротор и гильзу с противоположно направленными нарезками, отличающийся тем, что, с целью повышения напора, роторная гильза выполнена конической».

Соотношение размеров узлов и деталей устройства

Этот признак относится к числу вспомогательных и в практике экспертизы встречается значительно реже предшествующих. Тем не менее, существенно новое соотношение, обеспечивающее новый положительный эффект, может быть предметом правовой охраны. Поэтому при характеристике устройства

необходимо проанализировать и эту группу признаков.

Материалы, из которых выполнены узлы и детали устройства

Этот признак также не часто встречается в практике экспертизы. Однако в некоторых случаях без него нельзя охарактеризовать устройство. Действительно, невозможно представить, например, ни одну конструкцию электролизера не указав материал, из которого изготовлен катод или анод. Всегда необходимо указывать в характеристике устройства те случаи, когда материал влияет на работоспособность объекта, не может быть произвольно заменен другим материалом, обеспечивает новый положительный эффект.

Таким образом, устройство представляет собой комбинацию из известных и отличительных групп признаков. В процессе анализа изобретателю следует определить, какие узлы, детали, их взаимосвязи, конструктивное исполнение, форма выполнения, соотношение размеров и материалы объекта известны, а какие из них предложены впервые.

Теперь рассмотрим признаки способа не менее распространенной после устройства разновидности объектов.

Признаки способа

Для характеристики способа используются следующие признаки.

«Операции, из которых состоит технологический процесс»

Эта группа признаков дает общее представление о цикле основных операций – от начальной до конечной.

Пример

«Способ сеточного управления ионным преобразователем путем подачи на сетку положительного отпирающего импульса, отличающийся тем, что, с целью уменьшения амплитуды отпирающего импульса, при подаче его на сетку одновременно снимают отрицательное запирающее напряжение, а при снятии отпирающего импульса запирающее напряжение снова подают на сетку».

Последовательность операций

Этот признак часто определяет функциональность процесса, т.к. изменение ее может привести к тому, что процесс невозможно будет осуществить. Так, если предложен способ совместного получения хлороформа и диметилформамида, заключающийся во взаимодействии хлората с даметиламином при температуре 20-70⁰С с последующей разгонкой продуктов реакции, то изменение порядка операций, т.е. проведение вначале разгонки, а затем взаимодействия продуктов, лишает всякого практического смысла предложенный процесс.

Пример

«Способ дубления кож, заключающийся в том, что обезвоженное и промытое голье пикеляют и хромируют, а также последовательно обрабатывают формальдегидом и мочевиной, отличающийся тем, что, с целью сокращения времени дубления, пикелевание и хромирование осуществляют после обработки голья мочевиной».

В данной формуле подчеркнута важнейшая последовательность операций: «...пикелевание и хромирование осуществляют после обработки голья мочевиной».

Режим проведения операций

Этой группе признаков придается особое значение в области химии, где взаимодействие продуктов и направление реакций целиком зависят от режима процесса: температуры, давления, концентрации, времени и т.п.

Пример

«Способ получения желтого фосфора из высококарбонатного фосфатного сырья путем возгонки в электропечах, отличающийся тем, что, с целью интенсификации процесса, сырье перед загрузкой в печь подвергают термической обработке при температуре 950-1050⁰С».

В этом примере, кроме режима проведения операции, показана и другая группа

признаков – последовательность операций: проведение термической обработки сырья именно перед загрузкой его в печь.

Материалы и вещества, участвующие в процессе

Особенно часто эта группа признаков используется также в области химии, где невозможно представить тот или иной процесс без указания веществ, участвующих в реакции.

Пример

«1. Способ извлечения водорода из газовой смеси, отличающийся тем, что, с целью наиболее полного извлечения водорода, газовую смесь пропускают через расплав металла, образующего гидриды, с дальнейшим разложением гидридов.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве расплавленного металла берут щелочные металлы».

В данном примере в качестве неотъемлемых признаков способа извлечения водорода указаны металлы, образующие гидриды.

Характеристика приспособлений для проведения отдельных операций

Ссылка на приспособления дополняет операции, уточняет способ в целом.

Пример

«Способ изготовления асбоцементных изделий выкладыванием полусухой смеси с последующей ее прокаткой, отличающийся тем, что, с целью увеличения прочности и удельной вязкости изделия, на транспортер несколькими слоями выкладывают полусухую смесь, каждый слой уплотняют перфорированными валками, укладывают между слоями арматуру с предварительно нанесенной на нее пленкой из цементного клея и пропускают через каландр».

Упоминание о перфорированных валках, каландре, транспортере в данном случае уточняет весь способ изготовления асбоцементных изделий.

Признаки вещества

Для характеристики такой разновидности объектов, как вещество, используют в основном следующие две группы признаков.

Компоненты, из которых состоит вещество

Пример

«Люминофор на основе карбида кремния, активатора и коактиватора—азота, отличающийся тем, что, с целью увеличения интенсивности свечения, в качестве активатора введен бериллий».

Соотношение компонентов

Пример

«Сплав на основе ниобия, содержащий цирконий и tantal, отличающийся тем, что, с целью повышения физико-механических свойств, он имеет следующий химический состав (в %): ниобий 48-52, цирконий 33-37, tantal 11-19».

Довольно часто вещество характеризуется в формуле изобретения комбинацией этих двух групп признаков.

Пример

«1. Материал для получения оттисков, например в ортопедической стоматологии, содержащий альгинат натрия, безводный углекислый натрий, гипс формовочный, краситель, отличающийся тем, что, с целью увеличения эластичности и прочности материала, в его состав введен диатомит и углекислый кальций.

2. Материал по п. 1, отличающийся тем, что составляющие его компоненты взяты в следующих весовых соотношениях: альгинат натрия от 20 до 25 %, безводный углекислый натрий 2,1-2,9 %, кальций углекислый от 15 до 25 %, диатомит от 20 до 30 %, гипс формовочный от 14 до 22 %, ре-доксайд 0,2 %».

В этой формуле в п. 1 указаны компоненты, а в п. 2 приведено их соотношение. Что касается применения известных средств, то здесь важнейшим условием патентоспособности такого вида объектов является использование известных

средств по-новому, необычному назначению с получением нового положительного эффекта.

Итак, нам ясен объект защиты – он обладает новизной, промышленной применимостью и изобретательским уровнем. Что дальше? Для начала нужно приобрести права и этот вопрос является одним из наиболее важных, так как в зависимости от узаконенных в той или иной стране видов патентоспособных объектов сужается либо расширяется сфера действия прав авторов изобретений и патентовладельцев.

Неплохо провести поиск на патентоспособность. (Для этого автор предлагает сервер патентного поиска Европейского патентного ведомства <https://worldwide.espacenet.com>.)

Для составления заявки в первый раз рекомендуется привлечь специалиста. Сам процесс в данной статье рассмотрен не будет. Но, как видно из примера с патентом РФ на «Систему контроля и идентификации товара в магазине», ни патент РФ, ни полученный на его основе патент США не защитили владельцев и не воспрепятствовали конкурентам.

В качестве примера квалифицированной патентной защиты устройства приведу патент немецкой фирмы, в судебном процессе по которому мне пришлось участвовать (см. рис. 3).

Как видно из рис. 3, защищаются 3 блока осветителя – излучающий (2), настройки излучения (3) и оптический (4), при этом расписываются все возможные виды излучателей, все виды настроек излучение и все оптические системы концентрации луча. При этом без осветителя прибор ночного видения работать не будет (за редким и дорогостоящим исключением).

Объект	Формула	Инструкция по эксплуатации и сборочный чертеж	Совпадение признаков
	Портативное устройство для безопасной для глаз передачи расходящегося электромагнитного излучения, для использования совместно с оптическими увеличительными приборами	Лазерный инфракрасный фонарь предназначен для дополнительной подсветки лучами ИК диапазона объектов наблюдения при использовании приборов ночного видения	-

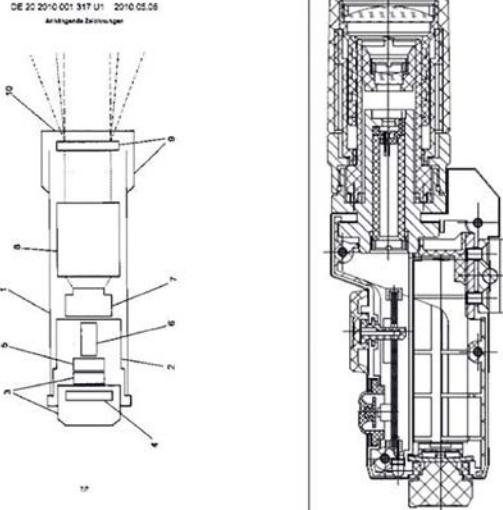


Рис. 3. Сопоставительная таблица осветителей для приборов ночного видения

Для желающих детально ознакомиться с полным описанием и формулой привожу номер патента EP 1843191.

Предположим, что заявка подана. Необходимо подать либо международную заявку по процедуре договора о патентной кооперации (РСТ) или, в соответствии с Парижской Конвенцией об охране промышленной собственности, перейти на национальную фазу в стране экспорта.

На 2019 год первое место по количеству заявок на патенты в рамках системы Договора о патентной кооперации (РСТ) Китай впервые обогнал Соединенные

Штаты по количеству международных заявок, и в 2021 году их количество составило соответственно 69540 и 59570 (общее количество международных заявок в этом году составило 277 500).

Патентование изобретений создает предпосылки для успешного экспорта. В связи с этим особую важность приобретают вопросы определения целесообразности зарубежного патентования.

Сложность определения его целесообразности заключается в необходимости учета многих факторов, при которых может быть достигнута желаемая выгода. Поэтому представляется необходимым рассмотреть ряд конкретных целей патентования.

Патентование изобретений с целью защиты объектов экспорта

При таком патентовании изобретений обеспечиваются следующие преимущества:

- исключается безвозмездное копирование разработок и их патентование на имя конкурентов;
- создается возможность установления повышенных цен на реализуемую продукцию.

Вопрос о целесообразности патентования должен решаться в связи с конкретным объектом экспорта, в котором реализуется намечаемое к патентованию изобретение. При этом должны приниматься во внимание следующие случаи использования изобретения в экспортной продукции:

- изделия сходного назначения уже экспортировались ранее, а потому вероятен их экспорт и в дальнейшем;
- изделия сходного назначения экспортируются в настоящее время;
- изделия специально разрабатываются для экспорта;
- изделия в дальнейшем могут стать объектом экспорта.

Не всегда следует осуществлять патентование, если экспортные поставки единичны, незначительны или не исключается возможность, что данное изделие будет снято с экспорта и заменено более совершенным.

В том случае, если к экспорту намечается новое промышленное изделие, имеющее оригинальное оформление и представляющее интерес для иностранных фирм, необходимо запатентовать промышленный образец этого изделия с тем, чтобы не был нанесен ущерб путем его безвозмездного копирования.

Патентование изобретений с целью защиты экспорта, как правило, должно сопровождаться регистрацией за рубежом товарных знаков. В зависимости от популярности товарных знаков повышается стоимость товара на внешнем рынке, но этот вопрос не будет рассмотрен в рамках данной статьи.

Патентование изобретений в целях продажи лицензий

При патентовании отечественных изобретений с целью продажи лицензий обеспечиваются следующие преимущества:

- возможность успешной реализации патентных лицензий, которые могут быть проданы значительно дороже бесплатных;
- исключение нежелательных убытков в том случае, если лицензионное соглашение уже заключено, а патентование не будет завершено успешно, т.е. не будет получен патент;
- исключение безвозмездного копирования отечественных научно-технических разработок.

При определении целесообразности патентования изобретений с целью продажи лицензий важно учитывать технико-экономические показатели и степень технической готовности объекта лицензии. Для реализации лицензии, как правило, недостаточно только экспериментальной проверки образцов. Вместе с тем, не рекомендуется излишне затягивать оформление патентования до стадии промышленного освоения, так как к этому времени может быть разглашена сущность изобретения или утрачены экономические преимущества.

При наличии твердых предпосылок выгодной реализации изобретения на лицензионных условиях желательно заявить изобретение к патентованию даже

на стадии получения положительных экспериментальных данных с продолжением дальнейшего освоения объекта. Промышленное освоение предмета изобретения может быть выполнено в период рассмотрения патентной заявки за рубежом, так как оно продолжается длительное время (два—четыре года).

Однако в таких случаях в условиях лицензионных соглашений оговаривается, что если патенты в будущем не будут выданы, соглашение может быть расторгнуто или стоимость лицензии будет снижена.

В процессе получения патентов, после вступления их в силу и после начала производства и экспорта продукции необходимо проведение систематических мероприятий по проверке патентной чистоты продукции и мониторингу возможных нарушений и нарушителей.

Иногда бывают случаи, когда следует проверить и учесть данные о патентной чистоте всех комплектующих изделий, даже второстепенных. Например, разрабатывается устройство, которое затем будет выпускаться по отечественной технической документации на одном из объектов зарубежных предприятий. В этом случае должна быть проведена особенно глубокая и тщательная проверка патентной чистоты всего устройства: его общей компоновки и конструкции, узлов, механизмов и деталей, включая все комплектующие изделия, в том числе и второстепенные. Проверить нужно и технологические процессы, причем не только те, с помощью которых предусмотрено изготовление самого устройства, его узлов и деталей, но и те процессы, для осуществления которых предназначено разрабатываемое устройство. Такая необходимость вызывается тем, что в стране, куда будет передана техническая документация, предусматривается организация сбыта машин в течение более или менее длительного периода времени и, следовательно, объем вероятных патентных претензий может быть довольно значительным.

Если при проверке выяснится, что отдельные комплектующие не обладают патентной чистотой в отношении страны, куда передается техническая документация, а заменить их нельзя, то об этом нужно поставить в известность заказчика с тем, чтобы такие комплектующие изделия закупались на месте. Все сказанное относится и к проверке патентной чистоты вновь разрабатываемых технологических процессов, если предполагается их использовать на строящихся за рубежом фабриках, заводах и т.п. Здесь нужна весьма тщательная проверка как процесса в целом, так и всех составляющих его приемов и элементов.

В течение всего жизненного цикла действия патента патентовладелец должен быть готов как к пресечению недобросовестной конкуренции, так и к претензиям третьих лиц.

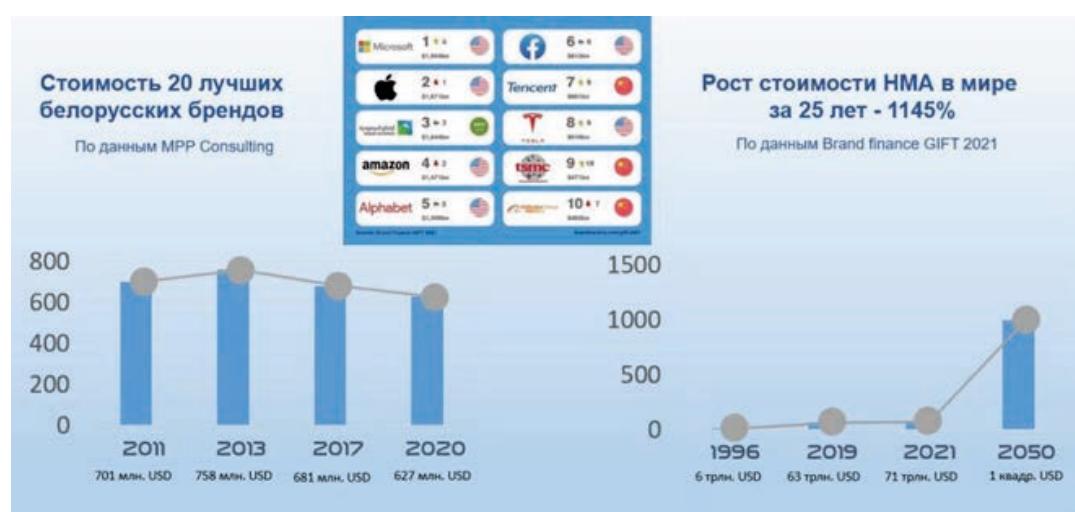


Рис. 4. Рост стоимости нематериальных активов

В заключение хочется добавить, что доля нематериальных активов в составе ведущих мировых компаний составляет до 80 % (см. рис. 4), что представляет дополнительные возможности нашим финансистам, бухгалтерам, экономистам как в привлечении дополнительных ресурсов под залог прав на объекты интеллектуальной собственности, так и в улучшении финансовых показателей компаний.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. «Руководство к привилегированию изобретений» СПб. Образование, 1911 г.
2. Формулы изобретений (авторские свидетельства СССР, патенты РФ).
3. Ежегодный обзор РСТ [Электронный ресурс] - <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-901-2022-exec-summary-ru-executive-summary-pct-yearly-review-2022.pdf> (дата обращения: 30.04.2023).
4. Отчет «Права интеллектуальной собственности и международная торговля» 7 февраля 2022 [Электронный ресурс] - <https://crsreports.congress.gov> (дата обращения: 30.04.2023).
5. WTO, 2020 World trade statistical review [Электронный ресурс] - https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/wts2020_e/wts20_toc_e.htm (дата обращения: 30.04.2023).

ПАТЕНТ В ОБЛАСТИ НЕФТЕПЕРЕРАБОТКИ: КАК, КОГДА И ЗАЧЕМ?

УДК 347.77

ПОЛЯКОВА
Анна Анатольевна

начальник отдела
химии и фармацевтики
ФГБУ «Федеральный
институт промышленной
собственности»

apolyakova@rupto.ru



ЛЫСКОВ
Николай Борисович
начальник Центра химии,
биотехнологии и медицины
ФГБУ «Федеральный
институт промышленной
собственности»

otd1463@rupto.ru



АННОТАЦИЯ

В статье приведен анализ основных ошибок при получении охраны объектов интеллектуальной собственности в области нефтепереработки. Даны рекомендации по выбору объекта для охраны, а также по получению максимального объема исключительных прав на примерах формул изобретений и полезных моделей. Проанализированы вопросы выбора даты подачи заявки на изобретение при создании объектов промышленной собственности применительно к объектам нефтегазопереработки, показаны типовые патентные стратегии по комплексной охране разработок.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: патент, изобретение, полезная модель, комплексная охрана, нефтепереработка.

В настоящее время одним из актуальных вопросов развития отечественных технологий и сохранения технологического суверенитета как на уровне Российской Федерации в целом, так и на уровне организации является обеспечение надежной комплексной охраны интеллектуальной собственности. Особенно остро необходимость правильно и надежно защищать свои интеллектуальные права проявляется в условиях санкций. Рассмотрим некоторые вопросы правовой охраны решений в области переработки нефти и газа.

Нефтегазохимический комплекс является базовым сектором российской экономики. В России нефтегазопереработка характеризуется существенно большей устойчивостью и темпами роста по сравнению с большинством других отраслей и в настоящее время относится к числу наиболее стратегических с точки зрения экономики [1]. Учитывая технологический и интеллектуальный потенциал отрасли, нефте- и газопереработка всегда отличались огромным количеством объектов интеллектуальной деятельности. Так, в 2021 году было выдано 386 патентов РФ только на изобретения, классифицированные по классу C10 (нефтяная, газовая и коксохимическая промышленность; технические газы, содержащие оксид углерода; топливо; смазочные материалы; торф). В 2022 году количество выданных патентов по классу C10 сократилось до 338 за счет ухода с российского рынка некоторых иностранных компаний. Однако, несмотря на достаточно большое количество патентов в этой области, возможности для охраны интеллектуальной собственности в РФ являются гораздо более широкими. И настоящий период является

«временем больших возможностей» для закрепления правовой охраны отечественных разработок, в том числе патентами. Учитывая специфику отрасли, монополизация рынка является достаточно высокой, что в том числе прослеживается в больших патентных портфелях крупных нефтеперерабатывающих компаний, таких как Газпром, Роснефть, ЛУКОЙЛ, Татнефть, Башнефть. Но стоит отметить, что доля патентов от менее крупных компаний, от вузов и от частных лиц также является достаточно высокой.

Выбор объекта для обеспечения правовой охраны является прерогативой автора и разработчика. В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; секреты производства (ноу-хай); товарные знаки и знаки обслуживания. Все эти объекты могут использоваться для охраны разработок в области нефтегазопереработки и нефтехимии. Как правило, одна промышленная технология имеет несколько результатов интеллектуальной деятельности и охраняется несколькими объектами патентных прав. Патентные портфели нефтеперерабатывающих компаний могут включать до 100 патентов на одну технологию.

Рассмотрим, например, комплекс установок по осуществлению крекинга нефти. Патентом можно в данном случае защитить изобретения, такие как способ крекинга, установка (система) крекинга, устройства крекинга (реактор, печь), оптимизация параметров процесса крекинга; полезные модели, такие как реактор крекинга, печь крекинга; промышленные образцы, такие как внешний вид установки, внешний вид реактора, печи. Охраняться могут также программа ЭВМ, например, для расчёта параметров процесса крекинга нефти, для расчета показателей качества продукта и т.д. Кроме того, патенты могут быть получены на сопутствующие крекингу технологии и процессы, например на способы деасфальтизации, алкилирования, гидроочистки и т.д., установки (системы) деасфальтизации, алкилирования, гидроочистки и т.п. Поскольку большинство процессов нефтегазопереработки являются каталитическими, традиционными объектами исключительных прав являются также катализаторы, способы их получения и их применения в процессах. Как правило, для катализаторов, присутствующих на рынке, характерна также регистрация товарного знака на продукт. И даже конечный продукт крекинга может получить правовую охрану в качестве изобретения (конечный продукт через его характеристики) и товарного знака. Также каждая стадия крекинга может включать элементы ноу-хау, которые не отражены в патентах, а охраняются как секреты производства. Таким образом, отечественное патентное законодательство предусматривает многообразие форм защиты интеллектуальной собственности, и выбор различных форм для защиты технологии в области нефтегазопереработки обеспечит комплексную охрану разработки.

После выбора объекта для охраны перед разработчиком может встать вопрос о том, сколько патентов нужно получить на свою разработку. При этом стратегия патентования может быть принципиально разной: можно получить несколько патентов на конкретные частные формы осуществления объектов, а можно получить один патент, в объем которого в виде альтернатив и признаков на уровне общих понятий и функциональных обобщений будут входить различные частные формы осуществления объектов. Например, для заявителей из Китая характерна подача «пакетных» заявок на изобретения, каждая из которых содержит достаточно узкие варианты осуществления изобретений. Так, заявка CN109092291 A относится к катализатору для получения низших олефинов из синтез-газа на основе хрома, заявка CN109092292 A - к аналогичному катализатору на основе молибдена, CN109092293 A - на основе вольфрама, CN109092289 A - на основе ванадия и т.д. В противоположность такому подходу, патент EA 21708 описывает катализатор в формуле изобретения, используя альтернативные признаки (по меньшей мере одно соединение металла группы VI B, по меньшей мере одно соединение металла-промотора, выбранного из групп VIII, IIB, IIA, IVA и их сочетаний) и признаки,

выраженные общими понятиями (металл-промотор, лигандообразующий агент, разбавитель). Очевидно, что объем правовой охраны при использовании признаков, выраженных общими понятиями, в том числе на уровне функции, гораздо выше по сравнению с частными узкими вариантами. Соответственно, патент, в формуле которого будут содержаться такие «широкие» признаки, будет более востребованным на рынке. При составлении формулы изобретения рекомендуется избегать включения точечных значений и характеристик признаков, используя признаки на уровне общих понятий, функционального обобщения и альтернатив.

Кроме того, при составлении формулы изобретения рекомендуется тщательно анализировать каждый признак на предмет его существенности. В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Гражданского кодекса РФ заявка на изобретение должна содержать формулу изобретения, ясно выражющую его сущность и полностью основанную на его описании. Выражение сущности заключается в том, что формула изобретения должна содержать совокупность существенных признаков. В свою очередь существенными признаками являются признаки, которые необходимы для достижения указанного заявителем технического результата. Часто заявитель при составлении формулы изобретения включает помимо существенных признаков также несущественные признаки, то есть признаки, которые не влияют на технический результат и являются избыточными с точки зрения патентного законодательства для характеристики объекта и выдачи патента. Также иногда заявители помимо признаков, характеризующих заявленный объект, включают признаки, непосредственно к нему не относящиеся. Например, при описании способа облагораживания, помимо признаков непосредственно способа, характеризуют изобретение используемым катализатором, способом его получения, второстепенными процессами. Такие признаки неоправданно сужают объем правовой охраны изобретения, делая патент более слабым.

Очень важное значение для формирования правильной стратегии патентования является выбор даты подачи заявки на изобретение или полезную модель. Не секрет, что актуальность патентования по-разному проявляется в определенные сроки жизненного цикла технологии. На различных стадиях жизненного цикла технологии требуют применения разных принципов стратегического управления защищаемой интеллектуальной собственности [2]. Особенность отрасли нефтегазопереработки заключается в том, что наладить производство и построить линию получения товарного продукта занимает достаточно долгое время, не менее 5-7 лет. Срок действия исключительного права, предоставляемого патентом на изобретение, составляет 20 лет. Соответственно, если заявка на выдачу патента на изобретение будет подана задолго до начала строительства производства, то срок фактического использования патента существенно сократится. Если же «затянуть» с подачей заявки, то можно потерять приоритет и даже монополию (например, с подачей заявки опередят конкуренты). Для формирования правильной комплексной патентной стратегии во времени в области нефтегазопереработки можно рекомендовать следующий подход. На самом первом этапе, до проектировки и строительства производственной линии, подается заявка или несколько заявок на выдачу патента на изобретение, описывающих технологию (продукт, установку, способ) в целом. То есть первые патенты будут самыми широкими, раскрывающими общие принципы технологии. После проведения опытно-конструкторских работ и в процессе налаживания производства рекомендуется патентовать продукт/метод в более частных рабочих формах, получать патенты на вспомогательные элементы, реакторы, катализаторы, продукты. Как правило, большая часть патентного портфеля на технологию составляется как раз на этом этапе, когда опытным путем выявляются оптимальные режимы работы установок, оптимальные конструкции аппаратов и составы вспомогательных компонентов, например катализаторов. На следующем этапе налаживания производства могут быть получены патенты на конкретные варианты осуществления продукта/метода, а также на способы оптимизации работы установки. Такая патентная стратегия «от общего к частному» является традиционной для вывода на рынок продукта и хорошо отработана на объектах в области фармацевтики за рубежом [3]. При правильном составлении материалов заявки на изобретение в соответствии с патентным законодательством

и соответствия решений условиям патентоспособности патенты будут выданы, и такая стратегия может применяться и в РФ.

Далее хотелось бы обратить внимание на риски, которые возникают при выводе продукта на рынок без патентной охраны.

В первую очередь отсутствие патента может привести к потере части рынка. Конкурент может законно выпускать аналогичный продукт на рынке, копируя оригинальный продукт и не вкладывая средства в его разработку, не нарушая ничьи права.

В случае, если конкурент получит патент на аналогичный продукт, опередив с подачей заявки на изобретение, произойдет потеря разработки. Первый разработчик не всегда сможет доказать право преждепользования, а патентовладелец может запретить первому разработчику выпускать товар на рынок.

Также может возникнуть риск нарушения прав третьих лиц. Процедура получения патента предполагает проведение информационного поиска и оценку, в том числе новизны разработки. Если разработчик не получает патент на свою разработку, он может не проверить наличие патентов на эту разработку у третьих лиц. Соответственно, появляется риск производить продукт, охраняемый патентом другого лица.

В отсутствие патентов можно потерять заказы (тендера, гранты). Как правило, предпочтение тендерной комиссии, крупных торговых сетей и государственных заказчиков отдается компаниям-производителям, конкурентоспособность которых обеспечивается в том числе наличием исключительных прав в виде патентов, позволяющих грамотно пользоваться инновациями.

Наличие патента существенно упрощает процедуру передачи разработки. Существуют отработанные механизмы передачи исключительного права (например, отчуждение, лицензионные договоры). При отсутствии патента, удостоверяющего исключительное право, передача прав на разработку будет затруднена (например, в случае продажи бизнеса).

Немаловажным фактором в пользу получения патентов является повышение общей стоимости и репутационного веса компании. Поскольку интеллектуальная собственность является нематериальным активом компании, отсутствие такой собственности влияет на общую стоимость компании.

Также следует отметить, что принят ряд законопроектов, снижающих налоги для компаний, обладающих интеллектуальной собственностью (в частности, налог на прибыль и НДС).

В заключение хотелось бы привести реальные судебные решения, касающиеся защиты интеллектуальной собственности в области нефтегазопереработки.

Так, по делу А33-20921/2016 (ООО "Сибтермо-2" против ООО "Красноярский завод проппантов") было вынесено решение о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец 5 000 000 руб. (патент РФ № 2299901 "Устройство для переработки твердого топлива"). По делу А65-21489/2020 (индивидуальный предприниматель Ламберов Александр Адольфович, ООО "Катализ Инвест" против АО "Химический завод им. Л.Я. Карпова") было вынесено решение о взыскании 20009910 рублей 41 копейки лицензионного вознаграждения, 3215041 рубль 21 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с нарушениями лицензионных соглашений на использование изобретения, охраняемого патентом № 2350594 («Алюмооксидный носитель, способ получения алюмооксидного носителя и способ получения катализатора дегидрирования С3-С5 парафиновых углеводородов на этом носителе»). По делу А32-41174/2020 (ПАО «НК «Роснефть» против ООО Фирма «Панда») было вынесено решение взыскать 1 745 729, 80 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки № 600069, 627800, 703340. По делу А32-15358/2019 (Компании «Шелл Брэндс Интернэшнл АГ» против ООО «КРАСНОДАРНЕФТЕПРОДУКТ») вынесено решение взыскать компенсацию за использование товарных знаков «SHELL», «RIMULA», «TELLUS», «SPIRAX» и «HELIX» по свидетельствам № 45735, № 372748, № 86610, № 30813, № 73346 в сумме 3 780 872, 70 руб. Таким образом, судебные решения подтверждают необходимость охраны своей интеллектуальной собственности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Нургалиев Д.К., Галлямова Д.Х., Гильманова Р.И. Экономика предприятий нефтегазохимического комплекса. Учебное пособие, Казань, Центр инновационных технологий, 2018.
2. Токарев Р.Б. Сравнительный анализ стратегий патентования и формирования портфелей патентов на стадиях жизненного цикла компании // Вестник Евразийской науки, 2018 №3, [Электронный ресурс] - <https://esj.today/PDF/66ECVN318.pdf>. (дата обращения: 02.05.2023).
3. Заварзина Н.В. Патентование фармацевтических изобретений: проблемные аспекты // Журнал Суда по интеллектуальным правам, № 1 (35), март 2022 г., с. 103-109.

ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ ПРИ РЕГИСТРАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ¹

УДК 34.096

РЕНЖИН

Сергей Александрович

начальник Центра товарных знаков и промышленных образцов ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», аспирант ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»
renzhin@rupto.ru



АННОТАЦИЯ

В докладе с точки зрения преимуществ и недостатков анализируются подходы разных стран к предоставлению правовой охраны дизайнерским решениям. Отмечается, что объектам дизайна правовая охрана, как правило, предоставляется в качестве объектов авторского права или в качестве промышленных образцов. В докладе также выделяются две системы предоставления правовой охраны промышленному образцу: оппозиционная система и регистрационная система. Дополнительно приводятся критерии патентоспособности промышленного образца, а также особенности правовой охраны дизайнера решения в качестве объекта авторского права. Подчеркивается, что защиту авторских прав при регистрации промышленных образцов допустимо разделить на защиту прав автора промышленного образца и защиту авторских прав третьих лиц при экспертизе заявок на промышленные образцы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: объекты интеллектуальной собственности, промышленный образец, критерии патентоспособности промышленного образца, защита авторских прав.

Промышленный образец как объект интеллектуальной собственности представляет собой, пожалуй, самый недооцененный объект в России. Каждого из нас окружают зарегистрированные или потенциально охраноспособные промышленные образцы.

В соответствии со статьей 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства» [1]. Таким образом, любой объект, который соответствует установленным критериям патентоспособности, может получить правовую охрану в качестве промышленного образца.

Вместе с тем на протяжении длительного времени со стороны российских заявителей промышленный образец является крайне недооценённым объектом патентного права.

Так, по результатам 2022 года было подано всего 6898 заявок на регистрацию промышленных образцов, из которых 4233 заявки было подано российскими заявителями и 2665 – иностранными.

¹Материал подготовлен в рамках НИР «Состояние и основные тенденции развития законодательства в отношении условий охраноспособности промышленных образцов и их оценки в правоприменительной практике на евразийском пространстве».



Сопоставимые цифры подачи заявок на промышленный образец были за 2021 год (7726 заявок), 2020 год (7740 заявок) и 2019 год (6920 заявок) [2].

Объем правовой охраны промышленного образца определяется совокупностью существенных признаков, нашедших отображение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте.

Среди критериев патентоспособности промышленного образца традиционно выделяют:

- критерий оригинальности;
- критерий новизны.

Согласно пункту 2 статьи 1352 ГК РФ, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца [1]. Это требование означает, что ранее ничего аналогичного создано не было. Новизна определяется по совокупности всех внешних признаков: размера, цвета, деталей, формы.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 ГК РФ оригинальным признается промышленный образец, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия [1], а значит, он должен быть создан творческим трудом конкретного автора.

Раз присутствует творческий характер и деятельность конкретного автора, то сразу возникает правовой режим охраны авторским правом. Однако не во всех странах правовой режим промышленного образца одинаков, поэтому необходимо рассмотреть отдельные правопорядки.

К примеру, в Индии в настоящий момент действуют Закон «О промышленных образцах» от 2000 года [3] и Закон «Об авторском праве» 1957 года [4]. Особенность индийской системы правовой охраны промышленных образцов заключается в том, что в законодательстве предусмотрена специальная норма, которая ограничивает действие авторского права на незарегистрированный промышленный образец. Соответственно в классификации индийского законодательства выделяют зарегистрированный и незарегистрированный промышленный образец. Данное положение существенно отличается от современного российского патентного законодательства.

В свою очередь, в законодательстве Японии реализована более привычная правовая конструкция регистрационной системы предоставления правовой охраны промышленному образцу [5]. Однако, наряду с этим, также имеется институт незарегистрированного промышленного образца, который может охраняться в таком статусе не более 3 лет.

В правовой системе Израиля существует два самостоятельных режима правовой охраны дизайна – в качестве промышленного образца и в качестве объекта авторского права. Вместе с тем основным вопросом при отнесении к правовой

охране тем или иным правовым режимом является назначение такого дизайна, а именно возможность его использования для промышленного производства.

Кроме того, следует также остановиться на способах охраны дизайна в США. Особенность данной правовой системы – то, что дизайн может одновременно охраняться в качестве зарегистрированного товарного знака и промышленного образца. В качестве примера традиционно приводится известная бутылка компании Coca-Cola, которая зарегистрирована и как товарный знак, и как промышленный образец. Вместе с тем следует отметить, что в США не допускается одновременная правовая охрана объекта дизайна авторским правом и в качестве промышленного образца.

Таким образом, в различных странах сформировались различные правовые подходы относительно возможностей правовой охраны дизайнерских решений. В основном объектам дизайна предоставляется правовая охрана в качестве объектов авторского права или в качестве промышленных образцов.

К преимуществам правовой охраны дизайнерского решения в качестве объекта авторского права, как правило, относят следующие.

В первую очередь, для возникновения авторских прав государственная регистрация или соблюдение каких-либо формальных процедур не требуется.

Также важным является то, что авторское право возникает с момента создания произведения, что является более удобным по сравнению с подачей заявки на получение патента на промышленный образец.

Существенным преимуществом можно считать и срок действия авторских прав, а именно в течение всей жизни автора и 70 лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти, согласно статье 1281 ГК РФ [1]. Тогда как, согласно статье 1363 ГК РФ, патент на промышленный образец действует 5 лет и неоднократно может быть продлен на 5 лет, но в целом срок действия не превышает 25 лет [1].

Однако при всех преимуществах охраны дизайнерского решения авторским правом существует значительный недостаток подобного правового режима. В частности, речь идет о возможностях судебной защиты в случае нарушения кем-либо исключительных прав автора дизайнерского решения.

Российская правовая доктрина построена на тезисе, что авторское право охраняет форму произведения, но не охраняет его содержание. Таким образом, доказывать нарушение своего авторского права при нарушении, которое не связано с полностью идентичным копированием или представляет собой переработку, является крайне затруднительным. Сам процесс доказывания нарушения накладывает на автора ряд существенных ограничений. Сначала необходимо подтвердить свое авторство, затем доказать, что имеет место именно неправомерное использование произведения или узнаваемой его части. Судебные споры по нарушениям авторским прав всегда сложны из-за сложностей доказывания факта нарушения и зачастую не приносят должного результата для автора.

При этом правовая охрана дизайна в качестве промышленного образца предоставляет куда более широкий перечень возможностей, связанных с защитой прав от незаконного использования третьими лицами. К примеру, наличие зарегистрированного промышленного образца является основанием для отказа в регистрации обозначения в качестве товарного знака не только в случае полного копирования, но и в случае сходства до степени смешения.

Кроме того, как уже было сказано ранее, объем правовой охраны промышленного образца определен существенными признаками и закреплен в патенте, что позволяет упростить процедуру доказывания при нарушениях.

Традиционно принято выделять две системы предоставления правовой охраны промышленному образцу – оппозиционную систему и регистрационную систему. Обе они имеют собственные достоинства и недостатки и не являются конкурирующими.

Оппозиционную систему иногда также называют депонированием, поскольку рассматривающее ведомство проводит исключительно формальные проверки, после чего опубликовывает поступившую заявку. В течение определенного времени любое лицо вправе представить свои доводы о том, что регистрация подобного промышленного образца будет нарушать его права. В случае отсутствия возражений

третьих лиц промышленный образец регистрируется ведомством. Подобная система выдачи патента на промышленный образец используется в Евразийском патентном ведомстве (ЕАПВ). В качестве преимуществ указанной системы в первую очередь можно выделить короткие сроки получения патента, что является особенно актуальным для дизайнерских решений, которые обладают коротким жизненным циклом или носят «сезонный» характер, таких как одежда.

В свою очередь в российском законодательстве закреплена регистрационная система предоставления правовой охраны промышленных образцов. Решение о выдаче патента на промышленный образец принимается по результатам экспертизы, которая проводится Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и подведомственным ей Федеральным институтом промышленной собственности (ФИПС). В рамках экспертизы проверяется соответствие заявленного промышленного образца критериям патентоспособности. Преимущество данной системы – надежность выдаваемого патента, поскольку при проведении экспертизы всесторонне исследуются все основания, предусмотренные действующим законодательством.

Защиту авторских прав при регистрации промышленных образцов можно структурно разделить на две составные части:

- защита прав автора промышленного образца;
- защита авторских прав третьих лиц при экспертизе заявок на промышленные образцы.

В рамках защиты прав авторов следует выделить положения статьи 1357 ГК РФ, согласно которым право на получение патента на промышленный образец первоначально принадлежит автору промышленного образца [1]. Таким образом, закрепляется гарантия для авторов, что их промышленный образец не будет украден или иным образом неправомерно использован.

Важным элементом является гарантия автору в том, что в случае передачи исключительного права другому лицу автору принадлежит право признаваться автором промышленного образца. Право авторства неотчуждаемо и непередаваемо.

Вторым блоком можно выделить защиту авторских прав третьих лиц при экспертизе заявок на промышленные образцы.

В рамках экспертизы заявок на выдачу патента на промышленный образец не предоставляется правовая охрана решениям, включающим чужие объекты авторского права, или товарные знаки, или производящее такое же общее зрительное впечатление. Кроме того, проводится проверка на новизну и оригинальность, в том числе и в открытых источниках, таких как сеть Интернет.

В качестве примеров попыток включения в состав заявки на промышленный образец чужих охраняемых произведений или персонажей таковых можно привести следующие ситуации.



1. На регистрацию в качестве промышленного образца была подана игрушка, имитирующая широко известного персонажа по имени Branch из компьютерно-анимационного фильма «Trolls» (в российском прокате «Тролли»). Он создан на американской киностудии DreamWorks Animation LLC. Премьера мультфильма состоялась в 2016 году. В 2018 году по мотивам «Trolls» был снят американский мультсериал «Trolls: The Beat Goes On!» (в российской версии «Тролли. Праздник продолжается»).



2. Заявка на промышленный образец, представляющий собой абажур, выполненный в виде шлема из фильмов «Звездные войны».

Кроме того, достаточно частыми являются случаи, когда имитация происходит при уменьшении масштабов моделей, и случаи отнесения их к совершенно иной категории товаров, нежели ранее известной.

Также следует отметить, что в последнее время стало увеличиваться количество споров, относительно нарушения авторских прав в гражданско-правовом обороте. Суммы исковых требований являются весьма крупными, что показывает заинтересованность авторов в защите своих прав и оценке их возможности быть вовлечеными в коммерческий оборот.

– Компания «Амбери» утверждает, что компания «Sunlight» незаконно использовала дизайн нескольких украшений, которые принадлежат ее авторству. Ущерб оценен в 3,5 млн рублей (дело А40-63343/2023).

– Компании «Си Ди Лэнд Контакт» и «ВКонтакте» спорили относительно правомерности использования произведения изобразительного искусства с названием «Ждун» в электронных стикерах, используемых в социальной сети «ВКонтакте» (дело А56-123039/2019).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 24.11.2006 № 318-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Годовой отчет Роспатента [Электронный ресурс] - <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2022-ru.pdf> (дата обращения: 25.04.2023).
3. Закон Индии «О промышленных образцах» № 16 от 25 мая 2000 г. [Электронный ресурс] – <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/128103> (дата обращения: 25.04.2023).
4. Закон Индии «Об авторском праве» № 14 от 4 июня 1957 г. [Электронный ресурс] – <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/469619> (дата обращения: 25.04.2023).
5. Закон Японии «О промышленных образцах» № 125 от 13.04.1959 [Электронный ресурс] – <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legalization/details/21717> (дата обращения: 25.04.2023).

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В РЕГИОНЕ¹

УДК 347.77:332.14

СУКОНКИН

Александр Владимирович

кандидат технических наук, старший научный сотрудник по специальности «Военная кибернетика, информатика, системный анализ, исследование операций и моделирование систем и боевых действий» заместитель директора ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»

a.sukonkin@rupto.ru



АННОТАЦИЯ

Статья посвящена рассмотрению регионального аспекта системы управления интеллектуальной собственностью. В ней анализируется динамика регистрации объектов интеллектуальной собственности за последние три года и раскрываются причины снижения заявительской активности. Для решения поставленных задач используются методы статистического анализа и герменевтический подход. Практическая значимость заключается в раскрытии основных форм взаимодействия государственного регистратора прав интеллектуальной собственности в лице Роспатента с регионами. Представлена, в частности, система регионального управления правами на результаты интеллектуальной деятельности как часть активности региона в области инновационного и технологического развития. Приведены конкретные шаги Роспатента в сфере информационно-методической поддержки инноваций в регионах России. Уделено внимание реализации постановлений Правительства РФ и регионов. Существенным моментом является выявление проблем при взаимодействии с регионами и разработка путей их решения.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интеллектуальная собственность, результаты интеллектуальной деятельности, средства индивидуализации, региональная политика, коэффициент изобретательской активности.

Сегодня, с учетом текущей ситуации в стране и в мире, особенно ярко проявилась потребность в выявлении и патентовании результатов интеллектуальной деятельности. Приоритетной задачей становится самостоятельность государства, а это означает прямую зависимость с развитием рынка интеллектуальной собственности в России.

Укрепление технологического суверенитета нашей страны является одной из ключевых задач, решению которых в 2023 г. необходимо уделить особое внимание при реализации мер по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030² г.

Для экономики России усиление роли науки

¹Публикация подготовлена в рамках НИР «Структурные сдвиги в экономике интеллектуальной собственности» Шифр НИР: 1-ЭП-2023

² Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам, состоявшегося 15 декабря 2022 года, утвержденных Президентом Российской Федерации 26 января 2023 года (Пр-144, п.1 а-2)

и технологий напрямую связано с повышением результативности научных исследований и охраной результатов интеллектуальной деятельности, в том числе на региональном уровне.

Обратим внимание на статистику по регистрации объектов интеллектуальной собственности.

По итогам 2022 г. увеличилось количество поданных заявок на товарный знак: прирост российских заявок составил 14 % по сравнению с 2021 г. (рис. 1).



Рис. 1. Подача заявок на товарные знаки (Т3) за 2020–2022 гг. (ед.)

За 2022 г. подана 30881 заявка на программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем (сейчас особенно актуально для IT-сфера) – это на 20 % больше, чем годом ранее (рис. 2).

В режиме онлайн зарегистрировано 4410 программ для ЭВМ, баз данных, ТИМС.



Рис. 2. Подача заявок на программы для ЭВМ (ПрЭМ), базы данных (БД), топологии интегральных микросхем (ТИМС) за 2020-2022 гг. (ед.)

С изобретениями ситуация выглядит иначе: за последние три года можно наблюдать резкий спад количества поданных заявок (рис. 3).



Рис. 3. Подача заявок на изобретения (ИЗ) за 2020-2022 гг. (ед.)

При этом можно отметить, что по итогам 2022 г. количество заявок на изобретения, поданных вузами, увеличилось на 6,3 %, НИИ – на 0,5 %, а на полезную модель, наоборот, сократилось на 2,2 % и на 13,5 % соответственно.

К основным причинам снижения заявительской активности юридических лиц – резидентов можно отнести следующие:

- снижение спроса на инвестиции в экспортно-ориентированных отраслях;
- сокращение собственных средств предприятий из-за падения прибыли;
- повышение общей неопределенности и, как следствие, неготовность бизнеса брать на себя долгосрочные риски.

Снижение интереса иностранных компаний к работе на российском рынке связано с нестабильной экономической ситуацией в стране, в том числе из-за санкций, введенных иностранными государствами, связанных с запретом работы с российскими компаниями. Большую роль сыграла приостановка инвестиций в российскую экономику и сокращение производства на российских заводах.

Также можно отметить возникновение у иностранных заявителей проблем с оплатой пошлин и деятельностью патентных поверенных: данные платежи со счетов плательщиков в адрес Роспатента (Федерального казначейства) заблокированы иностранными банками; услуги российских патентных поверенных стали дороже из-за изменений курса рубля.

Со своей стороны ФИПС содействует повышению изобретательской активности путем проведения разъяснительной работы, образовательных мероприятий, нормотворческой деятельности, предоставления статистических и аналитических материалов по запросу ФОИВов и организаций, содействия в выстраивании системы управления правами на РИД в регионе.

В свою очередь, система управления правами на РИД в регионе – часть деятельности региона в области инновационного и технологического развития, она выстраивается в целях осуществления бизнес-стратегии региона на внутреннем и мировом рынках, является частью долгосрочных программ развития и программ инновационного развития, повышая их эффективность и достигая установленных целевых показателей.

Подробнее остановимся на региональной деятельности ФИПС.

Основные формы взаимодействия с регионами на сегодняшний день – это:

1) соглашение о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в регионе между Роспатентом и правительством региона. На его основании осуществляется сотрудничество с регионами в рамках создания Центров поддержки технологий и инноваций (далее – ЦПТИ);

2) соглашение о взаимодействии в рамках поддержки развития сферы интеллектуальной собственности в субъекте РФ между Министерством экономического развития РФ, Роспатентом и администрацией региона (трехсторонние соглашения по реализации Рекомендаций по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и средства индивидуализации (СИ) в регионах РФ³).

Рекомендации по управлению правами на РИД и СИ в регионах РФ целесообразно применять для решения следующих задач (рис. 4):

- разработка региональной политики в сфере интеллектуальной собственности;
- развитие инфраструктуры рынка интеллектуальной собственности для создания условий инновационного и технологического развития субъекта Российской Федерации;
- повышение конкурентоспособности и рост капитализации организаций, действующих в регионах;
- развитие механизмов создания РИД и управления правами на РИД и средства индивидуализации;
- создание условий для развития изобретательства и рационализаторства.

В данном виде взаимодействия основной упор делается на формирование стратегии развития сферы интеллектуальной собственности в регионе, в том числе развития инфраструктуры поддержки этой сферы на уровне администрации субъекта Российской Федерации.

По состоянию на сегодняшний день трехсторонние соглашения заключены

³Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации (утв. Поручением Правительства Российской Федерации от 22.10.2018 № МА-П8-7190)



Рис. 4. Задачи Рекомендаций для регионов

с 12 регионами: с Республикой Татарстан, Республикой Карелия, Карачаево-Черкесской Республикой, Республикой Мордовия, Тамбовской, Воронежской, Вологодской, Ульяновской, Омской, Кемеровской, Новгородской и Новосибирской областями.

Выразили заинтересованность и работают над перечнем показателей Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (на стадии подписания), Республика Саха (Якутия), Саратовская область, Республика Дагестан, Волгоградская область, Ставропольский край, Тюменская область.

В рамках трехсторонних соглашений с момента их заключения Роспатент оказывает информационно-методическую поддержку, в частности проведение экспертизы проектов стратегических документов регионов в отношении целевых показателей и механизмов развития сферы интеллектуальной собственности, предоставление методических, статистических и аналитических материалов, которые размещаются в личном кабинете ответственного за развитие сферы ИС в каждом регионе.

В настоящий момент в 10 регионах-участниках⁴ принятые стратегические документы для развития сферы интеллектуальной собственности на уровне субъекта Российской Федерации или были внесены соответствующие изменения в региональную стратегию в области социально-экономического развития, научной, научно-технической и инновационной деятельности, в Ульяновской, Вологодской областях и Республике Мордовия выполнен показатель по КИА, в Ульяновской области, Карачаево-Черкесской Республике, Омской области выполнен показатель по распоряжению правом.

Всю необходимую методологическую и справочную информацию о реализации Рекомендаций можно получить на официальном сайте Роспатента в разделе «Рекомендации по управлению ИС в регионах» (<https://rospatent.gov.ru/ru/regions>).

В частности, в 2022 г. специалисты ФИПС разработали Методические рекомендации по совершенствованию информационно-аналитических инструментов поддержки процесса принятия решения по управлению интеллектуальной собственностью в регионе (для представителей уполномоченных

⁴Документы приняты во всех регионах, за исключением Карачаево-Черкесской Республики (проект изменений в Стратегию находится на стадии согласования) и Новгородской области (документ разрабатывается).

органов, отвечающих за развитие интеллектуальной собственности в регионе).

Ежегодно Аналитический центр ФИПС публикует на сайте 2 брошюры – «Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности: коэффициент изобретательской активности в регионах Российской Федерации» и «Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности: использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации».

В брошюрах по каждому федеральному округу содержится информация:

- о количестве поданных заявок/выданных патентов на изобретения и полезные модели;
- о значении коэффициента изобретательской активности;
- о динамике использования результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации в разрезе федеральных округов и видов экономической деятельности.

Для руководителей регионов Российской Федерации, ответственных за формирование и развитие сферы интеллектуальной собственности в субъекте Российской Федерации, в 2022 г. создан и постоянно пополняется личный кабинет, содержащий обучающие и информационные материалы по управлению правами на РИД и СИ, в том числе записи лекций, вебинаров и методические рекомендации.

Вопросы управления правами на РИД в регионах рассматриваются на самом высоком уровне. Так, в рамках проведения II Конгресса молодых ученых в Сочи 02.12.2022 состоялось заседание комиссии Государственного Совета Российской Федерации по направлению «Наука», на котором рассматривался вопрос «Совершенствование управления интеллектуальной собственностью в субъектах Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2.2 протокола заседания комиссии от 02.12.2022 № 4 принято решение рекомендовать высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации: рассмотреть возможность заключения трехстороннего соглашения между Министерством экономического развития Российской Федерации, Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) и субъектом Российской Федерации в целях повышения патентной активности и совершенствования управления интеллектуальной собственностью в регионах; направить в адрес комиссии предложения о применяемых практиках использования патентов или других прав интеллектуальной собственности как залоговых инструментов, финансовых инструментов.

Можно констатировать факт, что практика заключения трехсторонних соглашений с целью сопровождения процессов построения системы управления правами на РИД и СИ получила поддержку и одобрение на уровне Государственного Совета Российской Федерации.

Одной из проблем при взаимодействии с регионами можно назвать отсутствие во многих регионах уполномоченного органа – ответственного лица, назначаемого губернатором, которое бы отвечало за развитие сферы интеллектуальной собственности на региональном уровне. Важность этого вопроса сложно переоценить: уполномоченный орган является проводником информации в области интеллектуальной собственности, связующим звеном между регионом, Министерством экономического развития Российской Федерации и Роспатентом. И в этом вопросе мы нашли поддержку на высоком государственном уровне.

В Постановлении Совета Федерации РФ от 22.02.2023 № 71-СФ «Об обеспечении научно-технологического развития Российской Федерации в целях достижения технологического суверенитета»⁵ содержатся рекомендации всем органам

⁵Постановление Совета Федерации РФ от 22.02.2023 № 71-СФ «Об обеспечении научно-технологического развития Российской Федерации в целях достижения технологического суверенитета»

государственной власти субъектов Российской Федерации «рассмотреть возможность определения заместителя высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, ответственного за вопросы научно-технологического развития и интеллектуальной собственности в регионе».

Считаем целесообразным информацию об этом уполномоченном лице разместить на сайте региона для более продуктивного и адресного взаимодействия. Надеюсь, это предложение ФИПС тоже получит поддержку и развитие.

В качестве примера успешного взаимодействия в рамках трехсторонних соглашений можно познакомиться с теми мерами по развитию сферы интеллектуальной собственности, которые предпринимают региональные администрации регионов – участников соглашения.

В 2022 г. с Республикой Мордовия было заключено трехстороннее соглашение, и по результатам по КИА Мордовия перевыполнила плановые показатели на 10 процентов.

Мероприятия для развития сферы интеллектуальной собственности в Республике Мордовия:

- проведен анализ кадрового обеспечения сферы интеллектуальной собственности;
- проведено обучение по специальности в сфере управления интеллектуальной собственностью специалистов уполномоченного органа исполнительной власти;
- сформированы направления стратегического развития в сфере интеллектуальной собственности;
- внесены изменения в Стратегический документ в сфере развития интеллектуальной собственности с учетом Рекомендаций по управлению правами на РИД и СИ в регионах РФ;
- сформированы методологические рекомендации в сфере управления и коммерциализации прав на интеллектуальную собственность, принадлежащих Республике Мордовия;
- сформированы механизмы поддержки Республикой Мордовия сферы интеллектуальной собственности, развития изобретательства и рационализаторства, образования в сфере интеллектуальной собственности и популяризации деятельности в сфере интеллектуальной собственности;
- проведена инвентаризация прав на результаты интеллектуальной деятельности в отношении ранее произведенных работ в целях выявления ранее не выявленных результатов интеллектуальной деятельности, созданных за счет средств бюджета Республики Мордовия, обеспечения их правовой охраны, постановки на учет и распоряжения;
- сформированы механизмы государственной поддержки инновационного предпринимательства и изобретателей.

Республика Татарстан – один из наиболее развитых в экономическом отношении регионов России. Промышленный профиль республики определяют нефтегазохимические, крупные машиностроительные предприятия, а также развитое электро- и радиоприборостроение. В Республике Татарстан активно развивается сеть технопарков, большое внимание уделяется инфраструктуре малого и среднего предпринимательства. Татарстан известен высоким уровнем развития академической, вузовской и отраслевой науки. Более 200 лет Казань является одним из ведущих научных центров Восточной Европы.

Республика Татарстан заняла 2-е место в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ 2022 г., как и годом ранее (на первом месте – Москва).

В 2018 г. Министерством экономики Республики Татарстан и Татарстанским ЦНТИ запущена платформа «ТатПатент», которая призвана стать «единым окном» для инноваторов и изобретателей. Республика Татарстан – признанный всероссийский лидер по управлению интеллектуальной собственностью (ИС) в регионе. Проект получил реализацию в рамках подпрограммы «Развитие рынка

интеллектуальной собственности в Республике Татарстан» государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Республики Татарстан».

В 2022 г. были проведены работы по модернизации автоматизированной информационно-аналитической системы «Банк данных «Интеллектуальный потенциал Республики Татарстан «ТатПатент» (АИАС «ТатПатент»).

Малым предприятиям в 2022 г. оказывалась государственная поддержка в виде проведения патентных исследований, включающих в себя оценку коммерческой значимости изобретения, анализ технического уровня, оценку патентоспособности объекта интеллектуальной деятельности, проверку патентной чистоты и анализ конкурентоспособности продукции.

Также Обществом изобретателей и рационализаторов Республики Татарстан в 2022 г. проведено обучение специалистов предприятий республики по специализации «патентовед и организатор изобретательской и рационализаторской работы на предприятиях и в организациях».

В заключение – для информации – представлю ТОП-10 регионов по коэффициенту изобретательской активности (КИА).

КИА (без учета полезных моделей)				КИА (с учетом полезных моделей)			
2022	2021	Регион	Значение КИА 2022	2022	2021	Регион	Значение КИА 2022
Место	Место			Место	Место		
1	1	Москва	4,09	1	1	Москва	5,58
2	2	Санкт-Петербург	3,26	2	2	Санкт-Петербург	4,74
3	3	Томская область	3,10	3	3	Томская область	4,12
4	6	Татарстан Республика	1,88	4	4	Ульяновская область	3,45
5	7	Новосибирская область	1,86	5	5	Татарстан Республика	2,91
6	8	Калужская область	1,84	6	7	Новосибирская область	2,44
7	9	Пермский край	1,65	7	9	Пермский край	2,28
8	4	Воронежская область	1,56	8	10	Мордовия Республика	2,27
9	11	Белгородская область	1,52	9	11	Калужская область	2,21
10	15	Свердловская область	1,45	10	6	Московская область	2,11

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

- Перечень поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам, состоявшегося 15 декабря 2022 года, утвержденных Президентом Российской Федерации 26 января 2023 года (Пр-144, п.1 а-2).
- Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в регионах Российской Федерации (утв. Поручением Правительства Российской Федерации от 22.10.2018 № МА-П8-7190).
- Постановление Совета Федерации РФ от 22.02.2023 N 71-СФ «Об обеспечении научно-технологического развития Российской Федерации в целях достижения технологического суверенитета».

ПАТЕНТНЫЙ ПОИСК - КЛЮЧ К ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕССОВ РАЗРАБОТКИ ПРОДУКТА И ЕГО ВЫВОДА НА РЫНОК

УДК 608

ТУЗОВА

Светлана Юрьевна

кандидат химических наук,
заместитель начальника
Центра содействия
опережающим технологиям
ФГБУ «Федеральный
институт промышленной
собственности»
svetlana.tuzova@rupto.ru



АННОТАЦИЯ

Развитие современных высокотехнологичных продуктов невозможно без анализа инновационных научно-технических достижений и инженерных разработок. В связи с тем что порядка 80% научно-технической информации зафиксировано исключительно в патентных документах, показана необходимость и перспективность проведения различных типов патентных исследований, которые необходимо проводить на каждом этапе жизненного цикла разработки. Подход к информационному патентному поиску должен учитывать большой объем уже накопленной информации и априорные требования к результатам патентных исследований, которые должны представлять собой дорожную карту проводимых на конкретном этапе разработки мероприятий с максимально возможной детализацией. Для каждого из трех основных этапов жизненного цикла разработки инновационного продукта (планирование научно-технических исследований, разработка продукта и его коммерциализация) предложены варианты наиболее оптимальных направлений информационного патентного поиска. Рассматриваются основные возможности использования различных категорий патентных исследований и их применимость для анализа технической информации, что позволяет повысить эффективность ее использования при разработке и коммерциализации продукта.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: патентный поиск, разработка, изобретение, полезная модель, инновация, внедрение, патентование, патент, научно-исследовательская работа.

Создание нового продукта, как и усовершенствование уже существующего, требует поиска и анализа имеющихся на настоящий момент передовых технологий и продуктов. Исследования могут проводиться как сфере информации из научно-технических журналов, так и по национальным и международным патентным базам данных.

Если публикациям в научных журналах традиционно уделяется большое внимание, то патентная информация является недооцененным активом. По сравнению с непатентными источниками информации анализ патентных документов наиболее перспективен в связи с тем, что до 80% технической информации может быть обнаружено только в патентах и не упоминаться в других информационных источниках [1]. К преимуществам патентной информации следует

отнести и то, что в описании к патенту, как правило, представлены все возможные варианты технического исполнения патентуемой разработки:

- различные составы, материалы;
- технологии получения с изменяемыми факторами (температурно-временными диапазонами, интервалами давления, прилагаемыми усилиями сдвига и т.д.);
- конструкторские особенности деталей;
- возможные варианты технического исполнения патентуемой разработки (даже если это не отражается в формуле изобретения);
- влияние различных факторов на конечные (эксплуатационные) характеристики продукта.

Следует отметить, что столь подробное описание различных вариантов исполнения разработки, со множеством технических деталей и аспектов, их взаимосвязи с конечными характеристиками продукта, не раскрывается в статьях научно-технических журналов и монографиях.

Изучение в том числе патентных документов позволяет изобретателю не только определить ключевые особенности состава, технологии или конструкции определенной разработки, но и проанализировать различные пути создания продукта с аналогичными характеристиками, позволяющие зачастую экономить время, деньги и аппаратурное оформление технологической цепочки производства.

Кроме того, корректно проведенный патентный поиск позволит, при необходимости, вовремя уточнить проводимые разработки с целью получения продукта или технологии с технико-экономическими параметрами, отвечающими потребностям рынка, а также, что немаловажно, подготовить наиболее полную комплексную правовую охрану разработки и минимизировать риски финансовых и репутационных потерь в связи с нарушением прав третьих лиц [2], что будет подробно рассмотрено ниже.

Учитывая вышеизложенное, становится очевидным, что патентные исследования должны проводиться на всех этапах разработки продукта:

- Этап I. Планирования научно-технических исследований (поиск путей решения научно-технических проблем);
- Этап II. Создание продукта;
- Этап III. Коммерциализация продукта.

Однако направления патентных исследований на каждом указанном этапе различаются. Рассмотрим подробнее рекомендуемые патентные исследования на каждом этапе разработки нового продукта.

Этап I. Планирование научно-технических разработок (поиск путей решения научно-технических проблем)

На данном этапе проводится формирование области разработки и анализируются направления развития конкурентоспособных характеристик продукта. В связи с этим в период планирования наиболее целесообразно проводить следующие патентные исследования:

1. Поиск возможных путей решения имеющейся технологической проблемы;
2. Анализ нового технического решения на новизну;
3. Исследование запатентованных технологий для реинжиниринга (модификации) продукта/технологии;
4. Выявление технологий, свободных от прав третьих лиц.

Разберем их подробнее.

1. Поиск возможных путей решения имеющейся технологической проблемы

В результате патентного поиска выявляются основные характеристики желаемого продукта, составы, материалы, ключевые особенности его конструкции и пути их достижения, что при детальном анализе найденных документов позволяет разработать бизнес-процесс создания собственного продукта, моделирования, проектирования, создания прототипов, а также приблизительно оценить необходимые для разработки материально-техническую базу, человеческие и финансовые ресурсы [3]. К этому же виду поиска относится поиск возможных путей модификации собственного продукта и/или путей удешевления технологии

его получения.

2. Анализ нового технического решения на новизну (для предотвращения разработки «велосипеда»)

Известно, что одна и та же идея (техническое решение технологической проблемы) может независимо возникнуть у различных групп изобретателей как в одном временном диапазоне, так и в различных. Практика показывает: недостаточно придумать какое-то техническое решение, нужно ещё убедиться, что это уже не придумал кто-то ранее. В связи с этим проведение данного типа патентного поиска помогает снизить вероятность временных и материально-технических затрат на проведение разработки уже известного и запатентованного продукта, в случае же обнаружения аналогичного продукта, описанного в каких-то общедоступных источниках информации, своевременно модифицировать разработку для достижения возможности ее патентования в дальнейшем.

3. Исследование запатентованных технологий для реинжиниринга (модификации) продукта/технологии

Патентные исследования для выявления возможности реинжиниринга (модификации) продукта проводятся с целью решения следующих практических производственных задач в отношении уже имеющегося собственного продукта [4]:

- оптимизация состава материала собственного продукта или конструкции детали/оборудования;
- улучшение эксплуатационных характеристик продукта для наращивания его конкурентоспособности;
- модернизация технологического процесса производства продукта с целью его оптимизации или удешевления;
- воссоздание утраченных или изношенных деталей оборудования при невозможности их закупки;
- поиск альтернативного решения имеющейся технологической проблемы, возникшей при производстве или использовании продукта.

Патентная информация позволяет в процессе реинжиниринга процесса производства выявить наиболее востребованные рынком свойства продукта, возможность замены недоступных или устаревших материалов/деталей/узлов создаваемого продукта, а также возможность использования альтернативной технологии его получения, например, для снижения затрат или обхода уже запатентованного технического решения.

4. Выявление технологий, свободных от прав третьих лиц

Подобный патентный поиск проводится для выявления возможности воспроизведения известного, но не охраняемого продукта/технологии. Патентное исследование данного типа помогает выявить:

- неподдерживаемые патенты;
- патенты с истекшим предельным сроком действия;
- технологии, не охраняемые на территории РФ.

Известно, что не все юридические лица считают целесообразным получать патентную охрану на свой продукт на территории того государства, куда его экспортят. Ряд юридических лиц не поддерживает патентную охрану своего продукта или не имеет ее в силу различных причин (например, при утрате интереса к данной продукции в конкретной стране или нежелании расходовать средства охрану своих разработок в определенной стране и т.д.).

Первые два типа патентов перешли в общественное достояние, а третий тип охраняет продукт только в государстве, которое подпадает под действие данного охранного документа. Поскольку патент ограничен географическим принципом, т.е. он имеет силу только в том регионе, где он был зарегистрирован, то, например, американский патент охраняет продукт только на территории США, но не охраняет на территории Российской Федерации. Для того чтобы патент охранял продукт на территории нашей страны должен быть получен патент, действующий на территории Российской Федерации (такие патенты выдает

Роспатент или Евразийское патентное ведомство).

Таким образом, при выявлении всех трех указанных типов патентов (перешедших в общественное достояние или не охраняющих на территории РФ) возможно воспользоваться описанными в них технологиями и продуктами для собственной коммерческой деятельности (производство/продажа продуктов), не нарушая прав третьих лиц (патентообладателей). Такие патенты свидетельствуют о свободных рыночных нишах, что позволяет законно воспроизводить незащищенные патентами продукты и безопасно выводить их на российский рынок.

Этап II. Создание продукта

На данном этапе проводится информационное сопровождение разработки и анализируются направления развития конкурентоспособных характеристик продукта, а также прорабатываются технико-экономические аспекты потенциального вывода продукта на рынок. В связи с этим в период создания продукта наиболее целесообразно проводить следующие патентные исследования:

1. Анализ возможных путей доработки продукта;
2. Поиск потенциальных разработчиков/консультантов для создания продукта или решения возникших при его создании или производстве проблем;
3. Предварительная оценка патентоспособности разработки;
4. Разработка комплексной стратегии патентования продукта.

Разберем их подробнее.

1. Анализ возможных путей доработки продукта

Данный патентный поиск проводится в двух случаях:

- при желании повысить конкурентоспособность эксплуатационных характеристик продукта перед его выводом на рынок;
- для обнаружения препятствий к патентованию собственного продукта (наличие блокирующего патента, возможно появившегося за время разработки продукта).

Корректно проведенный на этом этапе патентный поиск позволит, при необходимости, скорректировать проводимые разработки с целью получения продукта с конкурентоспособными характеристиками и минимизировать риски нарушения прав третьих лиц при выводе продукта на рынок [2].

2. Поиск потенциальных разработчиков/консультантов и партнеров для создания продукта или решения возникших при его создании или производстве проблем

Для поиска потенциальных разработчиков/консультантов и партнеров проводится анализ субъектов патентования (патентообладателей и авторов изобретений).

При поиске разработчиков/научно-технических консультантов проводится анализ патентных документов, где на основе патентной информации выявляются наиболее активные авторы (соавторы) патентов по конкретному тематическому направлению, обладающие требуемыми компетенциями для оперативного решения научно-технических задач (для приглашения их в качестве консультантов или разработчиков продукта).

Следует отметить, что привлечение в качестве разработчиков/консультантов высококвалифицированных сотрудников из вузов и НИИ, место работы которых можно установить по патентообладателю, позволяет не только применить при разработке его знания и умения, но и воспользоваться с помощью такого разработчика/консультанта широкой базой указанных организаций.

Анализ патентной информации по патентообладателям позволяет также установить патентообладателей в определенных направлениях, которые потенциально могут быть партнерами для коллaborации.

3. Предварительная оценка патентоспособности разработки

Тщательно проведенный патентный поиск для выявления новизны и научно-технического уровня разработки перед оформлением РИД позволит избежать

отказа в патентовании в будущем (по причине найденного экспертами аналогичного патента, например, из японского патентного ведомства).

4. Разработка комплексной стратегии патентования продукта

Выпуск на рынок востребованного и успешного продукта неизбежно повлечет воспроизведение его конкурентами, что, в свою очередь, повлечет за собой финансовые потери разработчика. Таким образом выработка стратегии патентной охраны продукта является важной составляющей коммерческих, конкурентных и технологических преимуществ при выводе продукта на рынок.

В общепринятом понимании под патентной стратегией подразумеваются системный подход к выработке принципов правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и к принятию на основе данных принципов решений по патентованию таких результатов в виде изобретений, полезных моделей, промышленных образцов или выбору иных форм их охраны [5].

Анализ патентной информации по тематике разработки позволяет получить ответы на следующие вопросы:

- Какие части/составляющие продукта должны быть защищены?
- Какой диапазон эксплуатационных характеристик продукта должен быть защищен (с учетом перспектив дальнейшего развития продукта)?
- Какие охранные документы целесообразно получить при выводе продукта на рынок?
- Где и когда охранять?

Как следует из вышеизложенного, наличие корректной выстроенной патентной стратегии будет способствовать трансформации интеллектуальной собственности в устойчивый источник прибыли.

Этап III. Коммерциализация продукта

На данном этапе разрабатывается стратегия вывода продукта на рынок. В связи с этим наиболее целесообразно проводить следующие патентные исследования:

1. Исследование патентной ситуации в РФ в отношении конкретного продукта;
2. Анализ патентного портфеля компании-производителя целевого товара.

Рассмотрим данные патентные исследования подробнее.

1. Исследование патентной ситуации в РФ в отношении конкретного продукта

Отдельная задача патентного поиска – его использование для предотвращения отдаленных последствий нарушения прав третьих лиц на результат интеллектуальной деятельности при выводе продукта на рынок, включая экспорт за рубеж [5], в том числе для выявления свободных рыночных ниш в отношении конкретного продукта. Решаемые с его помощью задачи: выявление свободных технологических ниш и патентоспособности создаваемых технологических решений в рамках заполнения ниш (доли рынка), перспективности коллaborации с партнерами при выводе продукта на рынок, разработка стратегии патентования и др.

2. Анализ патентного портфеля компании-производителя целевого товара

Данное патентное исследование проводится для сбора информации о имеющемся на рынке товаре и позволяет оценить его конкурентные преимущества, а также деятельность организации-производителя, а именно: способы и варианты защиты юридическим лицом конкретного целевого продукта/технологии, географию патентования, вероятность перехода продукта в общественное пользование по истечении срока действия патента, наличие партнеров, направления развития разработок, разработчиков продукта и т.д.

В большинстве случаев исследование патентного портфеля организации-конкурента позволяет ответить на вопрос о перспективности вывода на рынок собственного продукта или позволит использовать уже отработанные успешные патентные стратегии по защите собственных продуктов, а также оценить надежность партнера по бизнесу.

Таким образом проведение патентного поиска на всех этапах жизненного цикла

разработок – важная составляющая успеха рыночной стратегии продукта и функционирования инновационной компании в условиях острой рыночной конкуренции.

С целью помочи изобретателям во всесторонней правовой охране продуктов и технологий, а также обеспечения импортонезависимости Российской Федерации в 2022 г. на базе Федерального института промышленной собственности (ФИПС) был создан Центр содействия опережающим технологиям.

В составе Центра работают более 400 высококвалифицированных специалистов ФИПС, реализующих в рамках своей основной работы экспертизу заявок на изобретения и полезные модели. Специалисты Центра помогают российской науке и бизнесу выявить инновационные решения и довести их до патентования и коммерциализации.

Направления работы Центра:

- предварительная оценка патентоспособности разработки;
- исследование запатентованных технологий для реинжиниринга;
- выявление технологий, свободных от прав третьих лиц (исследование патентной ситуации в РФ в отношении конкретного продукта);
- комплексное исследование патентного портфеля компании – производителя целевого товара;
- разработка комплексной патентной защиты в отношении создаваемого продукта.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Why researchers should care about patents// European Commission (DG Research) and the European Patent Office. 2007. p. 2. URL: https://ec.europa.eu/invest-in-research/pdf/download_en/patents_for_researchers.pdf.
2. Эриванцева Т.Н. Патентная стратегия, или как сделать так, чтобы интеллектуальная собственность работала: монография. М.: Планета, 2021. 136 с.
3. Piroi F., Lupu M., Hanbury A., Zenz V. Clef-ip 2011: Retrieval in the intellectual property domain. In: CLEF (notebook papers/labs/workshop). Citeseer. 2011. URL: <https://ceur-ws.org/Vol-1177/CLEF2011wn-CLEF-IP-PiroiEt2011.pdf>.
4. Ивлиев Г.П., Эриванцева Т.Н. Патентная информация – источник ценных знаний для реинжиниринга. Право и цифровая экономика. №3(17), 2022. С.5.
5. Allison J.R., Lemley M.A., Schwartz D.L. Our divided patent system. The University of Chicago Law Review, 2015. pp. 1073–1154.

К ВОПРОСУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СИСТЕМЕ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА¹

УДК 330.3

ШИПИЦЫНА

Дарья Николаевна

начальник Центра стратегических коммуникаций ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», аспирант ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»
d.shipitsyna@rupto.ru



КАЛИБЕРДИН

Василий Павлович

ведущий аналитик Центра стратегических коммуникаций ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»
v.kaliberdin@rupto.ru



АЛЕКСАНДРОВА

Анна Владимировна

кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник отдела организации НИР и научных мероприятий ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности»
otd4535@rupto.ru



АННОТАЦИЯ

Поднимается проблема учета продуктов интеллектуальной собственности в макроэкономических показателях. Рассматриваются методические решения, применяемые Европейской патентной организацией к оценке вклада отраслей, интенсивно использующих права интеллектуальной собственности, в экономику ЕС. Представлена статистика наблюдений с 2013 г. по 2022 г. Проведена оценка динамики патентования с позиции ведущих технологических областей. Основные выводы исследования заключаются в том, что около 47 % общей экономической активности в ЕС генерируется отраслями, использующими интеллектуальную собственность. Использование прав интеллектуальной собственности в экономике повсеместно: от высокотехнологичных отраслей промышленности до производителей спортивных товаров, игрушек и компьютерных игр, – все они интенсивно используют не только один, но часто и несколько видов прав интеллектуальной собственности.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: интеллектуальная собственность, экономика интеллектуальной собственности, патентная активность, валовый внутренний продукт, макроэкономические показатели, экономика Европейского союза.

В современной экономике, основанной на знаниях, интеллектуальная собственность рассматривается в качестве одного из важнейших видов активов, качественные характеристики и эффективное использование которых в значительной степени определяют динамику развития мировой экономики.

Европейская экономика одна из сильнейших в мире. Среднегодовые темпы роста валового внутреннего продукта в Европейском Союзе (ЕС) с 2013 г. по 2023 г. составляют порядка 2 %, за исключением пандемийного 2020 г. (рис. 1) [1].

Кризис COVID-19 серьезно сказался на экономике 27 стран-членов ЕС, вызвав беспрецедентные потрясения в Европе и во всем мире [2; 3].

К 2030 г. Европейский союз планирует выйти на траекторию устойчивого инновационного

¹Материал подготовлен в рамках НИР «Разработка методических подходов к оценке доли интеллектуальной собственности в ВВП России».

развития и полноценное обеспечение своей продовольственной, энергетической и сырьевой безопасности. Новая повестка представляет собой план повышения конкурентоспособности Евросоюза, снижения его импортозависимости от сырья и ключевых технологий и обеспечения ведущей роли ЕС в deep-tech инновациях.

Deep-tech («глубокие» технологии) – принципиально новые технологические решения инновационных компаний, в том числе стартапов, разрабатываемые с целью поиска ответов на глобальные вызовы и требующие долгосрочных научных исследований и существенных объемов инвестиций. К областям deep-tech чаще всего относят: новые материалы, передовые производственные технологии, биотехнологии, блокчейн, робототехнику, фотонику, микроэлектронику и квантовые вычисления, науки о жизни, химию, космос, «зеленую» энергетику и сельское хозяйство [4].



Рис. 1. Годовой темп роста ВВП в ЕС в 2013-2023 гг.

Источник: Eurostat, 2023 г.

Патентная активность традиционно выступает индикатором достижения технологического лидерства и экономического суверенитета [5].

В 2022 г. Европейское патентное ведомство (EPO, European Patent Office) получило 193 460 заявок (рис. 2) [6].

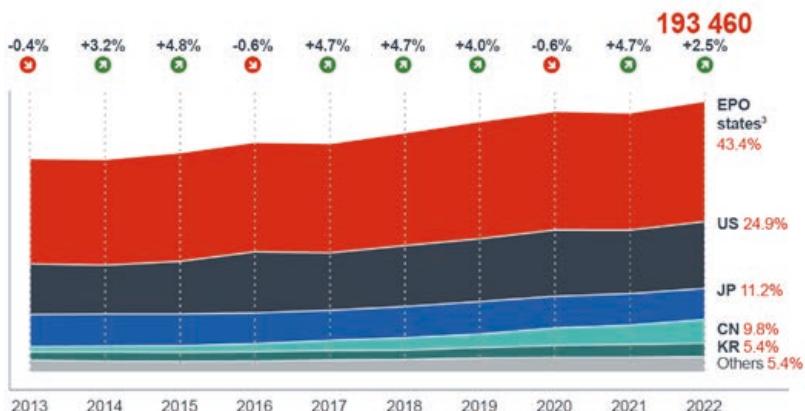


Рис. 2. ЕПО, динамика подачи патентных заявок 2013-2022 гг.

Источник: ЕПО, 2023 г.

Активность патентования в разрезе технологических областей согласуется с направлениями инновационной политики.

Как следует из рис. 3, семь из представленных технологических областей показали рост. Наибольший рост (+18 %) – по направлению электрические машины, аппараты и энергетика, включая изобретения в области экологически чистой энергии. Цифровые коммуникации и биотехнология также продемонстрировали рост более 10 %. В Евросоюзе много внимания уделяется выработке технологических стандартов и норм в цифровом пространстве, которые должны помочь в установлении контроля над технологиями.

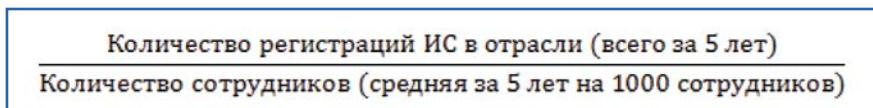


Рис. 3. ЕПО, ведущие технологические отрасли патентования в 2022 г.
Источник: ЕПО, 2023 г.

В текущем периоде ЕПО руководствуется стратегическим планом до 2023 г. (SP2023), в котором значительное внимание уделяется проведению исследований, направленных на повышение осведомленности о влиянии европейской патентной системы на экономику ЕС [7].

В совместном исследовании ЕПО и EUIP (European Union Intellectual Property Office) анализируется вклад отраслей, интенсивно использующих права интеллектуальной собственности, в экономику ЕС, а также в экономики Швейцарии, Норвегии, Исландии и Великобритании. Исследование охватывает все основные права интеллектуальной собственности (патенты, товарные знаки, промышленные образцы, авторское право, географические указания и сорта растений).

Для всех отраслей, имеющих факты регистрации объектов интеллектуальной собственности, рассчитывается показатель относительной патентной активности:



Те отрасли, относительная патентная активность которых была выше среднего значения по экономике, определяются как отрасли с интенсивным использованием прав интеллектуальной собственности [8].

К настоящему времени доступно четыре отчета, подготовленных в рамках совместного проекта EUIPO-EPO:

- 2013 г. – период 2008-2010 гг.,
- 2016 г. – период 2011-2013 гг.,
- 2019 г. – период 2014-2016 гг.
- 2022 г. – период 2017-2019 гг.

Согласно отчету 2022 г. положительное влияние отраслей, использующих интеллектуальную собственность, на ключевые экономические показатели неуклонно растет.

В настоящее время в экономике ЕС насчитывается 357 отраслей, интенсивно использующих интеллектуальную собственность. Из них 229 (64 %) отраслей являются интенсивными в отношении более чем одного продукта интеллектуальной собственности (ПИС).

Основные выводы исследования заключаются в том, что около 47 % (около 6,4 трлн евро в год) общей экономической активности в ЕС генерируется отраслями, использующими интеллектуальную собственность и примерно 29 % всей занятости в ЕС обеспечивается непосредственно этими отраслями (табл. 1), при этом 21 % – в отраслях, интенсивно использующих товарные знаки, 13 % – в отраслях, интенсивно использующих промышленный дизайн, 11 % – в отраслях, интенсивно использующих патенты, 6 % – в отраслях, интенсивно использующих авторское право, и меньшие доли – в отраслях, интенсивно использующих географические указания.

Экономические индикаторы	Вклад отраслей, ориентированных на интеллектуальную собственность			
	2011-2013	2014-2016	2017-2019	2020-2022
Доля в ВВП	46,2%	46,1%	46,2%	47,1%
Доля занятого населения в экономике	28,6%	28,5%	28,9%	29,7%

Таблица 1. Сравнение вклада отраслей, ориентированных на интеллектуальную собственность, в экономику ЕС, 2011-2022 гг.

Источник: Составлено авторами на основе данных ЕПО, 2023 г.

Отрасли, интенсивно использующие ПИС, вносят важный вклад в функционирование внутреннего рынка ЕС. На их долю приходится более 75% торговли. Также на их долю приходится большая часть торговли ЕС с остальным миром, и положительное сальдо торгового баланса составило 224 млрд евро. В отраслях, интенсивно использующих интеллектуальную собственность, заработка плата значительно выше, чем в других отраслях, с надбавкой к заработной плате в размере 41 % по сравнению с другими отраслями [8].

Таким образом, исследование ЕПО показывает, что использование прав интеллектуальной собственности в экономике повсеместно: от высокотехнологичных отраслей промышленности до производителей спортивных товаров, игрушек и компьютерных игр, – все они интенсивно используют не только один, но часто и несколько видов прав интеллектуальной собственности.

Направления дальнейших исследований авторы видят в адаптации методики ЕПО для Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Average annual growth rate of gross domestic product in the European Union from 2013 to 2023.URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.e9a76a81-644ce998-b5ebd568-74722d776562/https/www.statista.com/statistics/1070317/eu-gdp-growth-rate/ (дата обращения: 15.03.2023).
2. Ananyan, A. Economic Crisis of the EU Under the Spread of Coronavirus / A. Ananyan // Messenger of Armenian State University of Economics. – 2021. – No. 4. – P. 171-183. – DOI 10.52174/1829-0280_2021_4_171.
3. Слуцкий, Л.Э. ЕАЭС: уроки пандемии / Л.Э. Слуцкий, Е.А. Худоренко // Сравнительная политика. – 2020. – Т. 11, № 4. – С. 123-134. – DOI 10.24411/2221-3279-2020-10053.
4. Технологический суверенитет Европы обеспечат «глубокие» технологии

и таланты, НИУ ВШЭ, 2023г. URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/814868151.pdf> (дата обращения: 20.02.2023).

5. Сукачев, А.В. Экономическая безопасность России в зеркале патентной статистики / А.В. Сукачев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2019. – № 5. – С. 23-30.

6. Patent Index 2022 – At a glance. URL: [https://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/AD956CC3C6762DF7C125897F004C601C/\\$File/Patent_Index_2022_statistics_at_a_glance_en.pdf](https://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/AD956CC3C6762DF7C125897F004C601C/$File/Patent_Index_2022_statistics_at_a_glance_en.pdf) (дата обращения: 05.03.2023).

7. EPO, Strategic Plan_2023. URL: [https://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/2217f5b7cc07d47cc125841c00610386/\\$FILE/EPO_Strategic_Plan_2023_en.pdf](https://documents.epo.org/projects/babylon/eponet.nsf/0/2217f5b7cc07d47cc125841c00610386/$FILE/EPO_Strategic_Plan_2023_en.pdf) (дата обращения: 11.02.2023).

8. Intellectual property rights intensive industries and economic performance in the European Union (2013; 2016; 2019; 2022 гг.). URL: <https://www.epo.org/service-support/publications.html?pubid=201#tab3> (дата обращения 11.03.2023).

ISBN 978-5-907602-10-6

ISBN 978-5-907602-10-6



9 785907 602106 >

Компьютерная верстка Лазуткина К.А.

Центр подготовки и выпуска официальной информации Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС)

Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-3, 125993, ФИПС

Подписано в печать 07.06.2023

Формат 60x90/8

Объем 6,25 п. л.

Тираж 500 экз. Заказ № 255

Отпечатано на полиграфической базе ФИПС

© ФИПС, 2023

