



Роспатент
Федеральная служба
по интеллектуальной
собственности

ФИПС
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ
ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

СБОРНИК ДОКЛАДОВ

**XXVII МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ РОСПАТЕНТА
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И ЧЕЛОВЕКА**

2023
МОСКВА



Роспатент
Федеральная служба
по интеллектуальной
собственности



СБОРНИК ДОКЛАДОВ

**XXVII МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ РОСПАТЕНТА**

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
ДЛЯ ГОСУДАРСТВА И ЧЕЛОВЕКА**



28-29 СЕНТЯБРЯ 2023, МОСКВА

**УДК 347.77
ББК 67.404.3
И 73**

«Интеллектуальная собственность для государства и человека», XXVII Междунар. научно-практ. конф. Роспатента. М.; 28-29 сентября 2023 г.: сборник докладов / Роспатент, ФИПС. – М.: ФИПС, 2023. – 131 с.

ISBN 978-5-907602-18-2

В сборнике представлены доклады участников XXVII Международной научно-практической конференции Роспатента «Интеллектуальная собственность для государства и человека», которая состоялась 28-29 сентября 2023 г. в Москве.

Издание предназначено специалистам в области интеллектуальной собственности, научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам и студентам.

Рекомендован к публикации Ученым советом ФИПС 08.11.2023.

Эксперты-рецензенты, члены Программного комитета:

М.И. Евдокимова начальник Центра по взаимодействию с органами власти ФИПС, к.филос.н.

М.Г. Иванова ведущий научный сотрудник НОЦ ФИПС, к.э.н., д.социол.н.

Д.В. Монастырский начальник НОЦ ФИПС, к.пед.н.

Выпускающий редактор:

Е.Г. Царёва старший научный сотрудник – заместитель начальника центра организации научной деятельности ФИПС

Редактор:

А.А. Ломакина младший научный сотрудник Центра организации научной деятельности ФИПС

ISBN 978-5-907602-18-2

**УДК 347.77
ББК 67.404.3**

Все материалы печатаются в авторской редакции. Составители сборника не несут ответственности за содержание материалов, размещенных в работах авторов. Ответственность за точность цитат, имен, названий и иных сведений несут авторы публикуемых материалов.

© Роспатент, 2023
© ФИПС, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 5 |
| Зубов Ю.С. | |
| Вступительное слово | 6 |
| Алексеева О.Л. | |
| Обсуждение проблем оценки охраноспособности товарных знаков: смешение и объемные знаки | 8 |
| Вислый А.И., Борисова М.С. | |
| Публикации и патенты как индикатор успеха научных и образовательных организаций в современных условиях | 19 |
| Егорова А.В. | |
| Проблемные вопросы патентования изобретений, охарактеризованных интервалами значений параметров и общими понятиями | 24 |
| Карабанова М.Г. | |
| Включение чужого товарного знака в качестве самостоятельного элемента в заявляемое обозначение: проблемы и решения | 34 |
| Корнеев П.С. | |
| Актуальные проблемы злоупотребления патентными правами | 38 |
| Кочеткова В.Д. | |
| Допустимые пределы толкования формулы изобретения и полезной модели при судебной экспертизе | 41 |
| Куранов А.А. | |
| Опыт внедрения систем автоматизации технологических процессов обогащения угля | 48 |
| Масалов П.В., Молодкин А.В., Вердиян А.М. | |
| Создание и размещение ведомственных витрин данных Роспатента во ФГИС «Единая информационная платформа Национальной системы управления данными» | 52 |
| Монастырский Д.В. | |
| Образовательная деятельность Федерального института промышленной собственности: вызовы времени и пути дальнейшего развития | 57 |
| Неретин О.П. | |
| Патентование технологий как фактор экономического роста | 63 |
| Нургазина Г.Е. | |
| Факторы, проблемы и перспективы развития молодежного инновационного предпринимательства | 69 |
| Пономарева Н.Г. | |
| Наследование исключительных прав как часть наследования бизнеса | 76 |
| Ренжин С.А., Аверкиев С.Е., Абенова А. | |
| Правовая охрана промышленных образцов на евразийском пространстве: общие подходы и особенности регистрационных процедур государств – участников ЕАПО | 80 |

| | |
|--|-----|
| Ренжин С.А., Рожнова Д.А. | |
| Пересечение прав на товарный знак и объект произведения | 87 |
| Савченко Д.Ю. | |
| Семинары «Региональные бренды России – новые точки роста» как инструмент мотивации к подаче заявок на регистрацию ГУ и НМПТ | 91 |
| Смирнова В.Р. | |
| Молодежное инноваторство как основа научно-технологического задела для целей импортозамещения | 94 |
| Фомин Д.М. | |
| Правовое регулирование рынка интеллектуальной собственности как инструмент развития творческой активности и поддержки изобретательства | 98 |
| Хворостяная А.С. | |
| Стратегическая коммерциализация региональных брендов – опыт НМПТ (Угличский сыр) | 105 |
| Чепис Д.С. | |
| Проблемные вопросы практики экспертизы объемных товарных знаков | 109 |
| Шлапунов А.Ю. | |
| «Школа молодых ученых» в рамках деловой программы X Международного форума технологического развития «Технопром-2023» | 117 |

ВВЕДЕНИЕ

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) 28-29 сентября 2023 г. провела XXVII Международную научно-практическую конференцию «Интеллектуальная собственность для государства и человека».

Ежегодная конференция Роспатента уже зарекомендовала себя как международная площадка для обсуждения и решения актуальных задач, связанных с охраной, защитой и использованием результатов интеллектуальной деятельности.

В мероприятиях конференции приняли участие представители федеральных органов власти, национальных и зарубежных патентных ведомств, региональных патентных организаций, промышленных предприятий, институтов развития в сфере науки, технологий и инноваций, образовательных и научно-исследовательских организаций, а также венчурные инвесторы и технологические предприниматели, разработчики и изобретатели.

Сборник объединяет доклады на темы, разрабатываемые профессиональным сообществом, в том числе основанные на материалах проводимых в ФИПС научно-исследовательских работ.

Темы докладов охватывают широкий спектр вопросов как теоретического, так и практического характера:

- интеллектуальная собственность как основа научно-технологического задела;
- дискуссионные вопросы траектории развития методологии правовой охраны товарных знаков;
- развитие института региональных брендов;
- правовая охрана графического интерфейса пользователя как объекта интеллектуальной собственности;
- тенденции и перспективы для интеллектуальной собственности в гражданском обороте;
- вызовы для интеллектуальной собственности в общем евразийском экспертно-информационном пространстве и перспективы ее развития в нем.

Ключевой темой сборника стала роль интеллектуальной собственности в эпоху технологического суверенитета. Также в сборник вошли доклады, посвященные деятельности молодежи в сфере интеллектуальной собственности – молодежному инноваторству и инновационному предпринимательству, работе «Школы молодых ученых».

Издание предназначено для специалистов в области интеллектуальной собственности, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО РУКОВОДИТЕЛЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

ЗУБОВ
Юрий Сергеевич
руководитель
Роспатента

Сегодня ситуация в мировой экономике характеризуется ростом конкуренции за лидерство в технологической гонке. В условиях современных вызовов Россия выбрала собственный путь развития – путь к достижению технологического суверенитета.

Усиливается и раскрывается в новом аспекте значение интеллектуальной собственности. В Концепции технологического развития России до 2030 года закреплены важные показатели: снизить уровень технологической зависимости и нарастить объем патентных заявок от российских заявителей почти в 2,5 раза к 2030 году.

Таким образом, интеллектуальная собственность становится индикатором результативности решений, внедряемых государством, во всех отраслях экономики.

Благодаря оперативным мерам поддержки предприятий, которые принимались с февраля 2022 года, патентная – она же инновационная – активность российских заявителей осталась на прежнем уровне. В 2023 году динамика сохранилась: за 8 месяцев количество российских заявок на изобретения выросло на 6,9% по сравнению с аналогичным периодом 2022 года.

Отмечается рост патентных заявок в критически важных областях: медицине на 8%, органической химии на 16%, фармацевтике на 32%, инструментальной диагностике – в два раза, хирургии на 49%, в области бурения скважин на 29%.

Положительная динамика наблюдается в отношении регистрации полезных моделей в двигателестроении, дорожном строительстве и строительстве зданий, кабельном производстве.

Российские производители программного обеспечения, бытовой химии, косметики, парфюмерии пользуются окном возможностей, занимают ниши на рынке после ухода иностранных конкурентов. С июня текущего года возможность охраны товарного знака появилась и у физических лиц. Безусловно, все это отражается на активности предпринимателей: за 8 месяцев в Роспатент подано 75 тыс. заявок на регистрацию товарного знака, что на 35% больше, чем в прошлом году.

Важно, чтобы компании видели экономическую ценность в интеллектуальной собственности, зарабатывали на интеллектуальных правах. Для этого Роспатент совместно с Министерством экономического развития реализует комплекс налоговых льгот, pilotирует механизм привлечения банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности в Москве.

Президент России Владимир Владимирович Путин на прошедшем Восточном экономическом форуме подчеркнул необходимость всесторонней поддержки отечественных брендов, в том числе в регионах. Очевидно, что положительные тенденции будут набирать обороты.

Наличие прав на результаты интеллектуальной деятельности – обязательный элемент для реализации проектов по развитию критических и сквозных технологий. В законопроекте о технологической политике данная тема была выделена особо. Приоритетное внимание уделено обеспечению инфраструктуры для правовой охраны и защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, которая будет способствовать ускоренной разработке новых технологий.

Согласно проекту, российские компании будут должны обеспечивать правовую охрану и контроль использования ключевых технических решений, лежащих в основе любой высокотехнологичной продукции. Это – важный принцип для обеспечения конкурентоспособности российских технологий и продуктов как внутри страны, так и за рубежом. Роспатент уже достаточно долго его продвигает.

Кузницей фундаментальных и прикладных исследований, необходимых для реализации проектов технологического суверенитета, являются вузы. За 8 месяцев текущего года они нарастили динамику по подаче заявок на регистрацию изобретений на 13,8%, а доля от общего количества составила 33%. Конверсия действующих патентов в договоры распоряжения правом в 2022 году составила 10,4%. Это пока небольшая цифра. Вопрос включения в экономический оборот вузовских разработок сегодня чрезвычайно актуален.

Роспатент совместно с Министерством науки и высшего образования при поддержке Правительства России реализовал в режиме эксперимента экспертурно-аналитическое сопровождение двух крупных научно-технических проектов научно-образовательных центров мирового уровня из Самарской области и Пермского края.

Говоря об образовании, нельзя не сказать и о работе с детьми и молодежью. Россия богата талантами, и среди авторов изобретений много детей. Любой ребенок до 14 лет может при помощи родителей или педагогов подать заявку на выдачу патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, а ребята в возрасте от 14 до 18 лет уже могут сделать это самостоятельно. Важно отметить, что в Роспатенте для несовершеннолетних заявителей предусмотрены скидки на уплату пошлин, при этом экспертиза детских изобретений никак не отличается от экспертизы взрослых.

Подведомственные Роспатенту ФИПС и РГАИС регулярно проводят среди молодежи просветительскую работу, направленную на развитие компетенций юных изобретателей и стимулирование их творческой деятельности. Кроме того, Роспатент активно взаимодействует с образовательным центром «Сириус», проводит Международную Олимпиаду по интеллектуальной собственности среди старшеклассников и Международный детский конкурс «Школьный патент – шаг в будущее!».

В рамках взаимодействия с регионами Роспатент и Минэкономразвития России уже несколько лет помогают выстраивать систему управления результатами интеллектуальной деятельности в субъектах, используя для этого разные инструменты – трехсторонние соглашения, дорожные карты. Как результат в регионах растет патентная активность, повышается инвестиционная привлекательность, увеличивается количество сделок по распоряжению правами на разработки.

Интеллектуальная собственность – навигатор эффективной реализации проектов технологического суверенитета и индикатор результативности государственных решений.

В этом году на конференции состоялся интересный и содержательный диалог, переходящий в профессиональные дискуссии. Уверен, что это обсуждение и понимание многоаспектности интеллектуальной собственности в эпоху технологического развития России ляжет в основу как последующей работы, так и новых перспективных проектов.

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ ОЦЕНКИ ОХРАНОСПОСОБНОСТИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ: СМЕШЕНИЕ И ОБЪЕМНЫЕ ЗНАКИ¹

УДК 347.772

АЛЕКСЕЕВА

Ольга Ленаровна

начальник Центра
мониторинга качества ФИПС,
кандидат юридических наук

В докладе показаны результаты обсуждения проблем оценки охраносспособности товарных знаков на XXVII Международной научно-практической конференции Роспатента, состоявшейся 28-29 сентября 2023 года. Обсуждение касалось двух групп вопросов оценки охраносспособности заявляемых на регистрацию обозначений, в том числе рассматривались вопросы оценки охраносспособности обозначений, элементами которых являются ранее зарегистрированные товарные знаки других лиц, а также вопросы оценки охраносспособности объемных товарных знаков.

Ключевые слова: товарный знак, смешение знаков, оценка сходства, предупреждение смешения, объемный товарный знак, форма товара, назначение товара, функциональность формы товара.

Одно из мероприятий XXVII Международной научно-практической конференции Роспатента, состоявшейся 28-29 сентября 2023 года, было посвящено обсуждению вопросов развития права и методологии оценки охраносспособности товарных знаков.

В формате круглого стола были рассмотрены вопросы выбора правовых инструментов предупреждения смешения товарных знаков с учетом имеющегося отечественного и зарубежного опыта. В первую очередь обсуждались проблемные вопросы практики применения пункта 10 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), предупреждающего регистрацию товарных знаков, элементами которых являются старшие товарные знаки других лиц. Кроме того, были подняты и рассмотрены проблемы применения подпункта 4 пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, налагающего ограничения на регистрацию обозначений, представляющих собой форму товаров в качестве товарных знаков.

Обсуждение первого вопроса

Проблемы применения пункта 10 статьи 1483 ГК РФ, налагающего запрет на регистрацию в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначений, элементами которых являются товарные знаки

¹Доклад подготовлен в рамках НИР ФИПС «Разработка методологии оценки охраносспособности объемных обозначений».

других лиц (а также охраняемые фирменные наименования, коммерческие обозначения, географические указания и наименования мест происхождения товара, объекты авторского права, имена известных лиц, их факсимиле или портреты), не раз освещались в специализированных изданиях и на конференциях [1-3], рассматривались на Совете по качеству Роспатента.

По замыслу законодателя, новая норма должна была применяться в тех случаях вхождения «старшего» товарного знака в композицию заявленного обозначения («младшего» товарного знака), когда пункт 6 статьи 1483 ГК РФ не может воспрепятствовать регистрации. Однако, как было показано в ходе проведения в ФИПС НИР по теме «Исследование проблемных вопросов, возникающих при применении правовой нормы о запрете на включение в состав товарного знака охраняемого средства индивидуализации другого лица», и в статье, опубликованной по итогам ее проведения [4], редакция нормы пункта 10 статьи 1483 ГК РФ у законодателя получилась избыточно лаконичной, не содержащей оговорок, поясняющих, о каких элементах заявленного обозначения идет речь, т.е. об обособленных незначительных или о любых, о влияющих на общее впечатление либо не оставляющих следа в памяти. Из нормы неясно, в каких случаях вхождения старшего знака следует применять пункт 6 статьи 1483 ГК РФ, а в каких – пункт 10 статьи 1483 ГК РФ.

В результате проведенной НИР было установлено, что российская норма пункта 10 статьи 1483 ГК РФ является уникальной. Аналогичное регулирование не применяется в мировой практике. Предупреждение смешения в развитых странах обеспечивается применением норм, аналогичных российской норме пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, согласно которой не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц в отношении однородных товаров. На определенном этапе развития правоприменения в России (1990-е годы) случаи регистрации заявляемых обозначений, включающих в качестве несущественного элемента зарегистрированный ранее на имя другого лица товарный знак, предупреждались применением пункта 6 статьи 1483 ГК РФ. Однако развитие методологии применения этой нормы привело к тому, что предусмотренная нормой оценка «сходства до степени смешения» стала применяться как нацеленная не на оценку смешения товарных знаков потребителем, а на оценку сходства сравниваемых обозначений в целом. Именно степень сходства, а не вероятность смешения стала наряду с оценкой однородности критерием принятия решения при применении пункта 6 статьи 1483 ГК РФ. В итоге обозначения, самостоятельным элементом которых выступал чужой товарный знак, что могло привести к смешению обозначений на рынке, стали признаваться охраноспособными.

Сложившаяся ситуация послужила причиной включения в ГК РФ в 2014 году нормы пункта 10 статьи 1483 ГК РФ. Однако редакция этой нормы, как отмечено выше, оказалась избыточно лаконичной, что послужило причиной непонимания назначения нормы профессиональным сообществом и, как следствие, ее неоднозначного применения.

Итогом проведенной НИР, направленной на преодоление проблем практики применения пункта 10 статьи 1483 ГК РФ, стали предложения по совершенствованию права и методологии [4]. Особенность сделанных предложений состоит в том, что они определяют два альтернативных пути корректировки норм. Первый путь – это признание утратившим силу пункта 10 из статьи 1483 ГК РФ и корректировка пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, нацеливающая правоприменения этой нормы на оценку смешения обозначений, а не на их сходство. Второй путь – уточнение пункта 10 статьи 1483 ГК РФ при сохранении пункта 6 статьи 1483 ГК РФ в действующей редакции.

Участникам круглого стола было предложено высказаться по вопросу о целесообразности корректировки законодательства, о предпочтительном пути такой корректировки.

В ходе обсуждения одни участники поддерживали первый путь, другие – второй.

Мнения разделились примерно поровну. Все выступавшие² признавали, что нормы права и методология, предупреждающие смешение, требуют корректировки. Высказывались и принципиально новые предложения, в том предлагались редакции скорректированных норм (С.В. Бутенко, А.А. Робинов и др.). Отдельно следует отметить предложение О.И. Терещенко исключить из числа обязательных проверок на стадии экспертизы заявленного обозначения, предусмотренных пунктом 2 статьи 1499 ГК РФ, проверку по пункту 10 статьи 1483 ГК РФ. Тем самым рассмотрение вопроса о соответствии товарного знака требованиям, предусмотренным пунктом 10 статьи 1483 ГК РФ, будет отнесено к компетенции административной апелляционной инстанции Роспатента и Суда по интеллектуальным правам. На стадии экспертизы заявленного обозначения оценка будет проводиться только в случае поступления оппозиционных замечаний. Целесообразность данного предложения обосновывалась необходимостью учета целого ряда обстоятельств при оценке смешения старшего товарного знака с элементом младшего, предусмотренных пунктом 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», в том числе касающихся известности старшего товарного знака. Результаты обсуждения и поступившие предложения будут учтены при дальнейшей проработке вопроса о внесении изменений в законодательство и методологические документы.

Обсуждение второго вопроса

Второй вопрос, вынесенный на обсуждение, касался проблем применения подпункта 4 пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, налагающего ограничения на регистрацию обозначений, представляющих собой форму товаров, в качестве товарных знаков, т.е. так называемых объемных товарных знаков.

Проблемы применения указанной нормы неоднократно комментировали специалисты по товарным знакам [5; 6], вопрос рассматривался на Научно-консультативном совете Суда по интеллектуальным правам [7].

Норма, устанавливающая требования к регистрируемым объемным товарным знакам, впервые была включена в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 (далее – Закон о товарных знаках) в 2003 году. Норма налагала запрет на государственную регистрацию в качестве объемных товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров. Одновременно допускалось включение такой формы товара в качестве элемента в комбинированный товарный знак, если форма являлась недоминирующим элементом. При этом форма, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров, в таких комбинированных товарных знаках должна была признаваться неохраняемым элементом. Вместе с тем все ограничения снимались, если объемный товарный знак обладал приобретенной различительной способностью.

В связи с кодификацией законодательства в 2006 году норма в неизменном виде была включена в часть четвертую ГК РФ и сохранилась действующей до настоящего времени (подпункт 4 пункта 1 и подпункт 1 пункта 1.1. статьи 1483 ГК РФ).

²Бутенко С.В., ведущий научный сотрудник НОЦ «ИСИП» ЮИ НИ ТГУ, заместитель директора ООО «Агентство Интеллектуальной Собственности «Бутенко и Партнеры», патентный поверенный, к.ю.н.; Озолина И.Г., патентный поверенный РФ, рег. № 1212, Евразийский патентный поверенный, рег. № 462, адвокат, старший партнер патентно-правовой фирмы «Залессов и партнеры»; Робинов А.А., заместитель председателя Совета ТПП РФ по интеллектуальной собственности; Карабанова М.Г., ГГЭ по ИС отдела сопровождения предоставления государственных услуг, относящихся к средствам индивидуализации ФИПС; Шиманский Е. Э., ГГЭ по ИС отдела экспертизы заявок на товарные знаки и рассмотрения общеизвестных товарных знаков ФИПС; Змеевская Т.Е., начальник отдела управления организации предоставления государственных услуг Роспатента; Терещенко О.И., декан юридического факультета РГАИС.

Таким образом, в настоящее время действует норма, не допускающая государственную регистрацию в качестве объемного товарного знака формы товара в случае, если форма не удовлетворяет хотя бы одному из следующих требований:

- не обладает различительной способностью;
- определяется исключительно назначением товара;
- определяется главным образом назначением товара;
- определяется исключительно свойством товара.
- определяется главным образом свойством товара.

Вместе с тем, как показывает анализ практики применения этой нормы, нередко в выводах по результатам оценки охранных способностей указанные первые три основания применяются одновременно. Сложившаяся ситуация объясняется тем, что регистрация объемных товарных знаков началась еще до включения в Закон о товарных знаках соответствующих норм в 2003 году. Положения, регламентирующие регистрацию, содержались в подзаконных актах, в частности в Правилах 1995 г.³. Согласно Правилам 1995 г. к объемным обозначениям предлагалось относить трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий, фигур, а к обозначениям, не обладающим различительной способностью, – в частности, трехмерные объекты, форма которых была обусловлена исключительно функциональным назначением. Методология применения подзаконных актов была изложена в Рекомендациях по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 23.03.2001 № 39⁴ (далее – Рекомендации 2001 г.). Пункт 2.7 указанных рекомендаций разъясняет, что, если форма обозначения определяется исключительно или главным образом функциональностью, является традиционной и безальтернативной для изделий такого же назначения, обозначение нецелесообразно признавать обладающим различительной способностью. Таким образом, и Правила 1995 г., и Рекомендации 2001 г. рассматривали различительную способность формы товара как характеристику формы, зависящую от функциональности формы.

Такой подход не совсем соответствует положениям действующего в настоящее время законодательства, разграничающего, как показано выше, оценку различительной способности и оценку функциональности обозначений, представляющих собой форму товара⁵.

Методология, соответствующая положениям действующего законодательства, закреплена в пункте 2.6 Руководства ТЗ 2020 г.⁶, утвержденного приказом директора ФИПС и выпущенного после внесения в законодательство о товарных знаках изменений в 2003 году. Особенность положений Руководства ТЗ 2020 г., как и норм ГК, состоит в том, что эти положения в отличие от положений Рекомендаций 2001 г. рассматривают функциональность формы как самостоятельное, не связанное с различительной способностью основание для отказа в регистрации объемного обозначения в качестве товарного знака.

Кроме того, положения Руководства ТЗ 2020 г. отличаются от положений Рекомендаций 2001 г. рядом других рекомендаций, касающихся функциональности формы. В частности, в Руководстве ТЗ 2020 г. разъяснено, какую форму товара следует признавать обусловленной исключительно или главным образом

³Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Председателем Роспатента В.П. Рассохиным 29 ноября 1995 года (далее Правила ТЗ 1995 [Электронный ресурс] // <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=16933> дата обращения: 05.10.2023).

⁴[Электронный ресурс] // URL: <https://docs.ctnd.ru/document/420216487> (дата обращения: 04.10.2023).

⁵Подпункт 4 пункта 1 и подпункт 1 пункта 1.1. статьи 1483 Гражданского кодекса РФ.

⁶Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденное приказом директора ФИПС № 12 от 20.01.2020 // [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345486 (дата обращения: 08.10.2023).

назначением товара. Согласно пункту 2.6 Руководства ТЗ 2020 г., обозначение представляет собой форму товара, которая определяется исключительно или главным образом назначением товара (далее – форма товара, определяемая назначением товара), если все существенные характеристики формы, как и форма в целом, выполняют техническую функцию.

Руководство ТЗ 2020 г. также рекомендует учитывать, что «для подтверждения возможности предоставления правовой охраны форме товара (его части) или упаковке заявителем могут быть представлены сведения о наличии альтернативных форм выполнения такого же товара (его части) или упаковки, находящихся в обращении на рынке, которые свидетельствуют о возможностях для третьих лиц альтернативного выбора формы выполнения при сопоставимой стоимости изготовления».

Вместе с тем, несмотря на то, что разъяснения Руководства ТЗ 2020 г. в большей степени соответствуют положениям действующего законодательства, Рекомендации 2001 г. остаются главенствующим методологическим документом в области товарных знаков, действующим и в настоящее время в качестве нормативного правового акта, поскольку Рекомендации 2001 г. являются зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации актом в отличие от Руководства 2020 г., и именно Рекомендации 2001 г. применяются в практике рассмотрения споров Судом по интеллектуальным правам.

В связи с этим в решениях Роспатента по возражениям и в документах суда часто встречаются аргументы, приводящие к выводу о несоответствии заявленной на регистрацию в качестве товарного знака формы товара требованиям пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, базирующиеся на положении абзаца шестого пункта 2.7 Рекомендаций 2001 г., согласно которому «если форма обозначения определяется исключительно или главным образом функциональностью, является традиционной и безальтернативной для изделий такого же назначения, обозначение нецелесообразно признавать обладающим различительной способностью». Так, например, по делу СИП 265/2021 спорное обозначение, представляющее собой бутыль (см. рис. 1), было признано не обладающим различительной способностью в связи с тем, что форма бутыли была признана обусловленной только ее функциональным назначением. В Решении, принятом по результатам рассмотрения заявления о признании недействительным решения Роспатента от 17.08.2021 (первая инстанция), суд обратил внимание на то, что для признания объемного обозначения, представляющего собой форму товара, частей товара или упаковки товара, обладающим различительной способностью необходимо, чтобы данное обозначение не указывало на вид и назначение товара, а также имело оригинальную форму, обусловленную не только его функцией (пункт 2.7 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных



Рисунок 1

обозначений, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 23.03.2001 № 39), а также на то, что при оценке различительной способности объемных обозначений существенное значение имеет вопрос о том, в результате чего возникла форма обозначения – обусловлена она только функциональным назначением или является также следствием оригинального исполнения, придающего обозначению различительную способность.

Справедливо ради, следует отметить, что как в данном случае, так и во всех ему подобных, применение Руководства 2020 г. вместо Рекомендаций 2001 г. не привело бы к изменению вывода в отношении охраноспособности обозначения на противоположный вывод. Если бы было применено Руководство 2001 г., то вывод о невозможности регистрации базировался бы на доводах, согласно которым форма товара обусловлена только назначением (функциональностью) товара.

Регулирование, согласно которому форма товара, в отношении которой предоставляются исключительные права, не должна быть обусловлена технической функцией товара или, говоря иначе, его назначением, известно законам всех развитых стран мира. Такое регулирование применяется как в законодательстве о товарных знаках, так и в законодательстве о промышленных образцах. Запрет на регистрацию в качестве объектов интеллектуальной собственности форм товаров либо внешнего вида изделий в том случае, если форма (внешний вид изделия) обусловлены главным образом или исключительно технической функцией изделия, введен в целях предупреждения монополизации функциональных признаков товаров (изделий). Сущность такого запрета связана именно с функциональностью товаров (изделий), проявляющейся в их внешнем виде. Отсутствие запрета препятствовало бы развитию технологий.

Так, например, в пункте 14 преамбулы к Директиве № 98/71/EC Европейского парламента и Совета ЕС «О правовой охране промышленных образцов» (Люксембург, 13 октября 1998 года)⁷ провозглашено, что нельзя препятствовать технологическому прогрессу, распространяя охрану на те промышленные образцы, которые обусловлены исключительно технической функцией изделия. Пунктом 1 статьи 7 Директивы установлено, что право на промышленный образец не распространяется на свойства внешнего вида изделия, которые обусловлены лишь технической функцией изделия.

Статьей 7 Регламента № 207/2009 Европейского союза о товарном знаке Совета Европейского союза от 26 февраля 2009⁸ установлено, что не должны быть зарегистрированы знаки, которые состоят исключительно из:

- 1) формы, которая является следствием природы самих товаров;
- 2) формы товаров, которая необходима для того, чтобы достичь технического результата.

Российское законодательство о товарных знаках также в части, касающейся объемных обозначений, сближено с российским законодательством о промышленных образцах, а именно с пунктом 5 статьи 1352 ГК РФ, налагающим запрет на патентование промышленных образцов, обусловленных исключительно технической функцией изделия. Включение в законодательство о товарных знаках в 2003 году нормы, налагающей запрет на регистрацию объемных обозначений, представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом назначением товаров⁹, а не его функциональностью, было, по-видимому, обусловлено стремлением законодателя ограничиться от законодательства о промышленных образцах в вербальной форме. На практике же, как показало проведенное исследование, понятия «назначение» и «функциональность» рассматриваются как равнозначные.

⁷Directive 98/71/EC of the European Parliament and of the Council of 13 October 1998 on the legal protection of designs. Опубликован в Официальном журнале N L 289, 28.10.1998, стр. 28 - 35.

⁸Council Regulation (EC) No 207/2009 of 26 February 2009 on the Community trade mark (codified version). Опубликован в Официальном журнале Европейского Союза, серия L, N 78, 24.3.2009, стр. 1 – 42.

⁹Пункт 1 статьи 1483 ГК

Вместе с тем, к сожалению, в настоящее время полной ясности с оценкой функциональности формы в методологии оценки охранимости объемных товарных знаков не имеется. Такая методология разработана только для промышленных образцов. В законодательстве о промышленных образцах исследуются признаки внешнего вида изделия на предмет их функциональности, и вывод о том, что весь внешний вид изделий обусловлен исключительно технической функцией изделия, делается только в том случае, если все признаки внешнего вида изделия обусловлены исключительно технической функцией изделия. Следует отметить, что изделия, все признаки которых обусловлены исключительно технической функцией изделия, встречаются крайне редко. В качестве примера такого в Руководстве по промышленным образцам¹⁰ приведен пример печатной платы для электронных устройств (см. рис. 2).

Если же не все признаки внешнего вида изделия обусловлены технической функцией изделия, то правовая охрана промышленному образцу может быть предоставлена с исключением из охраны (дискламацией) признаков, обусловленных исключительно технической функцией изделия в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 ГК РФ.

Как отмечено выше, методология оценки охранимости формы товара, заявленной на регистрацию в качестве товарного знака, на соответствие требованию, согласно которому форма не должна быть обусловлена исключительно или главным образом назначением (функциональностью) товара, не разработана.

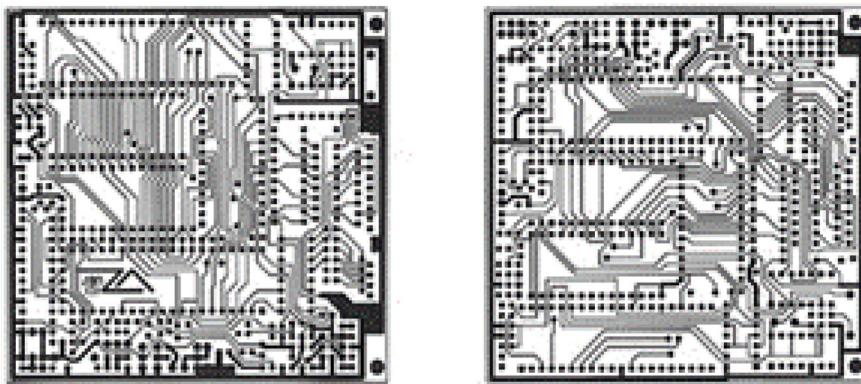


Рисунок 2

Подход, предлагающий не предоставлять охрану форме товара в том случае, если она является безальтернативной и традиционной, оставляет вопросы. Что означают термины «безальтернативная форма», «традиционная форма»? Можно ли признать альтернативными и нетрадиционными формы ниже представленных на изображениях чайников (см. рис. 3)?

Поскольку параметры чайников не стандартизированы, все они имеют эстетические отличительные особенности формы, не связанные с функциями заваривания чайника и розлива чая. Как отмечено выше, практика регистрации промышленных образцов показывает, что форма изделия (товара) крайне редко может быть признана обусловленной исключительно технической функцией изделия. Как правило, имеются особенности формы, обусловленные эстетическими решениями. Такие отличия могут быть значительными, выразительными, либо малозначительными, незапоминающимися.

¹⁰Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата, утвержденное приказом директора ФИПС от 20.01.2020 № 11 [Электронный ресурс] // <https://new.fips.ru/documents/guidelines/rucov-po.pdf> (дата обращения: 05.10.2023).

Каждый приведенный выше чайник, очевидно, имеет оригинальные черты и при соответствии другим условиям охраноспособности промышленного образца может быть признан патентоспособным без признания неохраноспособными каких-либо признаков внешнего вида изделия.



Рисунок 3

Однако остается вопрос: если хотя бы один из приведенных выше чайников будет заявлен на регистрацию в качестве товарного знака, как будет оценена форма такого чайника. Будет ли хотя бы одна из форм приведенных выше чайников признана обусловленной исключительно или главным образом назначением (функциональностью) чайника? Анализ практики регистрации объемных товарных знаков показывает, что такой вывод мало вероятен. Будут приняты во внимание особенности формы и ее декорирование, и при соответствии другим условиям охраноспособности товарного знака охрана такому «объемному обозначению» будет предоставлена. Так, например, рассмотрение спора по делу СИП-562/2021 завершилось регистрацией объемного товарного знака без дискламации формы (см. рис. 4). Альтернативные формы известных банок представлены на рисунке 5.



Рисунок 4



Рисунок 5

При этом в документах суда отмечено: «Суд считает непоследовательной позицию Роспатента, который одновременно отказал в предоставлении правовой охраны форме заявленного в качестве товарного знака обозначения и в то же время предоставил по заявке того же лица исключительное право на тождественное ведро в качестве промышленного образца (патент № 111930).

Предоставление правовой охраны заявленной упаковке в качестве промышленного образца свидетельствует о том, что совокупность его существенных признаков не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты его приоритета, и промышленный образец является оригинальным, то есть особенности изделия имеют творческий характер. Предметом настоящего спора является вопрос о том, является ли форма упаковки стандартной, а этот вопрос решается аналогичным образом и для промышленных образцов, и для объемных товарных знаков».

Не обсуждая обоснованность доводов и выводов суда, при изложении которых применены Рекомендации 2001 г. и принято во внимание отсутствие соответствующих обоснований в документах Роспатента, зададимся вопросом, нужна ли охрана внешнего вида изделий в качестве промышленного образца, если можно получить практически бессрочную правовую охрану того же внешнего вида изделия в качестве товарного знака. Достаточно ли признания соответствия объемного обозначения условию «оригинальность», которое применяется для промышленных образцов, для того, чтобы признать такое обозначение обладающим различительной способностью?

Представляется, что в законодательстве о товарных знаках имеется «свой» инструмент оценки отличительных черт регистрируемого объемного дизайна. Объемный товарный знак, как и любой товарный знак, должен обладать различительной способностью. Соответствие товарного знака требованию различительной способности является гарантией того, что он будет выполнять свою основную функцию – индивидуализировать товар.

Степень оригинальности товарного знака должна быть такова, чтобы не было сомнений в том, что он будет запоминаться. В отношении промышленного образца такое требование законодательство не содержит. Для промышленного образца достаточно производить впечатление иное, чем производят другие промышленные образцы, известные на дату приоритета промышленного образца. Для товарного знака такого отличия мало. Впечатление, оставляемое товарным знаком, должно не только отличаться от впечатлений, оставляемых зарегистрированными и заявленными на регистрацию товарными знаками, но и быть настолько сильным, чтобы оставлять в памяти потребителя «след», «застrevать» в ней. В этом, как представляется, состоит суть требования различительной способности.

Таким образом, для признания объемного обозначения не соответствующим требованию различительной способности достаточно того, чтобы форма товара была обусловлена назначением (функциональностью) товара. Однако для признания объемного обозначения соответствующим требованию различительной способности признания того, что его форма не обусловлена назначением (функциональностью) товара, не всегда достаточно. Безлиное, невыразительное обозначение не сможет выполнять индивидуализирующую функцию, даже если оно лишено какой-либо функциональности.

Соответствующие разъяснения приведены в пункте 2.17 Рекомендаций 2001 г.: «Так, например, вряд ли могут быть признаны соответствующими требованию различительной способности следующие объемные обозначения: обозначение, имеющее традиционную форму бутылки, заявленное на регистрацию в отношении товара "бутылки", и обозначение, имеющее традиционную форму пера перьевых авторучки, заявленное на регистрацию в отношении товара "перьевые авторучки". Вместе с тем, если, например, бутылка будет иметь форму лимона или туфельки, а перо – форму стилизованного изображения ели, обозначения могут быть признаны обладающими различительной способностью».

Приведенные примеры просты для понимания, но они не охватывают все встречающиеся на практике случаи. Отличия в форме изделий одного и того же назначения могут быть как значительными, так и незначительными.

Вопросы, как оценить «степень отличительности» альтернативной формы и чем должна отличаться нетрадиционная форма от традиционной, методологически не проработаны. Поиск ответов на данные вопросы, вероятнее всего, будет не прост. Многие специалисты скажут, что оценки будут иметь субъективный характер. Но разве оценка сходства до степени смешения или, говоря иначе, вероятности смешения, не субъективна? В методологии проверки охраноспособности товарных знаков оценки по большей части имеют субъективный характер. Важнее другое: по-прежнему остается открытым вопрос, можно ли признать сбалансированным подход к оценке охраноспособности объемного товарного знака, при котором не исключается из охраны форма товара и в тех случаях, когда «степень отличительности» альтернативной формы и степень нетрадиционности не столь очевидны, как в приведенных в Рекомендациях 2001 г. примерах с бутылкой в форме лимона или туфельки, и пером в форме стилизованного изображения ели.

Помимо указанных вопросов, разработчикам методологии придется проработать и иные вопросы. Так, например, остается пока без ответа вопрос, чем отличается форма товара, обусловленная исключительно назначением (функциональностью) товара, от формы, обусловленной главным образом назначением (функциональностью) товара.

Неясно также, почему в законодательстве о товарных знаках не предусмотрено исключение из охраны отдельных элементов формы товара, обусловленных исключительно технической функцией товара.

В ходе обсуждения участниками Круглого стола были поставлены и другие проблемные вопросы, связанные с оценкой охраноспособности объемных обозначений, в том числе вопрос о недостаточной определенности и проработанности требования, согласно которому форма не должна быть обусловлена свойством товара.

По проблеме недостаточного регулирования ряда положений об объемных (трехмерных) обозначениях, которыми руководствуются эксперты Роспатента, в рамках круглого стола выступил Д.С. Чепис, отметив также проблемы составления заявок на регистрацию объемных обозначений в качестве товарных знаков, обусловленные, видимо, недостаточным регулированием (необходимость указания на неохраноспособные элементы в заявке с применением кода ИНИД 526, последствия непредставления необходимого количества проекций изображений объемного обозначения).

И.Г. Озолиной был поставлен вопрос о дискламации формы регистрируемых обозначений с точки зрения установления факта использования объемного товарного знака, а также с точки зрения установления смешения знаков потребителем (необходима ли дискламация), прокомментированы проблемные вопросы оценки различительной способности объемных товарных знаков, а также отмечено более узкое, чем в ГК, толкование подзаконными актами положений ГК.

Проблемы соотношения правовой охраны объемных товарных знаков и промышленных образцов были показаны О.И. Терещенко.

Ответ на поставленные вопросы в настоящее время пытаются найти специалисты, проводящие в ФИПС НИР на тему «Разработка методологии оценки охраноспособности объемных обозначений», которая должна быть завершена в 2024 г. Цель работы состоит в подготовке предложения по упорядочению практики правоприменения путем разработки предложений по совершенствованию законодательства и методологии.

Исполнители НИР с благодарностью примут и рассмотрят предложения по урегулированию поставленных и иных проблемных вопросов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Алексеева, О. Л. Проблемы регистрации обозначений, включающих товарные знаки других лиц / О. Л. Алексеева // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права.– 2023. – № 5. – С. 2-13.
2. Яхин Ю. Сходство и вхождение: трудности разграничения оснований для отказа в регистрации товарного знака / В сб. докл. II международной конференции «Интеллектуальные права: вызовы 21-го века». 10–14 ноября 2020 г. / Под ред. Э. П. Гаврилова, С. В. Бутенко. Томск, 2020.
3. Бутенко, С. В. О системном толковании пункта 10 статьи 1483 ГК РФ / С. В. Бутенко // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2021. – № 11. – С. 7-14.
4. Алексеева, О. Л. Предупреждение смешения товарных знаков в России и за рубежом: результаты сравнительных исследований / О. Л. Алексеева, М. Г. Карабанова // Вестник ФИПС. – 2023. – Т. 2, № 2. – С. 12-21.
5. Бутенко С. В. Проблемы функциональности объемного дизайна, заявленного на регистрацию в качестве товарного знака / С. В. Бутенко. - Текст: непосредственный // Роль интеллектуальной собственности в прорывном научно-техническом развитии общества: XXIII Международная конференция Роспатента, 16-17.10.2019, Москва: тезисы докладов / Роспатент, ФИПС. - Москва: ФИПС, 2019. - С. 44-46. - ISBN 978-5-6042894-0-2.
6. Захаров Р. А. Актуальные вопросы экспертизы заявок на товарные знаки / Р. А. Захаров. - Текст: непосредственный // Роль интеллектуальной собственности в прорывном научно-техническом развитии общества: XXIII Международная конференция Роспатента, 16-17.10.2019, Москва: тезисы докладов / Роспатент, ФИПС. - Москва: ФИПС, 2019. – С. 94-97. – Библиогр.: с. 96-97. – ISBN 978-5-6042894-0-2.
7. Протокол № 27 Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, 10 сентября 2021 года – Текст: электронный // http://jursite.garant.ru/images/articles/protocols/protocols_review.pdf?ysclid=lnm9ay4w3i979298332 (дата обращения: 10.10.2023).

ПУБЛИКАЦИИ И ПАТЕНТЫ КАК ИНДИКАТОР УСПЕХА НАУЧНЫХ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ¹

УДК 347.77

ВИСЛЫЙ

Александр Иванович

советник директора
ФИПС, кандидат физико-
математических наук

В докладе приведены данные научно-исследовательской работы, в рамках которой проводится сопоставительный анализ и сравнение способов представления результатов исследований (публикация и заявка на выдачу патента на изобретение) научными и образовательными организациями в динамике за период с 2012 по 2022 гг.

БОРИСОВА

Мария Сергеевна

главный специалист Центра
по взаимодействию
с органами власти ФИПС

Ключевые слова: заявка на получение патента, научная статья, представление результатов исследований, образовательная организация, научная организация.

Интеллектуальная собственность – это одна из главных ценностей научной или образовательной организации, которые в нашей стране всегда были драйверами научно-технологического развития.

Согласно данным краткого отчета Роспатента (см. рис. 1), что за 2022 г. по количеству заявок на изобретение в стране лидируют образовательные организации высшего образования (ООВО, образовательные организации) [1].

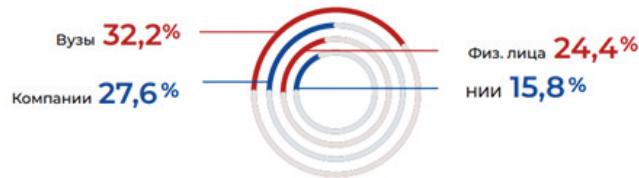


Рисунок 1. Патентование изобретений, % от общего числа российских заявок

В процентном соотношении к общему числу российских заявок заявки на выдачу патента на изобретение образовательных организаций составляют 32,2%. Далее следуют компании (27,6%), физические лица (24,4%) и научные организации (15,8%).

Совместно образовательные и научные организации подали 48% заявок по отношению к общему числу поданных российскими заявителями заявок на получение патента на изобретение.

Именно образовательные и научные организации традиционно выступают драйверами технологического развития, предлагая новые решения и разработки.

¹Доклад подготовлен в рамках выполнения НИР ФИПС «Сопоставительный анализ потока заявок на выдачу патента на изобретение и потока научных статей (2012-2022)».

Результативность исследований – одно из условий выделения бюджетных средств на проекты научных и образовательных организаций. Финансирование научных исследований осуществляется на конкурсной основе в форме субсидий из федерального бюджета. В зависимости от правил предоставления грантов результативность исследований могла выражаться через количество публикаций в научных журналах, индексируемых в базах данных Scopus и/или Web of Science; количество патентов и/или заявок на получение патента на изобретение; количество созданных результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД); количество РИД, переданных по лицензионным договорам, договорам отчуждения исключительного права; доход от реализации прав на РИД и др.

Подведомственный Роспатенту Федеральный институт промышленной собственности в ходе проведения НИР «Сопоставительный анализ потока заявок на выдачу патента на изобретение и потока научных статей (2012-2022)» проанализировал наиболее распространенные способы представления результатов исследований – научная публикация и заявка на выдачу патента на изобретение. Анализ проводился в отношении данных о количестве публикаций и поданных заявок образовательных и научных организаций за период с 2012 по 2022 гг.

В соответствии с методикой исследования был произведен отбор организаций по аффилиации авторов статей по коду ОЭСР 2 «Техника и технологии» для исключения статей гуманитарной направленности.

Такой критерий был выбран потому, что в качестве изобретения охраняется техническое решение, таким образом, осуществлялся сопоставительный анализ динамики публикации научных статей в технической сфере и подачи заявки на патент на изобретение.

Поиск по публикациям был проведен по научометрической базе данных Scopus, так как для выдачи патента на изобретение необходимо, чтобы техническое решение обладало мировой новизной, соответственно и поиск должен быть проведен по международной научометрической базе. Далее по списку отобранных организаций была собрана статистика о динамике подачи заявок на получение патента на изобретение.

На рисунке 2 видно, что до 2020 г. происходил рост количества публикаций, а в 2021-2022 гг. – спад. В отношении подачи заявок на изобретение отмечается другая тенденция. На период до 2020 г. наблюдается неравномерное поступление заявок, а с 2020 г. идет стабильное увеличение количества поданных заявок. Таким образом, отмечается изменение тренда представления результатов научных исследований с публикации статей на подачу заявок на изобретения.

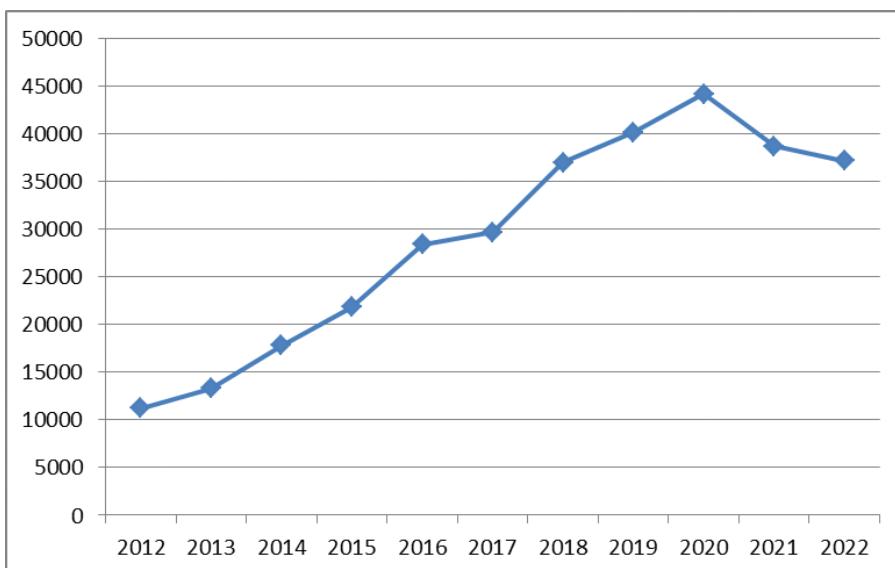


Рисунок 2. Динамика публикации статей за период с 2012 по 2022 гг.

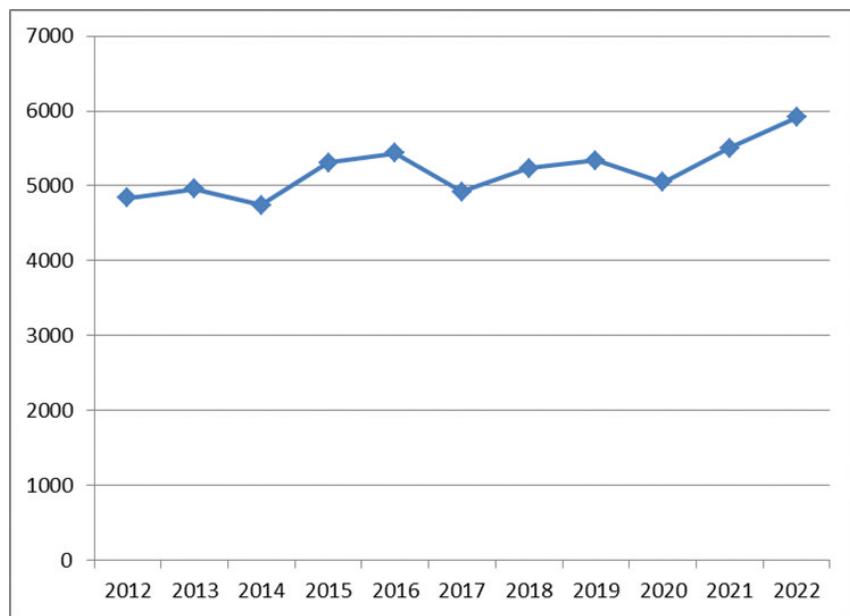


Рисунок 3. Динамика подачи заявок за период с 2012 по 2022 гг.

Причинами роста публикации научных статей можно считать наличие требования к повышению публикационной активности научных и образовательных организаций, которое отражено в Указах Президента, Государственных программах Российской Федерации [2-5].

Требование публиковать результаты научных исследований в мировых научных журналах, индексируемых в базах данных «Сеть науки» (Web of Science) и Scopus, предъявляется также в рамках формирования государственного задания образовательным организациям высшего образования [6].

Основное внимание научных и образовательных организаций в исследуемый период уделяется контролю и стимулированию публикационной активности сотрудников, в то время как результаты интеллектуальной деятельности занимают невысокие позиции в системе оценки результативности [7].

Снижение публикационной активности после 2020 г. и спад изобретательской активности в 2020 г. могут быть связаны с пандемией коронавируса. Введенный режим самоизоляции повлиял на организацию исследований и разработок. Многие ученые были вынуждены прервать деятельность, связанную с работой в лабораториях, проведением опытов.

В 2022 г. были приняты Постановления Правительства Российской Федерации от 19.03.2022 № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью» и от 19.09.2022 № 1655 «О внесении изменения в абзац первый пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 19.03. 2022 г. № 414». В соответствии с данными Постановлениями до 31.12.2023 ограничено применение требований по наличию публикаций в изданиях, индексируемых в международных базах данных Web of Science и Scopus, при осуществлении мер государственной поддержки (предоставлении грантов, грантов в форме субсидий, субсидий из федерального бюджета), а также оценке результативности и эффективности деятельности бюджетных и автономных учреждений [8, 9].

Показатель по подаче заявок на патент на изобретение как способ представления результатов исследований имеет ряд преимуществ по сравнению со статьями, публикуемыми в научных журналах, индексируемых в международных базах данных:

- срок рассмотрения заявки меньше, чем период прохождения процедуры рецензирования и опубликования статьи, который может достигать более года.

В свою очередь, средняя длительности рассмотрения заявки в 2022 г. составила 4,2 месяца;

- полученный по итогам рассмотрения заявки патент охраняет само устройство или способ;
- принятые к печати статьи могут долгое время ждать своей очереди для публикации, так как журнал имеет ограничения по количеству статей. Таким образом, результаты исследований, представленные в статьях, могут потерять свою актуальность.

Вместе с тем патент как охранный документ не только подтверждает мировую новизну, изобретательский уровень и промышленную применимость разработанного технического решения, но и «предоставляет» исключительное право на изобретение.

Патентообладатель не только раскрывает сведения о своем изобретении, но и благодаря распоряжению исключительным правом может получать дополнительный доход, например в виде части роялти по лицензионному договору.

Неудивительно, что за счет проводимой политики стимулирования патентования разработок и их коммерциализации количество заявок на выдачу патента от научных и образовательных организаций растет.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Роспатент в цифрах и фактах. Создаем новую технологическую Россию. Краткий годовой отчет Роспатента за 2022 год [Электронный ресурс] // Федеральная служба по интеллектуальной собственности : офиц. сайт. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2022-short-version.pdf> (дата обращения: 12.10.2023).
2. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // СПС КонсультантПлюс: сайт. – URL: consultantplus://offline/ref=97DE5624AE0A234E9636F4261B21E048CE3A6E845DD447EDC8DE491C06DAABD41B49A02CC91Bg4M (дата обращения: 24.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. № 2433-р «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» // СПС КонсультантПлюс: сайт. – URL: consultantplus://offline/ref=D36325749F9ED73407D370F5D7C41192EE4B2E17A986EB219C25166FA7967D05601A228A45e0h1M (дата обращения: 24.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
4. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 301 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013 - 2020 годы» // СПС КонсультантПлюс: сайт. – URL: consultantplus://offline/ref=6A40B17563B42FFE07077D92EA697C3A2779C42A4F850A6BD7D7BD3B4C1190E854CCA8BDF4h3iDM (дата обращения: 24.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 377 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс: сайт. – URL: consultantplus://offline/ref=AAADFECCD7924A15390080D5981CB2BC2E7C99A6DCB6F89D90DE50E3B9502110EF666187FCE7j1M (дата обращения: 24.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
6. Положение о формировании государственного задания образовательным организациям высшего образования, подведомственным Минобрнауки России, в сфере научной деятельности (утв. Министерством образования и науки РФ 2 декабря 2013 г. № АП-25/14вн) // СПС КонсультантПлюс : сайт. – URL: consultantplus://offline/ref=5CF0F71DBE08E751850600317FA4CB51647112F10ACBAB3F

41255A3136FA71305EC15091E4kFjEM (дата обращения: 24.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

7. Неретин, О. П. Изучение способов представления результатов отечественных исследований и разработок / О. П. Неретин, Н. В. Лопатина // Вестник ФИПС. – 2022.– Т. 1, № 1. – С. 16-19.

8. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.03.2022 № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью» // СПС КонсультантПлюс: сайт. – URL: consultantplus://offline/ref=3FDD7A4346ABAEB2D8B592F498F90441D2D8220AACADA83EDC55026B37AF08C3BED04274B9J0k1M (дата обращения: 24.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.09.2022 № 1655 «О внесении изменения в абзац первый пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 г. № 414» // СПС КонсультантПлюс: сайт. – URL: consultantplus://offline/ref=42031709D6716B902C1897BC66849BF4A3E03FC06709C31018D8D154FDFC6F214C290FCC8EoAk0M (дата обращения: 24.10.2023). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПАТЕНТОВАНИЯ ИЗОБРЕТЕНИЙ, ОХАРАКТЕРИЗОВАННЫХ ИНТЕРВАЛАМИ ЗНАЧЕНИЙ ПАРАМЕТРОВ И ОБЩИМИ ПОНЯТИЯМИ¹

УДК 347.77.012; 347.77.028

ЕГОРОВА
Анна Владимировна
начальник отдела
сопровождения
предоставления
государственных услуг,
относящихся к объектам
патентного права, ФИПС

В докладе показаны проблемы практики патентования изобретений, охарактеризованных признаками, выраженным общим понятием или интервалом количественных значений параметров, включая практику споров, рассматриваемых в административном и судебном порядке.

Ключевые слова: патентование изобретения, патентование полезной модели, признаки, выраженные общим понятием, признаки, выраженные интервалом количественных значений параметров.

Нормативные правовые акты, регулирующие предоставление правовой охраны изобретениям и полезным моделям, предусматривают возможность характеристики изобретения и полезной модели с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров. Однако в практике патентования и рассмотрения патентных споров у представителей экспертного, научного и бизнес-сообщества возникают проблемные вопросы, касающиеся оценки патентоспособности изобретений и полезных моделей, охарактеризованных с использованием таких признаков, в частности вопросы проверки соблюдения требования достаточности раскрытия сущности изобретения и полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, полноты, достаточной для осуществления изобретения и полезной модели специалистом в данной области техники. Наличие проблемных вопросов связано с недостаточным нормативным регулированием. Неурегулированность проблемных вопросов порождает не только сложности у экспертов, рассматривающих заявки на изобретения/полезные модели, но и многочисленные административные и судебные споры между заявителями и Роспатентом, а также между правообладателями и третьими лицами. Наибольшее количество споров наблюдается в такой активно развивающейся и жизненно важной области, как фармацевтика.

¹Доклад подготовлен на основе НИР ФИПС «Разработка методологии использования признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, при характеристике изобретений и полезных моделей».

В 2023 году коллективом специалистов ФИПС начато проведение научно-исследовательской работы на тему «Разработка методологии использования признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, при характеристике изобретений и полезных моделей».

В ходе исследования проведен анализ российских, включая советский период, нормативных правовых документов, за почти 50-летний период, включая Указания по составлению заявки на изобретение (Э3-1-74)², Инструкцию по государственной научно-технической экспертизе изобретений (Э3-2-74)³, Указания по составлению заявки на изобретение (Э3-1-74) с учетом изменений и дополнений⁴, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение⁵ в редакциях 1993 г.⁶, 1998 г.⁷, 2003 г.⁸, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение⁹, Требования к документам заявки

²Указания по составлению заявки на изобретение (Э3-1-74), утвержденные постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 21 ноября 1973 г. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011889?ysclid=lp28j2jdbn610286201> (дата обращения: 17.10.2023).

³Инструкция по государственной научно-технической экспертизе изобретений (Э3-2-74), утвержденная Председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий 13 декабря 1973 г. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011789?ysclid=lp28k6ka3q494903082> (дата обращения: 17.10.2023).

⁴Указания по составлению заявки на изобретение (Э3-1-74), утвержденные постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 21 ноября 1973 г., с учетом изменений и дополнений, внесенных постановлением коллегии Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 17 марта 1983 г. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011889?ysclid=lp28mh41mq115980038> (дата обращения: 17.10.2023).

⁵Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Председателем Роспатента В.П. Рассохиным от 20.09.1993 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9035644?ysclid=lp28na54qu289622599> (дата обращения: 17.10.2023).

⁶Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Председателем Роспатента В.П. Рассохиным от 20.09.1993. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9035644?ysclid=lp28na54qu289622599> (дата обращения: 17.10.2023).

⁷Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 // КонтурНорматив: сайт. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=61958&ysclid=lp29lyrbhk435336355> (дата обращения: 17.10.2023).

⁸Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82 // Официальный интернет-портал правовой документации: сайт. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102093599&backlink=1&backlink=102096984&ysclid=lp29p50vex417964821> (дата обращения: 17.10.2023).

⁹Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Минобрнауки РФ от 29.10.2008 № 327 // КонсультантПлюс: сайт: некоммерч. интернет-версия. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85481/7e5dcfa932cab65bbb59a89ff847b16daa59f1b7/?ysclid=lp29txecnt360346442 (дата обращения: 17.10.2023).

на изобретение¹⁰, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений и их формы¹¹, Требования к документам заявки на изобретение¹², Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений¹³.

Помимо нормативных правовых документов, проанализированы также методические документы, включая Руководство по методике предварительной и государственной научно-технической экспертизы изобретений¹⁴, Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели¹⁵, Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели в редакциях 1997 г.¹⁶, 1999 г.¹⁷, 2004 г.¹⁸, Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели¹⁹, Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения²⁰, Руководство по экспертизе заявок на изобретения²¹, Руководство

¹⁰Требования к документам заявки на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359119?ysclid=lp29x137cf97952807> (дата обращения: 17.10.2023).

¹¹Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 №316 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359119?ysclid=lp28icsqam4297663792> (дата обращения: 17.10.2023).

¹²Требования к документам заявки на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 №107 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <about:blank> (дата обращения: 17.10.2023).

¹³Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 №107 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1301052185?ysclid=lp28xrujejc82006282> (дата обращения: 17.10.2023).

¹⁴Руководство по методике предварительной и государственной научно-технической экспертизы изобретений // ВНИИ гос. пат. экспертизы. – Москва: ВНИИПИ, 1984. – 209 с. : ил.

¹⁵Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели // А. Д. Корчагин, В. Б. Талянский, Е. П. Полищук и др.; Рос. агентство по пат. и товар. знакам. – 2-е изд. – Москва: ВНИИПИ, 1997. – 149 с.

¹⁶Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели // А. Д. Корчагин, В. Б. Талянский, Е. П. Полищук и др.; Рос. агентство по пат. и товар. знакам. – 2-е изд. – Москва: ВНИИПИ, 1997. – 149 с.

¹⁷Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, утвержденные Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 8 июля 1999 г. № 134 // КонсультантПлюс: сайт : некоммерч. интернет-версия. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35665/cf746baecf336c808a29b02660c5d8daba15f9a3/?ysclid=lp294c815v221674376 (дата обращения: 17.10.2023).

¹⁸Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, ФИПС, 2004 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902346052?ysclid=lp296tq17e763783075> (дата обращения: 17.10.2023).

¹⁹Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, ФИПС, 2004 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902346052?ysclid=lp298hz4mr307653136> (дата обращения: 17.10.2023).

²⁰Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения, утвержденные приказом Роспатента от 31.12.2009 №199 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт. – URL: <https://sudact.ru/law/prikaz-rospatenta-ot-31122009-n-199-ob/?ysclid=lp29a972uh583739576> (дата обращения: 17.10.2023).

²¹Руководство по экспертизе заявок на изобретения, утвержденное приказом Роспатента от 25.07.2011 № 87 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420216486?ysclid=lp29bpex1z140917768> (дата обращения: 17.10.2023).

по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата²².

По результатам проведенного исследования нормативных правовых и методических документов установлено, что за почти 50-летний период, охватываемый исследованием, нормативное регулирование и методологические подходы к оценке патентоспособности изобретений, охарактеризованных с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, по существу, не претерпели изменений. При этом в ранее действовавших методических документах достаточно подробно, как теоретически, так и на примерах, изложены подходы к оценке патентоспособности изобретений, в частности изобретений, охарактеризованных с использованием признаков, выраженных интервалом количественных значений параметров, соотносящихся с известными решениями по принципу «уже – шире» и «шире – уже»^{13,15,16,17,18}. В действующих нормативных правовых актах, регулирующих предоставление правовой охраны изобретениям^{11,12}, предприняты попытки усовершенствовать нормативно-правовое регулирование в части рассматриваемой проблемы, в частности, в действующих актах содержатся более детализированные требования к раскрытию в описании сущности изобретения, охарактеризованного с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, а также положения, касающиеся проверки соблюдения указанных требований. Вместе с тем в действующих нормативных правовых актах отсутствуют положения, устанавливающие порядок оценки соответствия изобретения, охарактеризованного указанными признаками, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень». В действующем методическом документе¹⁹ также не раскрыты методологические подходы к оценке патентоспособности таких изобретений.

В ходе анализа российской правоприменительной практики патентования изобретений и полезных моделей, охарактеризованных с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, включая практику споров, рассматриваемых в административном и судебном порядке, было установлено, что действующая нормативная регламентация является недостаточно полной. При этом в отсутствие соответствующих разъяснений в действующем методическом документе на практике возникает множество проблемных вопросов, с которыми сталкиваются эксперты в ходе проведения экспертизы заявок на изобретения и полезные модели по существу, а также в ходе рассмотрения возражений на решения, принятые по результатам рассмотрения заявок на изобретения и полезные модели, и против выдачи патентов на изобретения и полезные модели. В связи с чем по результатам анализа правоприменения был подготовлен сводный перечень проблемных вопросов, требующих проработки.

К проблемным вопросам практики относятся вопросы, возникающие:

1. При проверке соблюдения требования достаточности раскрытия сущности изобретения/полезной модели в документах заявки с полнотой, достаточной для осуществления изобретения / полезной модели специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375, подпункт 2 пункта 2 статьи 1376, пункта 2 статьи 1386 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) с точки зрения возможности осуществления изобретения/полезной модели и с точки зрения достижения технического результата, при этом экспертам не ясно:

²²Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утвержденное приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27 декабря 2018 г. № 236 // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/552266884?ysclid=lp29cg8dhf527569808> (дата обращения: 17.10.2023).

1) какое количество примеров осуществления изобретения / полезной модели с использованием частных форм реализации признака, выраженного общим понятием, является достаточным для признания документов заявки на изобретение/ полезную модель соответствующими указанному требованию;

2) достаточно ли наличие в описании изобретения / полезной модели только одного примера осуществления изобретения / полезной модели с использованием частной формы реализации признака, подпадающей под общее понятие, которым выражен признак изобретения / полезной модели;

3) должны ли быть приведены примеры осуществления изобретения / полезной модели с использованием признаков во всем интервале количественных значений параметров, включая граничные значения параметров;

4) могут ли документы заявки на изобретение / полезную модель, охарактеризованные признаками, выраженнымими интервалом количественных значений параметров, быть признаны соответствующими указанному требованию, если описание изобретения / полезной модели содержит только один пример осуществления изобретения / полезной модели с использованием конкретного количественного значения параметра, входящего в заявленный интервал.

2. При проверке соблюдения требования, согласно которому формула изобретения/полезной модели должна быть полностью основана на его/ее описании (подпункт 3 пункта 2 статьи 1375, подпункт 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса), с точки зрения правомерности использованной заявителем степени обобщения при характеристике признака изобретения / полезной модели или правомерности использованного интервала количественных значений параметра экспертам не ясно:

1) как осуществляется оценка существенности признака, выраженного интервалом количественных значений параметра (каждого значения в приведенном интервале), при отсутствии в описании обоснования влияния указанного признака на достижение технического результата или при декларативном указании на достижение технического результата в указанном интервале;

2) какое количество примеров осуществления изобретения, необходимых для подтверждения существенности признака, выраженного интервалом количественных значений параметров;

3) должны ли быть приведены примеры осуществления изобретения / полезной модели с использованием признаков за пределами заявленного интервала количественных значений параметров, показывающие невозможность достижения технического результата с использованием признаков за пределами заявленного интервала.

3. При проверке соответствия изобретения/полезной модели условию патентоспособности «новизна» экспертам не ясно:

1) может ли быть сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения / полезной модели условию патентоспособности «новизна», если из уровня техники известно решение, характеризующееся конкретным значением параметра, входящим в заявленный интервал количественных значений параметра;

2) может ли быть сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения / полезной модели условию патентоспособности «новизна», если из уровня техники известно решение, характеризующееся более узким интервалом количественных значений параметра, входящим или частично пересекающимся с заявленным интервалом количественных значений параметра;

3) может ли быть сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения / полезной модели условию патентоспособности «новизна», если из уровня техники известно решение, характеризующееся признаком, выраженным более широким, чем заявленный, интервалом количественных значений параметра;

4) может ли быть сделан вывод о несоответствии условию патентоспособности «новизна» заявленного изобретения/полезной модели, охарактеризованного/ой с использованием признака, выраженного частной формой реализации признака, если из уровня техники известно решение, характеризующееся признаком, выраженным общим понятием, включающим упомянутую частную форму реализации признака.

4. При проверке соответствия изобретения/полезной модели условию патентоспособности «изобретательский уровень» экспертам не ясно:

1) в каких ситуациях изобретение / полезная модель, отличающееся от известного решения интервалом количественных значений параметра, не пересекающимся с интервалом количественных значений параметра в известном решении, признается соответствующим и несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

5. При оценке допустимости внесения изменений в формулу изобретения / полезной модели в заявке или в выданном патенте экспертам не ясно:

1) считается ли раскрытым в документах заявки более узкий, чем заявленный, интервал количественных значений параметра, если узкий интервал количественных значений параметра не указан в явном виде в документах первоначально поданной заявки, но указаны единичные значения параметра, являющиеся границами более узкого интервала;

2) считается ли раскрытым в документах заявки более узкий, чем заявленный, интервал количественных значений параметра, если узкий интервал количественных значений параметра и единичные значения параметра, являющиеся границами более узкого интервала, не указаны в документах первоначально поданной заявки;

3) допустима ли замена признака, выраженного общим понятием, частной формой реализации признака, раскрытой в документах заявки (в отношении патента);

4) допустима ли замена признака, выраженного частным понятием, признаком, выраженным общим понятием.

Полагаем, что данный перечень не является исчерпывающим.

В ходе исследования также проведен анализ публикаций специалистов в области интеллектуальной собственности (патентные поверенные, ведущие специалисты патентно-правовых фирм, судья Суда по интеллектуальным правам), освещавших проблемы, связанные с патентованием изобретений, охарактеризованных с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, в специализированных изданиях – журналах, где рассматриваются вопросы интеллектуальной собственности.

Так, в статье «Актуальные вопросы новизны отдельных видов изобретений»²³ судья Суда по интеллектуальным правам Н.Л. Рассомагина приводит подробный анализ подходов Роспатента, Евразийского и Европейского патентных ведомств к оценке соответствия условию патентоспособности «новизна» изобретений, охарактеризованных признаками, выраженными интервалом количественных значений параметров, и отмечает наличие затруднений при осуществлении оценки в отношении указанной категории изобретений, обусловленной использованием указанными патентными ведомствами различных подходов в случае, когда все, кроме одного, признаки сравниваемых технических решений совпадают, а один признак, охарактеризованный интервалом значений, выражен более узким интервалом значений соответствующего параметра, известным из противопоставленного технического решения (интервалы соотносятся по принципу «уже – шире»). Несмотря на аналогичные положения нормативных документов, устанавливающих для изобретений соответствие условию патентоспособности «новизна», подходы, применяемые указанными патентными ведомствами «диаметрально противоположные». По мнению автора статьи, подход, применяемый Роспатентом, при котором заявленное изобретение, соотносящееся с известным решением по принципу «уже – шире» (заявленный интервал количественных значений параметра входит в интервал, раскрытый в известном решении), признается несоответствующим условию патентоспособности «новизна», является «чрезмерно жестким». При этом подход, применяемый Евразийским патентным ведомством, при котором в указанном выше случае изобретение признается соответствующим условию патентоспособности «новизна» (заявленный интервал количественных значений параметра не идентичен интервалу, раскрытыму в известном решении), автор статьи считает «формальным» и «чрезмерно мягким». В свою очередь, подход, применяемый Европейским

патентным ведомством, при котором проверка соответствия условию патентоспособности «новизна» производится «не по формальным признакам, а исходя из сущности сравниваемых технических решений», представляется автору статьи более взвешенным. В связи с чем автор считает крайне актуальным изменение применяемой Роспатентом методологии проверки соответствия условию патентоспособности «новизна» изобретений, в которых один или несколько признаков выражены диапазоном значений какого-либо параметра.

В статье «Вопросы новизны отдельных видов изобретений по-прежнему актуальны»²⁴, оппонируя выводам и предложениям судьи Суда по интеллектуальным правам Н.Л. Рассомагиной, главный советник юридической фирмы «Городисский и партнеры» В.А. Мещеряков дает пояснения относительно научной базы, положенной в основу применяемого Роспатентом подхода к оценке соответствия условию патентоспособности «новизна» рассматриваемой категории изобретений. Как отмечено автором статьи, изобретение и его прототип, которые характеризуются интервалами количественных значений, могут соотноситься не только по принципу «уже – шире», но и «шире – уже», а также пересекаться (иметь совпадающие и несовпадающие части интервалов). Методология оценки новизны такой категории изобретений была детально проработана и применялась еще в СССР. В ее основе лежит известная в математике теория множеств как объективная, научно обоснованная база, определяющая содержание понятия «интервал числовых значений», не допускающая произвольного толкования содержания этого понятия при применении его в патентном праве.

Применительно к патентному праву интервал количественных значений параметра материального объекта, определенный в формуле изобретения, например, количественное содержание ингредиента в композиции вещества в виде интервала числовых значений (A), охарактеризованное математическим выражением: $A = \{n_1 - n_2\}$, в соответствии с теорией множеств является конечным множеством чисел (A), состоящим из их точечных значений, которыми являются не только граничные целые числа n_1 и n_2 , но и все иные целые (натуральные) числа, входящие в интервал, а также любые дробные числа, входящие в него (если множество не ограничено только натуральными числами: 1, 2, 3 и т.д.).

Таким образом, для применения понятия «интервал числовых значений» в патентном праве принципиально важен тот факт, что интервал, включаемый в формулу изобретения в качестве признака объекта изобретения, определяющий количественные значения его параметров, характеризует множество (ряд) альтернативных материальных средств, отличающихся друг от друга значениями их параметров (альтернативных по количественным значениям параметров режима способа, альтернативного выполнения размеров и иных параметров деталей устройства, альтернативного количественного содержания ингредиентов композиций вещества и т.д.)²⁵.

Автор статьи выражает мнение о нецелесообразности отнесения изобретений, охарактеризованных интервалом количественных значений параметра, входящим в более широкий интервал значений этого параметра известного решения, к особым случаям, в отношении которых необходимо применять иное по содержанию условие патентоспособности «новизна», чем нормативно установленное и применяемое в качестве общего правила.

О наличии проблемных вопросов патентования указанной категории изобретений высказываются также и другие специалисты в области интеллектуальной собственности. В частности, в статье «Принцип «уже – шире» – общее правила или исключение при оценке условия патентоспособности

²³Рассомагина, Н.Л. Актуальные вопросы новизны отдельных видов изобретений / Н.Л. Рассомагина. – Текст: электронный // Журнал Суда по интеллектуальным правам: научное издание. – 2021. – № 34 (декабрь). – С. 82-99.

²⁴Мещеряков, В.А. Вопросы новизны отдельных видов изобретений по-прежнему актуальны / В.А. Мещеряков. - Текст: непосредственный // Патентный поверенный: научно-практический журнал. - 2022. - № 3. - С. 6-21.

²⁵ Там же. – С. 11.

изобретения «новизна?»»²⁶ патентный поверенный, начальник отдела химии, медицины и биотехнологии юридической фирмы «Городисский и партнеры» Е.Е. Назина проводит анализ применяемых Роспатентом и Евразийским патентным ведомством подходов к оценке патентоспособности изобретений, охарактеризованных интервалом количественных значений параметра, на примерах конкретных заявок, а также подходы, применяемые различными инстанциями Суда по интеллектуальным правам. Автор отмечает: «Два представленных выше дела демонстрируют полное отсутствие каких-либо определенных подходов к оценке условия патентоспособности «новизна» в случаях, когда изобретение охарактеризовано признаками, часть или все из которых соотносятся с характеристиками технических решений уровня техники как «частное-общее» или «уже – шире». Причем оба подхода, что очевидно, не только противоречат друг другу, но и до некоторой степени не согласуются с требованиями к оценке новизны изобретения, установленными российским и евразийским законодательством. При этом подход в случае с патентом РФ 2488999 довольно близок к подходам Евразийского патентного ведомства, применяемым для оценки новизны изобретения в аналогичных ситуациях, а также и других патентных ведомств в странах с развитой патентной системой.

Подход же к рассмотрению дела, относящегося к евразийскому патенту, вызывает серьезные опасения в случае, если практика и дальше будет развиваться в таком направлении признания изобретений неновыми на основании некоего общего раскрытия средства/объекта/способа в уровне техники. Такой подход лишает смысла инвестирование в долгосрочные и дорогостоящие проекты по исследованию уже известных лекарственных средств с целью увеличения их эффективности и безопасности, а также в разработку новых форм лекарственных препаратов, более удобных для потребителя, то есть в создание изобретений, ценность которых для общества зачастую является даже более высокой, чем получение нового биологически активного соединения, и, несомненно, приведет к монополии исключительного права на лекарственное средство по существу только разработчиков новых соединений»²⁷.

Таким образом, и специалисты Роспатента, и представители правообладателей, и представитель судебной инстанции отмечают наличие проблемных вопросов оценки патентоспособности изобретений и полезных моделей, охарактеризованных с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, не урегулированных ни действующими нормативными правовыми актами, ни методическими документами.

На следующем этапе НИР запланировано исследование положений международных соглашений и зарубежных нормативных правовых и методических документов, включая документы Евразийского и Европейского патентных ведомств, регулирующих вопросы оценки патентоспособности изобретений и полезных моделей, охарактеризованных с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, и их сравнительный анализ с положениями российских нормативных правовых и методических документов, а также исследование зарубежной правоприменительной практики и ее сравнение с российской правоприменительной практикой с целью выявления сходных подходов и отличий и разработки предложений по внесению изменений в нормативные правовые акты, регулирующие предоставление правовой охраны изобретениям и полезным моделям, и в ведомственные методические документы.

Учитывая актуальность рассматриваемого вопроса, научный коллектив обращается ко всем заинтересованным лицам с предложением принять участие в дополнении приведенного перечня проблемных вопросов оценки

²⁶Назина, Е.Е. Принцип «уже – шире» – общее правило или исключение при оценке условия патентоспособности изобретения «новизна?» / Е.Е. Назина. – Текст: непосредственный // Патентный поверенный : научно-практический журнал. – 2021. – № 3. – С. 24-35.

²⁷ Там же. – С. 34-35.

патентоспособности изобретений и полезных моделей, охарактеризованных с использованием признаков, выраженных общим понятием или интервалом количественных значений параметров, неурегулированными вопросами, которые возникают на практике, с целью их учета при подготовке предложений о внесении изменений в подзаконные нормативные акты, регулирующие предоставление правовой охраны изобретениям и полезным моделям, и в ведомственные методические документы. Будут также приняты во внимание предложения в отношении возможного нормативного регулирования перечисленных вопросов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Указания по составлению заявки на изобретение (ЭЗ-1-74), утвержденные постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 21 ноября 1973 г. // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011889?ysclid=lp29f1rn8r8157776786> (дата обращения: 17.10.2023).
2. Инструкция по государственной научно-технической экспертизе изобретений (ЭЗ-2-74), утвержденная Председателем Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий 13 декабря 1973 г. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011789?ysclid=lp29j2mwkl5742277> (дата обращения: 17.10.2023).
3. Указания по составлению заявки на изобретение (ЭЗ-1-74), утвержденные постановлением Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 21 ноября 1973 г., с учетом изменений и дополнений, внесенных постановлением коллегии Государственного комитета Совета Министров СССР по делам изобретений и открытий от 17 марта 1983 г. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9011889?ysclid=lp29jq34z4376570839> (дата обращения: 17.10.2023).
4. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Председателем Роспатента В.П. Рассохиным от 20.09.1993 // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9035644?ysclid=lp29kiscx3682025975> (дата обращения: 17.10.2023).
5. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82 // КонтурНорматив : сайт. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=61958&ysclid=lp29lyrbhk435336355> (дата обращения: 17.10.2023).
6. Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82 // Официальный интернет-портал правовой документации : сайт. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102093599&backlink=1&nd=102096984&ysclid=lp29p50vex417964821> (дата обращения: 17.10.2023).
7. Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Минобрнауки РФ от 29.10.2008 № 327 // КонсультантПлюс : сайт : некоммерч. интернет-версия. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_85481/7e5dcfa932cab65bbb59a89ff847b16daa59f1b7/?ysclid=lp29txecnt360346442 (дата обращения: 17.10.2023).
8. Требования к документам заявки на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 № 316 // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359119?ysclid=lp2a08fo34368418645> (дата обращения: 17.10.2023).

9. Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений и их формы, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 25.05.2016 №316. // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420359119?ysclid=lp2a08fo34368418645> (дата обращения: 17.10.2023).

10. Требования к документам заявки на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107 // Кодекс: электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1301052185?ysclid=lp2a2dyyf2951161581> (дата обращения: 17.10.2023).

11. Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107 // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ.– URL: <https://docs.cntd.ru/document/1301052185?ysclid=lp2a37e64z783600379> (дата обращения: 17.10.2023).

12. Руководство по методике предварительной и государственной научно-технической экспертизы изобретений // ВНИИ гос. пат. экспертизы. – Москва: ВНИИПИ, 1984. – 209 с. : ил.

13. Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели // А. Д. Корчагин, В. Б. Талянский, Е. П. Полищук и др.; Рос. агентство по пат. и товар. знакам. – 2-е изд. – Москва : ВНИИПИ, 1997. – 149 с.

14. Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, утвержденные Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 8 июля 1999 г. № 134 // КонсультантПлюс : сайт : некоммерч. интернет-версия. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35665/cf746baecf336c808a29b02660c5d8daba15f9a3/?ysclid=lp2akcz6or405954385 (дата обращения: 17.10.2023).

15. Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения и полезные модели, ФИПС, 2004 // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ.– URL: <https://docs.cntd.ru/document/902346052?ysclid=lp2alkqsvy913907630> (дата обращения: 17.10.2023).

16. Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на изобретения, утвержденные приказом Роспатента от 31.12.2009 № 199 // КонсультантПлюс: сайт: некоммерч. интернет-версия. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97993/2ff7a8c72de3994f30496a0ccbb1ddafdad518/?ysclid=lp2amqjcq4458422076 (дата обращения: 17.10.2023).

17. Руководство по экспертизе заявок на изобретения, утвержденное приказом Роспатента от 25.07.2011 № 87 // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420216486?ysclid=lp2aoah7ge735890835> (дата обращения: 17.10.2023).

18. Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата, утвержденное приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27 декабря 2018 г. №236 // Кодекс : электрон. фонд правовой и норматив.-техн. информ. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/552266884?ysclid=lp2aouygg2c686693336> (дата обращения: 17.10.2023).

19. Рассомагина, Н.Л. Актуальные вопросы новизны отдельных видов изобретений/ Н.Л. Рассомагина. – Текст: электронный // Журнал Суда по интеллектуальным правам: научное издание. – 2021. – № 34 (декабрь). – С. 82-99.

20. Мещеряков, В.А. Вопросы новизны отдельных видов изобретений по-прежнему актуальны / В.А. Мещеряков. - Текст: непосредственный // Патентный поверенный: научно-практический журнал. – 2022. – № 3. – С. 6-21.

21. Назина, Е.Е. Принцип «уже – шире» – общее правило или исключение при оценке условия патентоспособности изобретения «новизна»? / Е.Е. Назина. - Текст: непосредственный // Патентный поверенный: научно-практический журнал. – 2021. – № 3. – С. 24-35.

ВКЛЮЧЕНИЕ ЧУЖОГО ТОВАРНОГО ЗНАКА В КАЧЕСТВЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЭЛЕМЕНТА В ЗАЯВЛЯЕМОЕ ОБОЗНАЧЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ¹

УДК 347.772

КАРАБАНОВА

Мария Геннадьевна

главный государственный
эксперт по интеллектуальной
собственности отдела
сопровождения
предоставления
государственных услуг,
относящихся к средствам
индивидуализации, ФИПС

Доклад посвящен результатам научного исследования проблемы применения нормы ГК РФ о запрете на включение в состав регистрируемого товарного знака объектов, исключительные права на которые принадлежат другим лицам, в частности товарных знаков. Представлены возможные пути изменения как федерального законодательства, так и подзаконных актов, а также методологии оценки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства.

Ключевые слова: товарный знак, заявленное обозначение, вхождение, смешение, элемент, сходство.

В первом полугодии 2023 года в ФИПС завершилось научное исследование проблем применения нормы пункта 10 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Исследование было организовано Центром мониторинга качества ФГБУ «ФИПС» с привлечением специалистов основных подразделений ФГБУ «ФИПС», участвующих в формировании правоприменительной практики – Центра товарных знаков и промышленных образцов и Центра «Палата по патентным спорам».

По результатам исследования выработаны предложения по совершенствованию законодательства и методологических документов.

Запрет на регистрацию в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначений, элементами которых являются охраняемые фирменные наименования, коммерческие обозначения, товарные знаки, географические указания и наименования места происхождения товара, а также объекты авторского права, имена известных лиц, их факсимиле или портреты, введен в законодательство в 2014 году нормой пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Практика применения указанной нормы за почти десятилетие ее существования не может быть охарактеризована как обширная и устойчивая. В основном норма применяется в случаях, когда регистрации заявленного обозначения (так называемого «младшего» знака) препятствуют права другого лица на товарный знак,

¹Доклад подготовлен в рамках НИР ФИПС «Исследование проблемных вопросов, возникающих при применении правовой нормы о запрете на включение в состав товарного знака охраняемого средства индивидуализации другого лица».

имеющий более ранний приоритет (так называемый «старший» товарный знак). В этой связи научное исследование было сосредоточено на проблеме включения в «младший» товарный знак «старшего» товарного знака.

Предпосылками для появления нормы пункта 10 статьи 1483 Кодекса стали следующие обстоятельства:

а) на регистрацию в качестве товарных знаков стали заявляться этикетки в том виде, в каком они применяются на товарах (с множеством словесных и изобразительных элементов, условными обозначениями и т.д.);

б) при применении нормы пункта 1 статьи 7 Закона о товарных знаках 1992 года, а позднее – пункта 6 статьи 1483 Кодекса эксперт был ориентирован на оценку общего восприятия двух сравниваемых обозначений, подобия, буквально их «похожести» друг на друга.

При выявлении чужих товарных знаков в заявленных этикетках согласно сложившимся подходам было невозможно признать такой чужой товарный знак (маленький, порой не очень заметный) и большую многокомпонентную красочную этикетку похожими друг на друга.

В определенный период времени к таким случаям стали применять норму о запрете введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара, но такая практика не закрепилась [1, 2].

Иными словами, с введением нормы пункта 10 статьи 1483 Кодекса предполагалось решить проблему многокомпонентных обозначений, таких как этикетки, включающие товарные знаки других лиц.

Норма в том виде, в каком она была включена в Кодекс, не содержит достаточных уточнений для того, чтобы соотнести ее с изначально поставленной проблемой.

Такая лаконичность привела к неоднозначному пониманию нормы [3, 4]. Немало вопросов возникает в отношении того, применима ли норма в отношении словесных товарных знаков и обозначений, например является ли препятствием в соответствии с этой нормой наличие зарегистрированного товарного знака в виде одного слова существительного («НЕБО») для регистрации товарных знаков, представляющих собой словосочетания с тем же существительным («ЯСНОЕ НЕБО», «ХОЛОДНОЕ НЕБО», «ВЕЧЕРНЕЕ НЕБО», «НЕБО НАД ГОЛОВОЙ» и пр.).

Держа в уме известную проблему включения в заявленное обозначение в качестве небольшого самостоятельного элемента товарного знака другого лица и именно так понимая назначение новеллы, специалисты системы Роспатента подготовили рекомендации по ее применению, которые вошли в Руководство по товарным знакам [5].

Рекомендации эти таковы: предупреждать следует регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов и один из фрагментов которого представляет собой товарный знак другого лица, присутствующий в композиции, но не являющийся доминирующим ввиду того, что не обращает на себя основное внимание потребителей и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен не в центре этикетки, а в ее угловой части, занимает незначительное место по площади и не может быть признан существенным элементом в композиции заявленного обозначения), то есть в Руководстве по товарным знакам даны существенные уточнения относительно особенностей применения указанной нормы.

В рамках научной работы также исследовано мнение Суда по интеллектуальным правам и выработанная судом методология применения нормы пункта 10 статьи 1483 Кодекса, согласно которой требуется установить наличие в обозначении нескольких самостоятельных элементов, не ограничиваясь при этом исключительно математическим подсчетом слов, изобразительных элементов, а принимая во внимание их единство, «сцепленность» или разрозненность, а также оценить вероятность восприятия одного из таких самостоятельных, обособленных элементов «младшего» знака в качестве «старшего» товарного знака.

Анализ зарубежного законодательства, методологии и практики подтвердил предположение об уникальности российской нормы пункта 10 статьи 1483 Кодекса, также в зарубежной практике не были выявлены системно применяемыми к случаям, связанным с использованием в «младшем» знаке «старшего» знака, положения о запрете введения потребителя в заблуждение.

Проанализирована эволюция подходов зарубежных коллег к оценке вероятности смешения. Несколько десятилетий назад иностранные специалисты усматривали вероятность смешения преимущественно в тех случаях, когда два знака производят сходное общее впечатление из-за того, что они похожи друг на друга, в основном за счет сходства доминирующих элементов.

Впоследствии такие подходы трансформировались, и эксперты за рубежом стали считать, что вероятность смешения может возникать как за счет прямого смешения, то есть сходства, подобия двух сравниваемых обозначений, так и за счет ассоциаций, например, когда даже несущественный, но в достаточной степени самостоятельный и обладающий высокой различительной способностью элемент «младшего» товарного знака обращает на себя внимание и вызывает в памяти «старший» товарный знак, за счет чего и возникает смешение. Эти же факторы, по мнению зарубежных коллег, могут, напротив, влиять на вывод об отсутствии опасности смешения и о возможности сосуществования «старшего» и «младшего» товарных знаков.

По итогам исследования и для решения проблемы понимания нормы пункта 10 статьи 1483 Кодекса, а главное для ее правильного и прозрачного применения были предложены пути изменения законодательства и методологии.

Первый путь базируется на сохранении нормы пункта 10 статьи 1483 Кодекса с условием ее уточнения. Такие изменения потребуют внесения соответствующих уточнений в пункт 49 Правил [6]. Кроме того, потребуется уточнение методологии применения измененной нормы пункта 10 статьи 1483 Кодекса, закрепленной в Руководстве по товарным знакам.

Второй путь изменения законодательства направлен на сближение с зарубежными правоприменительными подходами и заключается в упразднении пункта 10 статьи 1483 Кодекса с уточнением действующей редакции пункта 6 статьи 1483 Кодекса и внесением изменений в пункты 8 и 9 Кодекса. Также потребуется внести изменения в Правила, а именно пункт 49 из них будет необходимо исключить, а пункт 41 изложить в новой редакции. Существенной переработки потребует методология применения положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Можно ли обойтись без изменения законодательства, сохранив нормы пунктов 6 и 10 статьи 1483 Кодекса в неизменном виде, и лишь скорректировать правоприменительные подходы, а также подготовив более подробные методические рекомендации по применению пункта 10 статьи 1483 Кодекса?

Вопрос этот относится к дискуссионным, и среди специалистов в области правовой охраны товарных знаков имеются разные взгляды на этот счет, однако можно принять во внимание позицию Конституционного суда, согласно которой неоднозначность, неясность и недосказанность правового регулирования неизбежно препятствуют адекватному уяснению его содержания и предназначения, допускают возможность неограниченного усмотрения публичной власти в процессе правоприменения [7].

В этой связи видится важным продолжить научную дискуссию относительно существования и применения нормы о запрете на включение в регистрируемый товарный знак товарных знаков других лиц, поскольку именно конструктивный диалог и обмен мнениями являются необходимыми условиями для достижения положительного результата в решении любой проблемы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Товарный знак: основания для отказа в регистрации / А.Д. Корчагин, С.А. Горленко. – Текст: непосредственный // Патенты и лицензии. – 2004. – № 8.

2. Рабец, А. П. О некоторых аспектах применения основания для отказа в регистрации товарному знаку в связи с его ложностью либо способностью вводить потребителя в заблуждение / А. П. Рабец // Юридическая наука и практика.– 2018. – Т. 14, № 3. – С. 5-12. – DOI 10.25205/2542-0410-2018-14-3-5-12.
3. Яхин, Ю. Сходство и вхождение: трудности разграничения оснований для отказа в регистрации товарного знака / Ю. Яхин // Интеллектуальные права: вызовы XXI века : Сборник докладов II Международной конференции, Томск, 10–14 ноября 2020 года / Под редакцией Э.П. Гаврилова, С.В. Бутенко. – Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2020. – С. 104-108.
4. Бутенко, С. В. О системном толковании пункта 10 статьи 1483 ГК РФ / С. В. Бутенко // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2021. – № 11. – С. 7-14.
5. Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденное приказом директора ФИПС от 20.01.2020 № 12, с изменениями. Текст приказа опубликован не был.
6. Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, с изменениями – [Электронный ресурс] – URL: <https://base.garant.ru/71166768>.
7. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 года № 29-П, от 2 июня 2015 года № 12-П, от 19 июля 2017 года № 22-П, от 25 февраля 2019 года № 12-П, от 9 июля 2020 года № 34-П и др.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПАТЕНТНЫМИ ПРАВАМИ

УДК 347.77.038

КОРНЕЕВ
Павел Сергеевич

аналитик Международного
центра компетенций «АйПи»
ФГБОУ ВО «РГАИС»

В статье рассматриваются вопросы мер противодействия злоупотребления патентными правами в разрезе эффективности института признания недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в российском законодательстве. Автором предлагаются варианты устранения такой уязвимости в рамках противодействия злоупотреблению патентными правами посредством внесения ряда поправок в гражданское законодательство с целью выработки практически ориентированного инструментария для противодействия злоупотреблению патентными правами.

Ключевые слова: злоупотребление правом, злоупотребление патентными правами, патентное право, ТРИПС, Парижская конвенция, аннулирование патента, прекращение патента.

Одной из актуальных проблем, связанных с явлением злоупотребления патентными правами, является эффективность имеющихся, закрепленных в законе мер противодействию таким злоупотреблениям. В данной работе будет уделено внимание такому институту, как признание недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Отметим, что с этим институтом связан другой институт патентного права, также обладающий значительным императивным смыслом, – институт права, имена известных лиц, их факсимиле или портреты, введен в законодательство в 2014 году нормой пункта 10 статьи 1483 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ).

Практика применения указанной нормы за почти десятилетие ее существования не может быть принудительного лицензирования¹. Практика функционирования такого института показала его высокую эффективность в области фармацевтики, в частности в области противодействия «вечнозеленым патентам» [1].

Основания признания недействительным патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец перечислены в пункте 1 статьи 1398 ГК РФ и представляют собой закрытый перечень случаев. В части четвертой ГК РФ не предусмотрено оснований для признания недействительными патента на изобретение,

¹Ст. 1362 ГК РФ

полезную модель или промышленный образец в случае недостаточной эффективности принудительного лицензирования, вместо этого кодекс предусматривает возможность изменения условий лицензионного соглашения. При этом в качестве меры противодействия злоупотреблению патентными правами мы можем найти только один из элементов, а именно подпункте 5 указанного пункта статьи 1398 ГК РФ.

Так, в вышеупомянутой статье отсутствуют положения о признании недействительным патента на изобретения, полезные модели, промышленные образцы в случае недостаточной эффективности принудительного лицензирования. Принудительное лицензирование является исключительной мерой и применяется только в случае, если использование соответствующего объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателя необходимо для удовлетворения общественных интересов.

Эффективность принудительного лицензирования оценивается с точки зрения достижения баланса между интересами правообладателей и общества, а также соблюдения законодательства и норм добросовестной конкуренции. Если принудительное лицензирование не обеспечивает достаточной эффективности использования объекта интеллектуальной собственности, то могут быть предусмотрены изменение условий лицензионного договора или оценка экономических преимуществ охраняемого объекта по запросу суда для решения возможных спорных ситуаций.

Возвращаясь к признанию патента недействительным, следует отметить, что такая мера должна являться исключительной в случае длящегося умышленного злоупотребления правом, когда другие инструменты не смогли показать эффективность в пресечении злоупотребительных действий. В противном случае это может привести к снижению уровня защиты прав и законных интересов правообладателей, а также к уменьшению инвестиций в разработку новых технологий и продуктов.

В пункте 1 статьи 1398 ГК РФ не предусмотрено самостоятельное основание для признания патента недействительным в случае злоупотребления патентными правами или актов недобросовестной конкуренции. Безусловно, дополнение перечня случаев, указанных в пункте 1 статьи 1398 ГК РФ даст правопримениителю возможность по результатам всестороннего исследования выявленных случаев злоупотребления патентными правами пресекать дальнейшие злоупотребительные действия.

Данная мера дополняет уже известную совокупность возможностей правоприменителя по противодействию злоупотреблению патентными правами, формируя меры по предупреждению, например возможность признания недействительными договоров, нарушающих права и законные интересы других лиц, и возмещение причиненного вреда и по пресечению злоупотреблениями.

Также, приведение такого подпункта позволит привести указанную статью в соответствие с нормами международного права, в частности Парижской конвенции² и ТРИПС³.

Согласно пункту 3 статьи 5 Парижской конвенции, патент может быть признан недействительным, «в случае, когда выдача принудительных лицензий окажется недостаточной для предотвращения этих злоупотреблений»⁴.

²«Конвенция по охране промышленной собственности» (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // «Закон», N 7, 1999.

³«Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности» (ТРИПС/TRIPS) [рус., англ.] (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. N 37 (приложение, ч. VI). С. 2818 - 2849.

⁴«Конвенция по охране промышленной собственности» (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // «Закон», N 7, 1999.

⁵«Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности» (ТРИПС/TRIPS) [рус., англ.] (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. № 37 (приложение, ч. VI). С. 2818 - 2849.

Соглашение ТРИПС⁵ в пункте 1 статьи 41 и в пункте 4 статьи 62 также предусматривает возможность аннулирования патентов в случае нарушения прав третьих лиц и недобросовестной конкуренции в качестве срочных средств «правовой защиты для предотвращения нарушений»⁶ и правовой санкции «для удерживания от дальнейших нарушений»⁷.

Таким образом самостоятельное основание для прекращения действия патента в рамках статьи 1398 ГК РФ может быть сформулировано в виде еще одного пункта в перечне данной статьи: «б) использования исключительного права, права авторства и иных патентных прав с целью злоупотребления правом и (или) недобросовестной конкуренции».

В совокупности наличие таких пробелов в правовом регулировании указанного вопроса будет представлять собой объективную предпосылку злоупотребления правом, что ожидаемо негативно отразится на состоянии сферы патентования.

Приведенный анализ проблем и указанные уязвимости в системе противодействия злоупотреблению патентными правами являются, по оценке автора, полноценной средой для злоупотребительных действий. Представленный в настоящем материале метод преодоления таких уязвимостей наиболее оптимальный в сложившихся условиях динамики вызовов научно-технологическому развитию России и перспективных направлений сотрудничества с зарубежными странами. Должная готовность правоприменителя к потенциальным угрозам и новым вызовам предопределяет живучесть всей системы патентования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Ивлиев Г.П. При сопротивлении «вечнозеленым» патентам стоит учитывать опыт Индии и Евразийского патентного ведомства / Распатент: сайт. Москва. — URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/sovethumanrights> (дата обращения: 08.08.2023).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023) // СПС «КонсультантПлюс»: сайт. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 08.08.2023).
3. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20.03.1883) (ред. от 02.10.1979) // «Закон». — 1999. — № 7.
4. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS) [рус., англ.] (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) (с изм. от 06.12.2005) // Собрание законодательства РФ. — 10 сентября 2012 г. — № 37 (приложение, ч. VI). — С. 2818-2849.
5. Корнеев П. С. О предпосылках злоупотребления патентными правами / П. С. Корнеев // Образование и право. — 2022. — № 9. — С. 125-130. — DOI 10.24412/2076-1503-2022-9-125-130.
6. Шашерина, Е. П. Шикана как форма злоупотребления правом / Е. П. Шашерина. — Текст: непосредственный // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). — Казань: Бук, 2015. — С. 133-137.

⁶См. «Конвенция по охране промышленной собственности»

⁷Там же.

ДОПУСТИМЫЕ ПРЕДЕЛЫ ТОЛКОВАНИЯ ФОРМУЛЫ ИЗОБРЕТЕНИЯ И ПОЛЕЗНОЙ МОДЕЛИ ПРИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

УДК 347.771:347.948.2:34.096

КОЧЕТКОВА
Виктория Дмитриевна
эксперт Международного
центра компетенций «АйПи»
ФГБОУ ВО «РГАИС»,
преподаватель
ФГБОУ ВО «РГАИС»

В докладе рассматриваются вопросы защиты патентных прав с применением судебно-экспертной деятельности, а также правоприменительные аспекты ее осуществления, связанные с толкованием признаков независимых пунктов формул изобретений и полезных моделей. Автором проводится аналогия между судебной экспертизой и экспертизой по существу в рамках регистрации изобретений и полезных моделей, обозначаются правовые проблемы и неопределенности в отношении оснований обращения за защитой патентных прав в Палату по патентным спорам и круга лиц, имеющих право на такое обращение. Автор также предлагает пути решения обозначенных выше проблем, заключающиеся в имплементации норм международного и зарубежного права в российскую правовую систему интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: изобретение, полезная модель, формула изобретения, формула полезной модели, толкование формулы, судебная экспертиза, нарушение патентных прав, оспаривание патента.

Заводя разговор о судебной экспертизе изобретений и полезных моделей, начать необходимо с того, что в российском законодательстве не содержится определения этого процессуального действия.

В связи с этим не существует и унифицированного названия экспертизы изобретений в судебном порядке. Так, в определениях и постановлениях судов разных инстанций и видов вышеназванное процессуальное действие может быть названо патентной, патентоведческой, патентно-технической экспертизой и т.д.

Отечественная доктрина определяет судебную экспертизу как экспертизу, «проводимую с целью выявления факта несанкционированного использования изобретения или полезной модели» [1], или как экспертизу «по установлению факта использования изобретения или полезной модели» [2].

Установление факта использования изобретения или полезной модели истца в продукции или технологии ответчика может быть необходимо для разрешения видов патентных споров, перечисленных в статье 1406 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [3],

в том числе споров об определении авторства и патентообладателя, о праве прежде- и послепользования, о размере, сроке и порядке выплаты вознаграждения.

Однако чаще всего судебная патентоведческая экспертиза назначается судами и иными уполномоченными органами при рассмотрении споров о нарушении исключительного права на изобретение или полезную модель.

Поскольку согласно статье 2 ГК РФ порядок осуществления прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе изобретения и полезные модели, определяется гражданским законодательством, то к урегулированию отношений посредством судебной экспертизы в рамках защиты интеллектуальных прав применима аналогия закона (статья 6 ГК РФ).

Так, положения законодательства, являющиеся основой методологии проведения судебной патентоведческой экспертизы, содержатся:

в абзаце первом пункта 3 статьи 1358 ГК РФ – «Изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения»;

в абзаце втором пункта 3 статьи 1358 ГК РФ – «Полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели».

Экспертами при проведении патентоведческого исследования применяются методы сопоставительного и терминологического анализа.

Сопоставительный анализ подразумевает сравнение каждого признака независимого пункта формулы технического решения по патенту истца с каждым признаком продукта или способа ответчика. Отличие методологии проведения судебной патентоведческой экспертизы в отношении изобретения заключается в учете эквивалентных признаков.

Терминологический анализ необходим для определения действительного значения признаков независимого пункта формулы запатентованного решения. Для этого могут быть использованы как описание и чертежи, так и научно-техническая, справочная и энциклопедическая литература.

Возможность толкования признаков формулы изобретения или полезной модели с учетом описания и чертежей также заложена законодательно (статья 1354 ГК РФ) и может быть применена как при экспертизе заявок на объекты патентного права, так и при судебной патентоведческой экспертизе в отношении уже выданных патентов.

Правоприменительная проблема состоит в том, что в российском законодательстве и разъясняющих его документах отсутствуют приемы толкования формулы и допустимые пределы трактовки формулы с учетом описания и чертежей.

Такие приемы содержатся в международном законодательстве.

В Протоколе о толковании статьи 69 Европейской патентной конвенции (далее – ЕПК) указано, что признаки формулы не должны трактоваться буквальными словесными формулировками.

Недопустимо трактовать формулу как общую инструкцию по созданию или использованию изобретения.

При этом также недопустимо расширительно толковать объем правовой охраны изобретения, учитывая все аспекты изобретательского замысла, изложенные в описании [4].

Исходя из норм Протокола к ЕПК можно сделать вывод о том, что составление и толкование формулы изобретения должно учитывать справедливую охрану для патентообладателя с разумной степенью правовой определенности для третьих лиц.

Раскрыты приемы толкования формулы изобретения и в Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции (далее – ЕАПК).

Согласно Правилу 12 Патентной инструкции к ЕАПК цель толкования формулы изобретения с учетом описания, заключается в установлении полного и действительного смыслового содержания признаков формулы.

Патентная инструкция к ЕАПК предупреждает о недопустимости применения как буквального (ограничительного) толкования формулы изобретения, так и расширительной ее интерпретации, подразумевающей выявление общей изобретательской идеи при обращении к описанию и чертежам [5].

Как показывает практика, при рассмотрении споров о нарушении исключительных прав в Российской Федерации: ответчик (предполагаемый нарушитель), оспаривая доводы истца, придерживается ограничительной интерпретации признаков формулы исходя из их дословных, буквальных формулировок, истец (патентообладатель), в свою очередь, строит свою правовую позицию на расширительном толковании признаков формулы, учитывая не только сведения из описания, чертежей, но даже и общий изобретательский замысел [6].

Подход к определению действительного значения признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели является выбором и позицией судебного эксперта.

Однако исходя из принципов судебной экспертизы судебный эксперт должен руководствоваться промежуточной (между расширительной и ограничительной) интерпретацией признаков формулы изобретения истца.

Расширительное толкование признаков формулы допустимо только для правила учета эквивалентных признаков [2].

Несмотря на отсутствие в законодательстве РФ и разъясняющих документах четких принципов толкования признаков формулы, практикой рассмотрения споров сформулированы допустимые пределы этого действия.

Так, суды разных инстанций солидарны в том, что признаки, содержащиеся в тексте формулы, не могут дополняться или заменяться признаками, содержащимися в описании [7-9].

Рассмотрим пределы толкования формулы на конкретных примерах.

Пример 1

Формула изобретения истца

Композиция для получения творожных глазированных сырков, характеризующаяся тем, что в своем составе она содержит творог с массовой долей жира 21,0% и массовой долей влаги 57-58%, сахар-песок, клубничное варенье с содержанием сухих веществ 60,0-65,0%, шоколадную глазурь, при следующем содержании компонентов, мас.%:

Творог – 70,0

Сахар-песок – 18,0

Клубничное варенье – 10,0

Шоколадную глазурь – 2

Продукт ответчика

Композиция для получения творожных глазированных сырков отличается от композиции по изобретению истца тем, что в шоколадную глазурь добавлены измельченные орехи.

Вопрос

Можно ли считать изобретение истца использованным в продукте ответчика, если в описании к изобретению указано, что в глазурь могут быть также добавлены измельченные орехи.

Ответ

Нет, поскольку возможность добавления в глазурь измельченных орехов указана только в описании к патенту на изобретение, и учет признака из описания в данном случае привел бы к дополнению признаков формулы полезной модели признаками из ее описания.

Пример 2

Формула полезной модели истца

Мороженое, выполненное в виде объемного фигурного пищевого продукта, расположенного в замороженном виде на палочке, отличающееся тем, что палочка

выполнена в виде письменной принадлежности.

В описании полезной модели указано, что письменная принадлежность выполнена в виде авторучки, и/или шариковой ручки, и/или карандаша (см. рис. 1).

Продукт ответчика

Мороженое, выполненное в виде объемного фигурного пищевого продукта, расположенного в замороженном виде на счетной палочке.

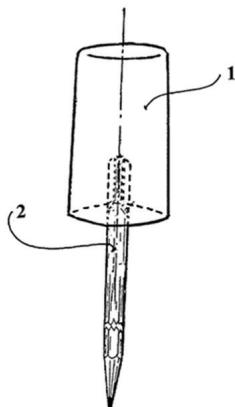


Рисунок 1. . Чертеж полезной модели

Вопрос

Можно ли считать полезную модель истца использованной в мороженом ответчика, если в описании полезной модели указано, что палочка также может быть выполнена в виде счетной палочки.

Ответ

Нет, поскольку возможность такого исполнения палочки для мороженого указано только в описании к патенту на полезную модель, и учет признака из описания в данном случае привел бы к замене признаков формулы полезной модели признаками из ее описания. При этом очевидно, что счетная палочка не относится к приспособлениям для письма.

Пример 3

Формула полезной модели истца

Мороженое, выполненное в виде объемного фигурного пищевого продукта, расположенного в замороженном виде на палочке, отличающееся тем, что палочка выполнена в виде канцелярской принадлежности.

В описании полезной модели указано, что канцелярская принадлежность может представлять собой авторучку, шариковую ручку, карандаш, линейку.

Продукт ответчика

Мороженое, выполненное в виде объемного фигурного пищевого продукта, расположенного в замороженном виде на счетной палочке.

Вопрос

Можно ли считать полезную модель истца использованной в мороженом ответчика, если в перечне канцелярских принадлежностей в описании счетная палочка не упомянута?

Ответ

Да. В формуле полезной модели использован общий признак – канцелярская принадлежность, а в описании приведен неисчерпывающий перечень возможных канцелярских принадлежностей. Счетная палочка также является канцелярским товаром.

Пример 4

Изложение признака независимого пункта формулы изобретения «снабжен двумя фенами для обдува пампружины горячим и холодным воздухом» с использованием союза «и» при буквальном толковании формулы подразумевает одновременность обдува и холодным и горячим воздухом.

Однако из описания к изобретению очевидно, что имеется ввиду поочередный обдув холодным и горячим воздухом.

Вопрос

Может ли и должен ли судебный эксперт делать вывод об использовании признака изобретения истца в продукте ответчика с учетом трактовки описания, которая противоречит трактовке формулы?

Ответ

Очевидно, что в данном случае формулу изобретения, по которому состоялась выдача патента, не в полной мере можно признать основанной на описании к патенту на изобретение.

Однако согласно абзацу 3 пункта 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [10] вопросы несоответствия формулы, описания и чертежей друг другу не подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, с учетом того, что объем правовой охраны изобретения определяется совокупностью признаков, содержащихся в формуле изобретения (1254 ГК РФ), судебный эксперт не может и не должен обращаться к пояснению спорного признака, содержащемуся в описании.

Однако у эксперта имеется возможность сообщить суду о выявленном несоответствии.

Пример 5

Для толкования формулы полезной модели «Железнодорожная рама вагона-платформы, включающая в себя хребтовую балку, соединенную с боковыми балками из двутавра шкворневыми, лобовыми и поперечными балками, а также фитинговые упоры, отличающаяся тем, что все листы лобовой балки выполнены фигурными, которые жестко соединены с верхним, нижним и вертикальным листами боковых балок и хребтовой балкой» необходимо обращение к описанию и чертежам.

При этом описание и чертежи не соответствуют друг другу.

Согласно описанию «угол перехода от стыка с хребтовой балкой 1 к стыку с боковыми балками 2 находится в пределах 5...90°».

Однако на чертеже полезной модели имеются явные противоречия (см. рис. 2)

Графически угол показан тупым, однако подписан значением, соответствующим острым и прямым углам.

Вопрос

Что именно учитывать эксперту при толковании признаков формулы полезной модели: чертеж или описание?

Ответ

Эксперту рекомендуется указать на выявленное несоответствие и сделать вывод о неразрешимом на стадии судебной экспертизы противоречии.

Несомненно, возможность толкования признаков формулы выданного патента с учетом описания и чертежей строится на основополагающих принципах как составления, так и экспертизы по существу патентных заявок и напрямую связана с данными принципами, которыми являются следующие положения.

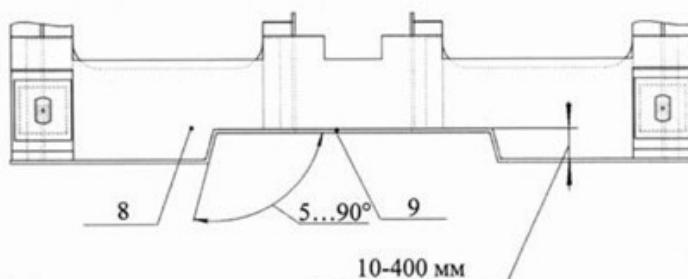


Рисунок 2. Чертеж полезной модели

1) Формула изобретения должна быть полностью основана на описании изобретения, то есть определяемый формулой изобретения объем правовой охраны изобретения должен быть подтвержден описанием изобретения (пп. 3 п. 2 статьи 1375 ГК РФ; пп. 2 п. 62 Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ) [11]). Идентичный принцип для полезной модели указан в пп. 3 п. 2 статьи 1376 ГК РФ и в пп. 2 п. 40 Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ) [12].

2) Чертежи, трехмерная модель изобретения в электронной форме, поясняющие сущность изобретения, и описание изобретения не должны противоречить друг другу (п. 70 Требований ИЗ). Идентичный принцип для полезной модели указан в п. 42 Требования ПМ.

На стадии экспертизы заявки на изобретение или полезную модель по существу предусмотрены процессуальные действия по устраниению выявленных несоответствий материалов заявки друг другу – направление заявителю запроса дополнительных материалов с рекомендациями по устраниению допущенных нарушений.

Однако остается нерешенным вопрос действий патентообладателя, нарушения в материалах к патенту которого были выявлены только на стадии судебной экспертизы, поскольку существуют правовые препятствия и административные барьеры для устраниния противоречий в описании, чертежах и формуле уже выданного патента на изобретение или полезную модель.

Обратимся к нормам действующего законодательства.

В пп. 3 пункта 1 статьи 1398 ГК РФ содержится основание оспаривание патента: «наличие в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату», которое могло бы позволить патентообладателю скорректировать формулу изобретения на основании описания.

Однако существует правовая неопределенность, может ли быть патентообладатель отнесен к кругу лиц, имеющих право оспорить в ППС выданный патент. Иными словами, может ли патентообладатель сам оспорить выданный на свое имя патент.

Кроме того, для рассмотрения возражения в Палате по патентным спорам необходимо наличие спорящих сторон.

На основании вышеизложенного автор статьи приходит к следующим выводам.

Вышеописанную правовую проблему, связанную с отсутствием в российском законодательстве приемов толкования формулы технического решения с учетом описания и чертежей к нему, автор предлагает решить путем имплементации норм международного права (положений ЕПК и ЕАПК) о допустимых пределах толкования формулы в пункт 2 статьи 1354 ГК РФ.

Для решения вопроса изменения формулы изобретения ввиду наличия в ней признаков, не основанных на описании и противоречащих ему, автор предлагает введение процедуры повторной экспертизы по аналогии с опытом США и Административным регламентом предоставления государственной услуги по внесению изменений в государственные реестры изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, утвержденным Приказом Роспатента от 7 октября 2022 года № 153.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Китайский В.Е. Судебная экспертиза объектов промышленной собственности// монография, изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: ООО «РПД», 2019. – 227 с.
2. Сулимова Е.Б. и др. Судебная патентно-техническая экспертиза по установлению факта использования изобретения или полезной модели // учебно-методическое пособие. – М.: Проспект, 2020. – 80 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023)) // Российская газета. – № 289, 22.12.2006.

4. Протокол о толковании статьи 69 ЕПК [Электронный ресурс] URL: <https://www.ippt.eu/legal-texts/protocol-interpretation-article-69-epc/article-2>. (дата обращения: 04.10.2023).
5. Патентная инструкция к ЕАПК. [Электронный ресурс] URL: https://wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/treaties/ru/ea001/trt_ea001_006ru.pdf (дата обращения: 04.10.2023).
6. Бутенко Л.В. Проблемные аспекты установления эквивалентности в судебных спорах. [Электронный ресурс] URL: <http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2012/09/TezisyJekvivalentyButenko.pdf> (дата обращения: 05.10.2023).
7. Определение Верховного Суда РФ № 300-кг18-16152 (принятое по делу СИП-515/2017). [Электронный ресурс] URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-25122018-n-300-kg18-16152-po-delu-n-sip-5152017/?ysclid=lnkabq06q5621483579> (дата обращения: 04.10.2023).
8. Решение Суда по интеллектуальным правам от 15.03.2021 по делу № СИП-803/2019. [Электронный ресурс] URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SLP&n=74506&ysclid=lnkaez80m4907239382#kDOkHsToOBdVDdxY> (дата обращения: 04.10.2023).
9. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы № 09ап-5850/2023 г. (дело № А40-240534/21) [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/court/reshenya-9-arbitrazhnyi-apelliatsionnyi-sud/?page=20&ysclid=lnkadcq87o492998258> (дата обращения: 05.10.2023).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» 11. Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утв. приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107 [Электронный ресурс] URL: <https://www.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-minekonomrazvitiya-107-21022023.php#2> (дата обращения: 10.10.2023).
12. Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утв. приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701 [Электронный ресурс] URL: <https://www.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-30-sentyabrya-2015-g-701.php#4> (дата обращения: 10.10.2023).
13. Административный регламент Федеральной службы по интеллектуальной собственности по предоставлению государственной услуги «Внесение изменений в государственные реестры изобретений, полезных моделей, промышленных образцов Российской Федерации, а также в патенты на изобретение, полезную модель, промышленный образец», утвержденный Приказом Роспатента от 7 октября 2022 года № 153 [Электронный ресурс] URL: https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-rospatenta/prik-rospr-153-07102022.php#Adm_reg (дата обращения: 09.10.2023).

ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМ АВТОМАТИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ ОБОГАЩЕНИЯ УГЛЯ

УДК 622.75/.77:65.011.56

КУРАНОВ
Алексей Анатольевич
генеральный директор
ООО «МОНТОРЕМ»

Одним из ключевых направлений горной отрасли в России является увеличение объема обогащаемого угля. На современном этапе это достигается за счет автоматизации производственных процессов. Внедрение новых разработок, технологий и комплексных систем автоматизации непосредственно влияет на технико-экономические показатели и безопасность труда на обогатительной фабрике.

Ключевые слова: автоматизация технологических процессов, обогащение полезных ископаемых, новые технологии, интеллектуальная собственность.

С ростом объемов добычи и обогащения угля вопросы автоматизации технологических процессов на углеобогатительном предприятии приобретают особую актуальность. Желая достичь лучших результатов, предприятия и компании постоянно находятся в поиске новых эффективных решений.

Инновации играют ключевую роль в социально-экономическом развитии угольной промышленности. Они способствуют увеличению конкурентоспособности компаний и повышению квалификации сотрудников. На практике для внедрения инноваций необходимы инвестиции предприятий угольной промышленности в модернизацию, что позволит не только улучшить эффективность и безопасность производства, но также открыть новые возможности для разработки и использования новейших научных достижений в этой сфере.

В своем выступлении на XXVII Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность для государства и человека» заместитель министра экономического развития РФ М.А. Колесников отметил ключевую роль интеллектуальной собственности в экономике страны. По его словам, усиление роли технологий как фактора развития экономики и социальной сферы необходимо для перехода к инновационно ориентированному росту. Мы видим позитивную динамику инвестиций в интеллектуальную собственность, которые за полгода выросли на 14% и составили 563 млрд рублей, что на 77 млрд больше, чем за аналогичный периода прошлого года.

В 2021 году инвестиции в интеллектуальную собственность остались 9,5 трлн руб.,

а в 2022 году – 1,3 трлн руб. Объем нематериальных активов коммерческих компаний увеличился на 50% до 14,9 трлн руб.

В угольной отрасли объем инвестиций в 2022 году увеличился до 235 млрд руб., что в 1,5 раза больше по сравнению с 2021 годом. Отрасль нуждается в технико-технологической модернизации. Для каждого предприятия эта проблема выражается в разной степени сложности и актуальности решения.

За 15 лет работы в сфере автоматизации компания ООО «МОНТОРЕМ» достигла значительных успехов в решении комплексных задач, направленных на повышение эффективности, безопасности и экологичности производства. За это время реализовано свыше 60 проектов и внедрено более 100 систем АСУ ТП. В процессе своей работы накоплен большой опыт. Компания гордится возможностью сотрудничать с крупными промышленными предприятиями АО «СУЭК», ООО «ЕВРАЗ», АО «УК «Кузбассразрезуголь», ПАО «Северсталь», АО «Север Минералс».

Мы предлагаем системы автоматизации, которые позволяют получить максимальный экономический эффект с минимальным сроком окупаемости. О востребованности нашей продукции говорит то, что выручка от ее реализации выросла в два раза: с 74,2 млн руб. в 2021 году до 146,1 млн руб. в 2022 году.

Компания занимается разработкой программного обеспечения (ПО) и программно-аппаратных комплексов (ПАК) для автоматизации технологических процессов на обогатительных фабриках, разработкой и производством собственного промышленного оборудования и контрольно-измерительных приборов (КИП), не имеющих аналогов среди отечественных и зарубежных производителей [1].

Программное обеспечение в составе ПАК включено в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и защищено авторским правом [2-4].

Кроме того, компания разрабатывает и производит вспомогательное оборудование для рационального использования на обогатительных фабриках таких расходных материалов, как реагенты, флокулянты и т.п., что благоприятно сказывается на экологической обстановке и позволяет эффективно извлекать полезные компоненты и сводить к минимуму отходы производства.

Оборудование имеет соответствующие сертификаты и предназначено для применения на опасных производственных объектах (ОПО). Основные задачи, которые решают наши продукты, – увеличение выхода концентрата заданного качества, сокращение расхода реагентов и флокулянтов, снижение влияния человеческого фактора, повышение культуры производства и промышленной безопасности.

Автоматизация технологических процессов на обогатительных фабриках позволяет повысить эффективность производства, получить максимальное количество товарного продукта заданного качества в каждом технологическом процессе и по фабрике в целом, сократить потери горючей массы, повысить эффективность контроля работы оборудования, обеспечить контроль действий и уменьшить напряженность труда для технологического персонала. В частности, автоматизация может включать в себя управление процессами обогащения, контроль качества продукции, оптимизацию режимов работы оборудования и управление энергопотреблением. Автоматизация может помочь в обеспечении безопасности производства, сокращении выбросов вредных веществ и улучшении экологической обстановки.

АСУ ТП приготовления сверхтяжелой суспензии магнетита. Система предназначена для автоматического приготовления сверхтяжелой суспензии на складе магнетита и отправки ее в технологический процесс.

АСУ ТП обогащения в тяжелосреднем сепараторе и гидроциклоне. Данная система служит для автоматического поддержания плотности разделения в тяжелосреднем сепараторе и уровня в зумпфах кондиционной и некондиционной суспензии. Регулирование плотности осуществляется за счет изменения количества суспензии, подаваемой на регенерацию делителями потока и дозабавлением водой. Для гидроциклона также предусмотрено регулирование плотности

кондиционной суспензии и самый ключевой момент – это поддержание заданного давления за счет частотного регулирования. По опыту предыдущих проектов снижение потерь магнетита по данным процессам составляет до 5%.

АСУ ТП обогащения в спиральном сепараторе. Чтобы получить высокие технологические показатели при обогащении углей мелких классов на спиральных сепараторах и гидросайзерах, необходимо обеспечить эффективную предварительную классификацию. Для этого реализовано поддержание давления на гидроциклон за счет частотного регулирования по датчику давления. При этом для стабильной и эффективной работы спирального сепаратора нужно обеспечить необходимое содержание твердого в питании сепаратора и уровень в распределительных стаканах, который является ключевым фактором, задающим скорость движения частиц по сепаратору и определяющим гравитационные силы, действующие на частицы. Данная система уникальна. Измерение плотности осуществляется сертифицированным гидростатическим «Комплексом измерения плотности» собственной разработки и производства [5]. Данный плотномер обеспечивает абсолютную погрешность 5 кг/м³. Существующих аналогов, подходящих под данную задачу, нет.

АСУ ТП обогащения процессом флотации. Система предназначена для поддержания заданного расхода реагента-собирателя по количеству твердого, поступающего на флотацию, реагента-вспенивателя по количеству твердого или объемному расходу исходной пульпы и поддержания заданного уровня в камерах флотомашины. После внедрения данной системы удалось добиться прироста концентраты минимум на 0,5% и сократить расход реагента. Так же компания производит эмульгаторы (диспергаторы) реагентов, которые по достоинству оценили такие заказчики как мировой производитель флотомашин, как FLSmidth. Применение наших диспергаторов гарантирует снижение расхода реагентов минимум на 10%.

АСУ ТП сгущения в радиальном сгустителе. Система предназначена для стабилизации удельного расхода анионного и катионного флокулянтов, подаваемых в питание сгустителя с учетом скорости осаждения. Компания разработала собственный «Комплекс измерения скорости осаждения взвешенных частиц» [6], что позволяет более эффективно контролировать и управлять процессом сгущения в радиальных сгустителях.

АСУ ТП процесса фильтрации. Данная система обеспечивает автоматическое регулирования расхода флокулянтов, по количеству твёрдого, подаваемого на фильтр-пресс. Внедрение системы также предполагает полную диспетчеризацию фильтр-пресса с возможностью управления от диспетчера. Точное дозирование флокулянтов позволит сократить их расход минимум на 1%.

Каждая из представленных систем включает подсистему самодиагностики с контролем моторесурсов оборудования.

Чтобы минимизировать человеческий фактор при работе обогатительной фабрики, производится наладка каждой системы с участием технологов, это, в свою очередь, обеспечивает корректную работу по заданным алгоритмам. Все системы снабжаются панелями человеко-машинного интерфейса (ЧМИ) для аппаратчиков и машинистов, позволяющими следить за ходом технологического процесса и имеющими интуитивно понятный интерфейс. На рис. 1 представлен шкаф управления АСУ ТП сгущения в радиальном сгустителе на ЦОФ «Краснокаменская».



Рисунок 1. АСУ ТП сгущения в радиальном сгустителе на ЦОФ «Краснокаменская»

Зачастую персонал эксплуатирует оборудование по своему усмотрению, и обеспечить полный контроль за их действиями не представляется возможным.

Для решения данной проблемы была разработана система отчетности MRT (Montorem reporting tools). Данная Система позволяет вести оперативный контроль производственных и технических показателей работы оборудования с формированием отчетов, а также журнал учета ошибочных действий персонала. Отчеты формируются в среде веб-браузеров с возможностью выгрузки отчета на печать или сохранения в файл. Для удобства удаленного мониторинга предусмотрена мобильная платформа.

Внедрение автоматизированных систем позволяет повысить безопасность труда, уменьшить его тяжесть и напряженность, а также дает возможность сократить время пребывания рабочих во вредных условиях. Компания предлагает не просто системы автоматизации, а технологию: каждая система и инженерное решение были проработаны не в проектных институтах, а непосредственно на производстве с участием технологов с многолетним опытом в обогащении полезных ископаемых. Зарегистрированный товарный знак [7] позволяет продвигать бренд компании на рынке, зная, что продукция защищена законом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Официальный сайт компании ООО «МОНТОРЕМ» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.montorem.com/>.
2. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2022685857 «Программное обеспечение «МТР» для программно-аппаратного комплекса ШУС (шкаф управления и связи) и программные модули связи с внешними контрольно-измерительными приборами и исполнительными механизмами» (дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 28 декабря 2022 г.) // Реестр программного обеспечения : сайт. – URL: https://reestr.digital.gov.ru/reestr/1484119/?sphrase_id=3650143 (дата обращения: 01.10.2023).
3. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2022684570 «Программный модуль «КИП» – контрольно-измерительные приборы для программно-аппаратного комплекса «ШУС-КИП» (шкаф управления и связи)» (дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 15 декабря 2022 г.) // Реестр программного обеспечения: сайт. – URL: https://reestr.digital.gov.ru/reestr/1307175/?sphrase_id=3650162 (дата обращения: 01.10.2023).
4. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2022685870 «Программный модуль «АРМ» - интерфейс управления для программно-аппаратного комплекса ШУС (шкаф управления и связи) (дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 28 декабря 2022 г.) // Реестр программного обеспечения: сайт. – URL: https://reestr.digital.gov.ru/reestr/1490971/?sphrase_id=3650176 (дата обращения: 01.10.2023).
5. Патент на изобретение №2755395 «Комплекс измерения плотности» (дата государственной регистрации в Государственном реестре изобретений Российской Федерации 15 сентября 2021 г.) // Yandex.ru: патенты. – URL: https://yandex.ru/patents/doc/RU2755395C1_20210915 (дата обращения: 01.10.2023).
6. Заявка на изобретение № 2023121069 «Способ и устройство для измерения скорости осаждения взвешенных частиц» (дата подачи заявки 11.08.2023 г.) // Федеральный институт промышленной собственности: сайт. – URL: https://fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet (дата обращения: 01.10.2023).
7. Свидетельство на товарный знак № 838282. Правообладатель: Общество с ограниченной ответственностью «МОНТОРЕМ» (RU) // Федеральный институт промышленной собственности: сайт. – URL: https://fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet (дата обращения: 01.10.2023).

СОЗДАНИЕ И РАЗМЕЩЕНИЕ ВЕДОМСТВЕННЫХ ВИТРИН ДАННЫХ РОСПАТЕНТА ВО ФГИС «ЕДИНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ ПЛАТФОРМА НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ДАННЫМИ»

УДК 004.7

МАСАЛОВ

Павел Валерьевич

заместитель начальника
Управления организации
финансово-административной
деятельности и цифровой
трансформации Роспатента

МОЛОДКИН

Александр Валерьевич

старший научный сотрудник
отдела научной поддержки
перспективных проектов ФИПС

ВЕРДИЯН

Аспандар Мэлсович

старший научный сотрудник
отдела научной поддержки
перспективных проектов ФИПС,
кандидат технических наук

Актуальность темы обусловлена востребованностью витрин данных в современном мире. Технология витрин данных позволяет организовать беспрепятственный межведомственный обмен информацией, необходимой для оказания госуслуг. Использование данной технологии позволяет информационным системам – потребителям не обращаться в закрытые информационные системы других ведомств, получая все необходимые сведения из специализированно созданного владельцем данных информационного ресурса. В тезисах раскрывается понятие «витрины данных», приводятся этапы создания, а также статистика востребованности сервисов Роспатента и ФИПС за три квартала 2023 года.

Ключевые слова: витрина данных, национальная система управления данными, СМЭВ.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2021 № 733 «Об утверждении Положения о федеральной государственной информационной системе «Единая информационная платформа национальной системы управления данными» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» установлены правила создания и функционирования витрин государственных данных.

Национальная система управления данными (НСУД) – экосистема государственных данных и ключевой элемент госуправления в рамках нацпроекта «Цифровая экономика Российской Федерации».

Единая информационная платформа НСУД входит в инфраструктуру, обеспечивающую информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме (в том числе с использованием витрин данных) (см. рис. 1).

НСУД предназначена для решения следующих задач в части настройки межведомственного взаимодействия:

- систематизация государственных данных;
- автоматизация процессов управления государственными данными;
- формирование и ведение моделей государственных данных;

- формирование модели витрин данных и передача в ПОДД СМЭВ¹;
- формирование регламентированных запросов и передача в ПОДД СМЭВ.



Рисунок 1. Реализация взаимодействия для публикации витрин данных

Витрины данных становятся все более востребованными в современном мире, поскольку позволяют предоставлять получателям данных доступ к актуальной и полезной информации. Витрины данных помогают анализировать и визуализировать данные, что позволяет принимать обоснованные решения и улучшать качество обслуживания потребителей данных. Кроме того, витрины данных могут быть интегрированы с другими системами и сервисами, что делает их еще более полезными и востребованными в современном цифровом мире.

Витрина данных – это специализированная база данных информации, предназначенная для хранения и предоставления информации определенным группам пользователей. Такие базы данных обычно создаются для решения конкретных задач или для определенных групп пользователей.

Технология создания витрины данных включает в себя несколько этапов.

1. Определение требований и целей. Прежде всего необходимо определить требования и цели, для которых будет использоваться витрина данных. Они могут включать в себя определение пользователей, их потребностей и задач, которые пользователи будут решать с помощью витрины данных.

2. Сбор и очистка данных. После определения требований и целей следует сбор и очистка необходимых данных. Данные могут быть получены из различных источников, таких как внутренние информационные системы, внешние источники, базы данных и другие. При сборе данных важно убедиться в их точности и полноте, а также провести очистку от дубликатов, ошибок и несоответствий.

3. Нормализация и структурирование данных. Собранные данные должны быть нормализованы и структурированы таким образом, чтобы они могли быть легко

¹Подсистема обеспечения доступа к данным федеральной государственной информационной системы «Единая система межведомственного электронного взаимодействия»

использованы для анализа и представления. Этот процесс включает в себя преобразование данных к единой структуре, определение отношений между данными, а также создание таблиц и отношений между ними.

4. Разработка и настройка моделей. На основе нормализованных и структурированных данных можно разработать и настроить модели для анализа и визуализации данных. В зависимости от задач могут использоваться различные модели, такие как OLAP-кубы, регрессионные модели, кластерный анализ и другие.

5. Создание пользовательского и программного интерфейса (API). Для удобства использования витрины данных необходимо создать интерфейс, позволяющий пользователям легко находить, просматривать и анализировать данные. Это включает создание различных представлений данных, настройку фильтров, возможность экспорта данных и т.д.

6. Тестирование и оптимизация. После создания витрины данных необходимо провести тестирование и оптимизацию для выявления возможных ошибок и улучшения производительности. Тестирование может включать проверку корректности работы моделей, пользовательского интерфейса, а также анализ производительности и нагрузки на систему.

7. Внедрение и поддержка. По завершении успешного тестирования витрины данных следует ее внедрение в промышленную эксплуатацию и дальнейшая техническая поддержка. Важно обеспечить обучение пользователей, обновление данных и поддержку пользователей в случае возникновения вопросов или проблем.

За первые три квартала 2023 года зафиксирована следующая статистика по востребованности сервисов Роспатента и ФИПС:

- зарегистрировано 4 330 683 запросов к информационно-поисковой системе;
- зарегистрировано 84 275 945 запросов в Открытые реестры;
- зарегистрировано 645 838 запросов в API ИНН/ОГРН.

Рост количества запросов информации отмечается каждый год, а также повышается необходимость в предоставлении данных Роспатента в другие федеральные и региональные государственные структуры для использования в своей повседневной работе. При этом необходимо учесть, что для использования в работе другим государственным структурам требуется актуальная и юридически значимая информация, передаваемая из витрин данных Роспатента по объектам интеллектуальной собственности.

Технология предоставления данных из витрины данных включает следующие шаги:

- определение запроса. Пользователь определяет, какие данные ему нужны и для каких целей;
- запрос передается на сервер витрины данных;
- сервер обрабатывает запрос и определяет, какие таблицы и столбцы нужно использовать для ответа на запрос;
- сервер выполняет запрос к базе данных и получает результаты;
- результаты передаются пользователю через пользовательский интерфейс.

Целями реализации витрин данных и размещения их в НСУД являются:

- реализация плана деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) на 2023-2026 годы в части взаимодействия со СМЭВ;
- повышение удовлетворенности научной и творческой общественности, представителей бизнес-сообщества, федеральных органов исполнительной власти России качеством, достоверностью и полнотой предоставляемой Роспатентом информации о зарегистрированных результатах интеллектуальной деятельности и средствах индивидуализации;
- повышение качества предоставляемых Роспатентом государственных услуг, связанных с получением/внесением данных в государственный реестр, за счет возможности их автоматизированного предоставления в режиме онлайн;
- развитие информационных систем и сервисов, обеспечивающих доступ гражданам, обществу и бизнесу к полной и актуальной информации о деятельности Роспатента через сеть Интернет в машиночитаемом виде (открытые данные).
- реализация положений Постановления Правительства Российской Федерации от 8 июня 2011 г. № 451 «Об инфраструктуре, обеспечивающей

информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме»;

- обеспечение эффективного взаимодействия со всеми группами клиентов Роспатент;

- предотвращение неправомерного закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также их использования;

- продвижение интересов Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности на глобальном, региональном и национальном уровнях.

Достижение поставленных целей должно обеспечиваться с учетом приоритетных направлений, указанных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 5 мая 2016 г. № 392 «О приоритетных направлениях использования и развития информационно-коммуникационных технологий в федеральных органах исполнительной власти и органах управления государственными внебюджетными фондами и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»:

- использование информационно-коммуникационных технологий для оптимизации процедур и повышения качества предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций, в том числе с применением механизмов получения от граждан и организаций в электронном виде информации о качестве взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти и органами управления государственными внебюджетными фондами;

- использование типовых информационно-технологических сервисов и единой сети передачи данных, а также системы центров обработки данных;

- использование российских информационно-коммуникационных технологий и свободного программного обеспечения;

- защита информации, содержащейся в государственных информационных системах, и обеспечение информационной безопасности при использовании информационно-коммуникационных технологий в деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов управления государственными внебюджетными фондами;

- повышение качества и обеспечение доступности государственных информационных ресурсов, в том числе в форме открытых данных.

Для реализации всех вышеуказанных мероприятий Роспатент в 2023-2024 годах планирует создание следующих витрин данных:

- Сведения о поданных в Роспатент заявках на государственную регистрацию в Российской Федерации по промышленным образцам;

- Сведения о поданных в Роспатент заявках на государственную регистрацию в Российской Федерации по наименованию места происхождения товара, географическому указанию;

- Сведения о поданных в Роспатент заявках на государственную регистрацию в Российской Федерации по программам для электронных вычислительных машин, базам данных, топологии интегральных микросхем;

- Сведения из государственных реестров в части промышленных образцов;

- Сведения из государственных реестров в части наименований мест происхождения товара, географических указаний;

- Сведения из государственных реестров в части программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральной микросхемы;

- Сведения о международных заявках на регистрацию географических указаний, поданных через Роспатент в соответствии с международными договорами Российской Федерации;

- Сведения о распоряжении исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, программу для электронных вычислительных машин, базу данных, топологию интегральной микросхемы.

Реализация целей подразумевает решение как организационных, так и технических задач, а именно:

- заключение соглашения о подключении к НСУД (регистрация участника взаимодействия (поставщик/потребитель)). Подразумевает организацию получения

доступа к НСУД на основании соглашения о подключении к ЕИП НСУД;

- подготовка Государственной информационной системы «Единый электронный государственный реестр результатов интеллектуальной деятельности» (ГИС «ЕГР») для подключения к НСУД. Включает: подключение к СМЭВ, создание витрин данных в составе ИТ-инфраструктуры Роспатента, разработка интеграции ГИС «ЕГР» с НСУД посредством СМЭВ, обеспечение защиты информации;

- описание модели данных в НСУД. Подразумевает формирование средствами ЕИП НСУД: паспорта информационного ресурса, описания наборов данных, атрибутов наборов данных, правил контроля качества данных и политик доступа к данным;

- настройка витрин данных. Подразумевает настройку схемы данных в соответствии с публикуемыми наборами государственных данных, настройку модуля извлечения данных (ETL);

- первоначальная загрузка данных на Витрины данных. Подразумевает загрузку данных, настройку режимов публикации данных, согласованных с уполномоченными органами и организациями;

- тестирование информационного обмена между ГИС «ЕГР» и НСУД.

Таким образом, Роспатент продолжит внедрение витрин данных, поскольку применение такого подхода позволяет автоматизировать процесс загрузки, хранения и предоставления информации из источника, а также снизить нагрузку на автоматизированные системы – источники информации и внутреннее хранилище данных, что должно положительно сказаться на повышении качества межведомственного информационного обмена и качества оказания государственных услуг в целом, предоставит возможность контролировать и стандартизировать качество данных, поступающих из различных источников, поможет избежать ошибок и противоречий в данных, а также упростит их анализ, предоставит возможность потребителям данных выявлять новые тенденции и закономерности, которые могут быть полезными для принятия решений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.05.2021 № 733 «Об утверждении Положения о федеральной государственной информационной системе «Единая информационная платформа национальной системы управления данными» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/400771611/?ysclid=logs1giz8s348747500> (дата обращения: 30.10.2023).

2. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2011 г. № 451 «Об инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме» // Гарант: сайт. URL: <https://base.garant.ru/12186739/?ysclid=logs49r8al198976186> (дата обращения: 30.10.2023).

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 мая 2016 г. № 392 «О приоритетных направлениях использования и развития информационно-коммуникационных технологий в федеральных органах исполнительной власти и органах управления государственными внебюджетными фондами и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // Гарант: сайт. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71294834/?ysclid=logs65eat057220555> (дата обращения: 30.10.2023).

4. План деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) на 2023-2026 годы // Роспатент: офиц. сайт. URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/plans>(дата обращения: 30.10.2023).

5. Проектная и техническая документация на Государственную информационную систему «Единый электронный государственный реестр результатов интеллектуальной деятельности» (ГИС «ЕГР»).

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИНСТИТУТА ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ И ПУТИ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

УДК 378.046.4: 378.1

МОНАСТЫРСКИЙ
Денис Викторович

начальник Научно-образовательного центра ФИПС, кандидат педагогических наук

В докладе анализируются основные проблемы сферы интеллектуальной собственности, в том числе обеспечения отрасли профессиональными кадрами, описывается опыт создания и реализации Федеральным институтом промышленной собственности инновационных программ высшего и дополнительного профессионального образования, направленных в том числе на подготовку кадрового резерва государственных экспертов по интеллектуальной собственности, о создании системы аккредитации образовательных и научных организаций Роспатентом.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, повышение квалификации, масштабные инфраструктурные образовательные проекты, дополнительное образование, стажировка, дистанционное обучение, корпоративное обучение, эксперт-стажер, аккредитация, магистратура.

Сфера интеллектуальной собственности (ИС) за последнее десятилетие в Российской Федерации получила импульс развития для оперативного и всеобъемлющего реагирования на вызовы современности, формирования экономического и интеллектуального суверенитета нашего государства.

Как отмечает О.П. Неретин, формирование интеллектуального суверенитета в современных условиях развития экономики России требует значительной трансформации деловой среды на всех этапах жизненного цикла создания и использования результатов интеллектуальной деятельности [1].

Среди основных проблемных точек современной сферы ИС исследователи, в частности, выделяют следующие направления:

- низкий уровень осведомленности: компании и частные лица в России могут быть не в полной мере осведомлены о важности и процедурах регистрации ИС. Это может привести к недостаточной защите и потере потенциальных доходов;

- пиратство и нарушения прав: пиратство и нарушения авторских прав продолжают оставаться серьезной проблемой, что негативно влияет на доходы создателей и правообладателей;

- недостаток инноваций и исследований: низкий уровень инвестиций в исследования и разработки,

а также недостаток стимулов для инноваций, могут снижать интерес к созданию новых продуктов и технологий;

- невысокий уровень патентной активности, прежде всего по изобретениям и полезным моделям;

- недостаточный уровень защиты и коммерциализации полученных результатов интеллектуальной деятельности;

- высокие потребности российской экономики в профессионалах с компетенциями в сфере ИС на базовом и продвинутом уровнях при недостаточно сформированной базе для удовлетворения такой потребности.

Решение этих проблем требует комплексного подхода, включая актуализацию законодательства, борьбу с нарушителями прав, увеличение осведомленности, упрощение процедур, а также стимулирование инноваций и исследований.

Роспатент и его подведомственные организации за последнее десятилетия приложили глобальные усилия в вопросах многостороннего развития взаимодействия заявителя и Роспатента, Роспатента и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, что в итоге должно содействовать дальнейшему росту патентной активности.

Идея создания крупного образовательного центра в области ИС была сформулирована руководством Роспатента и ФИПС в 2016 году, когда стала очевидной проблема нехватки IP-профессионалов для инновационного развития российской экономики.

Высокую потребность в специалистах в сфере ИС подтверждают и итоги научно-исследовательских работ, проведенных Научно-образовательным центром Федерального института промышленной собственности:

- «Проблемы обеспечения квалифицированными кадрами сферы интеллектуальной собственности и их решения» [2];

- «Совершенствование непрерывного образования в системе подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе» [3], в рамках которых проводилось в том числе анкетирование крупнейших представителей российской экономики в различных отраслях (добыча, переработка, производство, сервис, транспорт и т.д.) по потребности в соответствующих специалистах. По результатам вышеуказанных исследований, выявленная потребность организаций и предприятий всех форм собственности в IP-профессионалах составила свыше 300 тыс. человек.

Научно-образовательный центр ФИПС (НОЦ ФИПС), созданный в 2017 году, аккумулировал уникальные интеллектуальные возможности отраслевых экспертных подразделений и предложил потенциальной аудитории ряд инновационных программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки, завоевавших за недолгое время заслуженную популярность, что помогло НОЦ ФИПС стать лидером российского образования в области повышения квалификации и профессиональной переподготовки в сфере ИС, в том числе по заявкам ведущих игроков российской экономики.

Ежегодные результаты активной работы НОЦ ФИПС – количество выпускников по программам дополнительного профессионального образования:

- 2017 год – 81 человек;

- 2018 год – 421 человек;

- 2019 год – 1092 человека;

- 2020 год – 5908 человек, благодаря реализации крупного образовательного проекта в рамках ФЦП «Цифровая экономика», оператором которого выступал АНО «Университет НТИ 2035» (в рамках которого ФИПС обучил около 5000 человек);

- 2021 год – 2040 человек;

- 2022 год – 3024 человек;

- 2023 год (на момент проведения конференции) – 5117 человек.

За 7 лет обучено более 17700 слушателей по программам дополнительного профессионального образования в области ИС, и по этому показателю НОЦ ФИПС занял лидирующие позиции в Российской Федерации.

В ФИПС два основных направления образования:

1. внутреннее (первичная подготовка и дальнейшее повышение квалификации государственных экспертов по интеллектуальной собственности);

2. внешнее (повышение квалификации и профессиональная переподготовка специалистов по ИС организаций и учреждений различных форм собственности: ключевые игроки российской экономики, малый бизнес, индивидуальные предприниматели, патентные поверенные, государственные служащие, специалисты вузов и НИИ).

До конца 2010-х годов ФИПС, по сути, являлся монотерриториальной организацией (если не считать филиала в п. Тугулым Свердловской области, специализирующегося на хранении заявочных материалов на бумажном носителе).

Однако позже ФИПС концептуально переориентировал региональную политику и в сотрудничестве с региональными органами власти в наиболее «продвинутых» в плане развития интеллектуальной собственности территориях стали создаваться экспертные подразделения ФИПС, в частности Сибирский центр ФИПС (Новосибирск), созданный в 2017 году как Отделение 10, преобразованное в нынешний статус в 2021 году, Приволжский центр ФИПС (Саранск), юридически созданный в 2022 году и официально открытый в 2023 году.

Основные направления деятельности вновь созданных региональных центров – экспертиза поступающих заявок на товарные знаки как самый динамично развивающийся вид объектов ИС.

Вопросы кадрового обеспечения во вновь созданных региональных центрах были возложены также и на НОЦ ФИПС. В 2021-2023 годах была проведена подготовка 3 масштабных групп претендентов на дальнейшую работу в Сибирском центре ФИПС (руководитель – Александр Шлапунов) и 1 группы – в Приволжском центре ФИПС (руководитель – Сергей Смирнов) в качестве государственных экспертов по товарным знакам. Благодаря совместной работе НОЦ ФИПС и региональных центров по формированию и обучению групп (100-150 человек) из числа выпускников вузов, специалистов-практиков создается возможность отобрать для работы в качестве экспертов действительно лучших из лучших (20-25 человек из потока). Остальные выпускники также реализуют полученные знания в иных организациях и предприятиях, тем самым внося существенный вклад в активизацию патентной активности в регионе. Обучение проводится за счет собственных средств ФИПС, таким образом, этот образовательный проект можно высоко оценить с точки синергетического эффекта в вопросах становления института ИС в регионах.

Данный опыт построения системы обучения «для себя» весьма интересен и может быть масштабирован заинтересованными сторонами.

К тому же региональные центры – потенциальные площадки для дальнейшего развития образовательной миссии ФИПС. На базе Сибирского центра силами ведущих экспертов ФИПС уже проведено несколько выездных образовательных программ, планируем такие же проекты и в Саранске.

Обучение по программам «Стажер-эксперт» проводится в формате живых очных вебинаров с использованием дистанционных технологий обучения.

Необходимо отметить, что преобладание живого дистанционного обучения – это безусловная данность, привнесенная в начале 2020-х годов. НОЦ ФИПС разработана собственная дистанционная образовательная платформа, на базе которой в настоящее время приходят обучение более 80% слушателей, получая качественное образование без дополнительных затрат на командировку и проживание в Москве.

Следующей ступенью развития образования в ФИПС стал запуск обучения по программе высшего образования – магистратуры «Инноватика». Для реализации нового, более высокого уровня образования в Федеральной службе по надзору в сфере образования ФИПС получил соответствующую лицензию.

Первый набор на верхнеуровневую программу был проведен осенью 2023 года. Можно с удовлетворением отметить, что набрана полноценная учебная группа. Программа рассчитана на практических работников нашей сферы, желающих получить новые знания и стать специалистом топ-уровня.

Именно поэтому программа реализуется по заочной форме на базе дистанционной платформы обучения ФИПС с созданием комфортных условий обучения.

Полученная лицензия поможет дальнейшей интеграции с ведущими вузами страны в реализации совместных образовательных программ. Такой опыт НОЦ ФИПС уже получил в рамках сотрудничества с Новгородским государственным университетом имени Ярослава Мудрого, Новосибирским государственным университетом и рядом других организаций.

С 2022 года новым трендом стало усиление сотрудничества с НОЦ мирового уровня. Ключевым партнером в вопросах развития образовательных проектов НОЦ ФИПС выступил Научно-образовательный центр мирового уровня «ТулаTech» (Тула), с которым выстроены взаимовыгодные долгосрочные отношения по передаче специалистам организаций, входящих в «ТулаTech», современных знаний в области ИС. В частности, участниками НОЦ «ТулаTEХ» являются: ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»; ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»; ФГБОУ ВО «Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева»; ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»; ФГБОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН»; ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова»; АО «Конструкторское бюро приборостроения им. академика А.Г. Шипунова»; АО «НПО «Сплав» им. А.Н. Ганичева»; ООО «НПП Станкостроительный завод Туламаш»; АО «Тулаточмаш» и другие широко известные вузы и предприятия.

Также совместные программы реализуются с НОЦ «Инженерия будущего» (Самара), «Кузбасс» (Кемерово).

Нельзя не отметить и активно развивающийся сегмент программ дистанционного обучения (асинхронных). В частности, в 2023 году были записаны программы повышения квалификации «Государственная регистрация промышленных образцов (в соответствии с требованиями национального законодательства)» и «Сертифицированный профессионал трансфера технологий» (последняя – в сотрудничестве с Национальной ассоциацией трансфера технологий). В указанных образовательных проектах участвуют как ведущие представители ФИПС, так известные внешние специалисты.

Несмотря на то, что программы только недавно предложены для прохождения обучения, мы уже фиксируем высокий интерес и спрос на них со стороны потенциальной аудитории. Совместной программе с НАТТ посвящен специально созданный сайт [4].

Важным импульсом для дальнейшего развития сферы ИС послужило вступившее с 1 марта 2022 года в силу Положение об аккредитации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности российской научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2021 г. № 1202, которое устанавливает:

- порядок аккредитации научной или образовательной организации в качестве организации, которая может проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности;
- требования к таким организациям.

Благодаря данной новелле законодательства, российские образовательные и научные учреждения смогут в случае прохождения аккредитации в Роспатенте осуществлять на договорных началах предварительный информационный поиск и предварительную оценку патентоспособности заявок на изобретения и полезные модели. Это нововведение должно способствовать дальнейшему повышению качества поступающих в Роспатент заявок, ускорению их рассмотрения и, в конечном итоге, повышению патентной активности.

На НОЦ ФИПС был возложен функционал по подготовке и проведению квалификационных экзаменов представителей организаций – претендентов

на прохождение аккредитации. Одним из требований к научной или образовательной организации для ее аккредитации является требование о том, что в ней должны работать не менее 2 работников, указанных в заявлении об аккредитации и сдавших экзамен, один из которых имеет ученую степень по отрасли науки, ученое звание в области науки, соответствующей области научной и (или) научно-технической деятельности, в отношении которой заявляется аккредитация организации, для которых место работы в данной организации является основным, и имеющих стаж научной работы в указанной области науки и техники не менее 3 лет. Экзамен, в процессе которого проверяется наличие у научных работников организаций необходимых знаний законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы в области правовой охраны изобретений, полезных моделей, и практических навыков в проведении предварительного информационного поиска в отношении заявленного изобретения или полезной модели и предварительной оценки их патентоспособности, проводится ФИПС на безвозмездной основе.

В связи с поступлением большого количества обращений НОЦ ФИПС в сжатые сроки была разработана уникальную образовательную программу «Повышение квалификации специалистов, осуществляющих предварительный информационный поиск и предварительную оценку патентоспособности изобретений и полезных моделей» объемом 236 академических часов (из них очно – 196), предусматривающую комбинированную форму подготовки – очное обучение в форме вебинаров и двухнедельную стажировку в экспертных подразделениях ФИПС для получения практических навыков в заявленных областях. Именно в рамках данной программы ученые из вузов получают опыт практической работы с заявками на регистрацию изобретений и полезных моделей под руководством опытных наставников из отраслевых экспертных подразделений.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 15 июля 2021 г. № 1202 сформирована нормативно-правая база процедуры сдачи экзаменов представителями российских научных или образовательных организаций в качестве организаций, которые могут проводить предварительный информационный поиск в отношении заявленных изобретений или полезных моделей и предварительную оценку их патентоспособности и последующей аккредитации этих организаций.

Первыми в 2022 году успешно прошли аккредитацию две образовательные организации – Волгоградский государственный медицинский университет и Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарева.

Чуть позднее получили статус аккредитованной организации Южный федеральный университет, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (Самарский университет), Самарский государственный медицинский университет Министерства здравоохранения Российской Федерации.

В 2023 году прошли процедуру аккредитации Новосибирский государственный технический университет и Научно-исследовательский институт трубопроводного транспорта (НИИ «Транснефть»).

В работе еще несколько заявок от научных организаций. Считаем, что процесс аккредитации организаций вошел в русло своей практической реализации благодаря усилиям сотрудников Роспатента, ФИПС и наиболее активных высших учебных заведений России.

Ключевая задача на сегодняшний день – активизация уже аккредитованных организаций путем непосредственного осуществления предоставленных полномочий по предварительному рассмотрению заявок на изобретения и полезные модели, для чего этим организациям требуется усилить информационную и маркетинговую работу с заявителями.

Таким образом, дальнейшее развитие многовекторных инициатив Роспатента и активная образовательная деятельность ФИПС направлена на решение одной из главнейших задач – устранение дефицита в высококвалифицированных специалистах с компетенциями в области ИС и, в глобальном масштабе, – насыщение профессионалами российской экономики и дальнейший рост патентной активности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Неретин, О. П. Интеллектуальный суворенитет экономики России / О. П. Неретин; Федеральный институт промышленной собственности. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2022. – 166 с. – ISBN 978-5-6042896-9-3.
2. Проблемы обеспечения квалифицированными кадрами сферы интеллектуальной собственности и пути их решения (шифр 1-Од-2018). рук. Томашевская Е.А. и др. Библиогр. Рег. № НИОКР АААА-А18-118061990047-8. - Рег.№ ИКРБС АААА-Б20- 220031690057-3.
3. Совершенствование непрерывного образования в системе подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности на современном этапе: отчет о НИР: ФИПС – М., 2021.
4. Национальная ассоциация трансфера технологий: сайт. – URL: <https://rusnatt.ru/nauke/course/certified-technology.php>

ПАТЕНТОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА¹

УДК 338.23:005.94

НЕРЕТИН

Олег Петрович

директор ФИПС, доктор экономических наук

Освещается проблематика измерений влияния экономического оборота продуктов интеллектуальной собственности на уровень и динамику базовых макроэкономических показателей. Приводится статистика показателя «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП». Предлагается рассматривать патентование технологий как фактор роста ВВП через мультиплекативный эффект, который обусловлен влиянием на межотраслевые взаимосвязи базовых экономических показателей: прирост капитальных затрат; прирост производственных затрат; прирост валовой добавленной стоимости.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, продукты интеллектуальной собственности, патентная активность, патентование технологий, макроэкономическая статистика, ВВП.

Одной из актуальных проблем измерений влияния экономического оборота продуктов интеллектуальной собственности (далее – ПИС) на уровень и динамику базовых макроэкономических показателей, включая показатель ВВП, является выбор методических подходов к построению соответствующих оценок.

Как объект системного учета компоненты ПИС одновременно представлены в методологии макроэкономической статистики и методологии формирования первичной информации на уровне финансовой отчетности хозяйствующих субъектов.

Основой общеметодологической базы учета ПИС на макроэкономическом уровне является Система национальных счетов (СНС-2008). Детализация конкретных аспектов статистической методологии учета и измерения данного объекта представлена в Руководстве по измерению капитала в форме продуктов интеллектуальной собственности» (ОЭСР-2010), Руководстве по статистике международной торговли услугами (РСМТУ-2010), Руководстве по измерению глобального производства (ОЭСР-2016).

Методология отражения информации о стоимости ПИС как нематериального актива хозяйствующего субъекта определяется системой международных и российских стандартов бухгалтерского учета и финансовой отчетности (МСФО и ФСБУ).

¹Доклад подготовлен в рамках НИР ФИПС «Разработка методических подходов к оценке доли интеллектуальной собственности в ВВП России».

Методика исчисления доли конкретного показателя в ВВП России, применяемая Росстатом, строится на едином подходе: отношение подтвержденной величины дохода от вида деятельности или вида продукции к совокупной валовой добавленной стоимости всех видов экономической деятельности страны в основных текущих ценах.

Продукция высокотехнологичных и наукоемких отраслей по определению содержит новые знания и новые технические решения.

Применяемая Росстатом группировка высокотехнологичных отраслей разработана на основе группировок отраслей высокого технологического уровня и среднего высокого технологического уровня Евростата в NACE Rev.2, с учетом рекомендаций Евростата и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и особенностей национальной экономики. Критерием отнесения к высокотехнологичным отраслям является высокий уровень технологического развития, определяемый по отношению затрат на НИОКР к валовой добавленной стоимости. Критерием отнесения отрасли к числу наукоемких служит доля лиц с высоким уровнем профессионального образования в численности работников.

Классификаций ОЭСР отраслей по интенсивности затрат на НИОКР в настоящее время активно пользуются в большинстве стран и международных организациях. Группы отраслей по интенсивности затрат на НИОКР:

- высокотехнологичные (8–100% по соотношению затрат на НИОКР к добавленной стоимости);
- среднетехнологичные высокого уровня (2,5–8% по соотношению затрат на НИОКР к добавленной стоимости);
- среднетехнологичные низкого уровня (1–2,5 по соотношению затрат на НИОКР к добавленной стоимости);
- низкотехнологичные (0–1% по соотношению затрат на НИОКР к добавленной стоимости)².

Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП России рассчитывается как частное от деления суммы валовой добавленной стоимости высокотехнологичных, среднетехнологичных высокого уровня и наукоемких видов экономической деятельности в основных текущих ценах и совокупной валовой добавленной стоимости всех видов экономической деятельности в основных текущих ценах³.

В таблице 1 сгруппирована информация о значении указанного показателя в диапазоне 2016-2021 гг. Из данных таблицы 1 следует, что доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП России занимает от 21 до 24%.

Таблица 1. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП РФ (данные по ОКВЭД 2), %

| Показатель | Период наблюдения, гг | | | | | |
|---|-----------------------|------|------|------|------|------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП России | 21,3 | 21,8 | 21,3 | 22,2 | 24,4 | 22,9 |

Источник: составлено автором по данным ЕМИАС, 2023 г.

²Высокотехнологичный бизнес в регионах России. Национальный доклад // В.А. Баринова, С.П. Земцов, Р.И. Семенова, И.В. Федотов. – М.: РАНХиГС, АИРР, 2018. – 56 с.–DOI:10.2139/ssrn.3123060.

³Приказ Росстата от 15.12.2017 № 832 (ред. от 17.01.2019) «Об утверждении Методики расчета показателей «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации»

В наблюдении Евростата «Статистика высокотехнологичной промышленности и наукоемких услуг» (иногда называемая просто «статистика высоких технологий») включены данные по экономике, занятости и науке, технологиям и инновациям (НТИ), описывающие обрабатывающие производства и сферы услуг или товары, которыми торгуют, в разбивке по технологической интенсивности⁴. Для определения наукоемкости в данной области используются два основных подхода: отраслевой подход и подход к продукту. Третий подход используется для сбора данных о патентах на высокие технологии и биотехнологии, агрегированных на основе Международной патентной классификации (МПК). Секторальный подход представляет собой агрегирование обрабатывающих отраслей в соответствии с технологической интенсивностью (расходы на НИОКР / добавленная стоимость) и основан на статистической классификации экономической деятельности в Европейском сообществе (NACE). Услуги в основном подразделяются на наукоемкие услуги (К1) и менее наукоемкие услуги (ЛК1) на основе доли лиц с высшим образованием, имеющих двухзначный уровень NACE. Отраслевой подход используется для всех показателей, за исключением данных о торговле высокотехнологичными товарами и патентами. Продуктовой подход был создан в дополнение к секторальному подходу и используется для сбора данных о торговле высокотехнологичными товарами. Список продуктов основан на расчетах интенсивности НИОКР по группам продуктов (расходы на НИОКР / общий объем продаж). Группы, классифицируемые как высокотехнологичные продукты, объединяются на основе Стандартной международной торговой классификации (SITC)⁵.

В рамках отраслевого подхода интересной на наш взгляд является практика определения отраслей, интенсивно использующих ПИС в Европейском Союзе (ЕС), рассмотренная в работе [1]. В настоящее время в экономике ЕС насчитывается 357 отраслей, интенсивно использующих интеллектуальную собственность. Из них 229 (64%) отраслей являются интенсивными в отношении более чем одного продукта интеллектуальной собственности.

В современных условиях движения к технологическому суверенитету путем структурной перестройки российской экономики раскрытие потенциала ПИС эксперты видят в, прежде всего за счет обрабатывающих производств, создающих средства производства для всех отраслей [2; 3]. Правительство Российской Федерации утвердило обновленную «Сводную стратегию развития обрабатывающей промышленности России до 2030 года и на период до 2035 года»⁶. Увеличение в течение 12 лет доли обрабатывающей промышленности в структуре ВВП до 15,45%, повышение индекса обрабатывающих производств на 55% по отношению к базовому 2019 году, рост числа организаций, осуществляющих технологические инновации, с 28 до 45%, удвоение физического объема инвестиций и производительности труда в отрасли – эти и другие цели заложены в обновленную Сводную стратегию (Распоряжение от 9 сентября 2023 года №2436-р).

Отрасли экономики РФ с весомой долей в ВВП в 2016-2022 годах представлены в таблице 2.

Как следует из данных таблицы 2, наиболее весомая доля в ВВП у обрабатывающих производств – 14,2% (2022 г.) и добыче полезных ископаемых 14,0% (2022 г.). Обращает на себя внимание объем в ВВП розничной и оптовой торговли – 12,4% (2022 г.). Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение вносит в ВВП вклад на уровне 7% (2016-2022гг.). Научно-техническая деятельность и сельское хозяйство составляют 4% от ВВП.

⁴High-tech industry and knowledge-intensive services (htec) – URL: https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/htec_esms.htm (дата обращения 11.08.2023).

⁵Евростат – URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/science-technology-innovation/database>.

⁶Распоряжение Правительства РФ от 06.06.2020 № 1512-р (ред. от 09.09.2023)

«Об утверждении Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации до 2030 года и на период до 2035 года»

Таблица 2. Отрасли экономики с весомой долей в ВВП России, 2016-2022 гг., %

| Отрасли экономики с весомой долей в ВВП | Период наблюдения, гг | | | | | | |
|---|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| ВВП, % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Отрасли экономики: | | | | | | | |
| Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство | 4,27 | 3,94 | 3,80 | 3,90 | 4,11 | 4,20 | 4,30 |
| Добыча полезных ископаемых | 9,63 | 10,90 | 13,40 | 12,90 | 9,76 | 12,80 | 14,00 |
| Обрабатывающие производства | 13,00 | 13,60 | 14,30 | 14,50 | 14,70 | 16,10 | 14,20 |
| Строительство | 6,36 | 6,03 | 5,55 | 5,46 | 5,68 | 5,10 | 5,20 |
| Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов | 14,70 | 14,10 | 13,50 | 13,00 | 13,10 | 13,00 | 12,40 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение | 7,97 | 7,79 | 7,46 | 7,53 | 8,33 | 7,10 | 7,10 |
| Деятельность профессиональная, научная и техническая | 4,45 | 4,49 | 4,13 | 4,28 | 4,49 | 4,40 | 4,40 |

Источник: составлено автором по данным ЕМИАС, 2023 г.

Рассматривая патентную активность национальных заявителей в направлении отраслей, объединенных Сводной стратегией, можно отметить как положительную, так и отрицательную динамику.

За девять месяцев 2023 года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года положительная динамика активности российских заявителей наблюдается в отношении изобретений в области фармацевтики (+31%); производстве кормов (+58%); летательных аппаратов (+17,4%); автомобилестроении (+5%); железнодорожного транспорта (+5,5%); производстве мебели (+25%) и отрицательная – в отношении изобретений в области металлургии (-11%), пищевой промышленности (-1,9%); строительстве (-5%).

Положительная динамика наблюдается в отношении регистрации полезных моделей: +11,3% в двигателестроении; +27% в дорожном строительстве: +3,6% строительстве зданий, в производстве кабелей +31,9%.

Приоритеты изобретательской и инновационной деятельности не определяются какой-либо структурой единолично; это результат динамично взаимосвязанных усилий, принимаемых предпринимателями, исследователями, потребителями и государственными регуляторами [4].

В течение ближайших шести с половиной лет в России должна появиться новая отрасль экономики, связанная с созданием и использованием гражданских беспилотников. Такова главная цель Стратегии развития беспилотной авиации до 2030 года и на перспективу до 2035 года⁷.

⁷Распоряжение от 21 июня 2023 года № 1630-р «Об утверждении Стратегии развития беспилотной авиации РФ на период до 2030 г. и на перспективу до 2035 г. и плана мероприятий по ее реализации»

Как следует из текста документа, развитие беспилотной авиации предполагает постепенный рост российского рынка беспилотных авиационных систем до уровня около 1 млн единиц в год к 2035 году и постепенное увеличение рыночной доли российских производителей с 50% до 80%. Сейчас доля отрасли беспилотной авиации в ВВП составляет менее 0,1%. Каждый третий участник рынка является разработчиком и (или) изготовителем беспилотных авиационных систем. Доля продаж продукции российских изготовителей в гражданском сегменте российского рынка, по оценкам экспертов, составляет 22% общего объема российского потребления. Объем экспорта беспилотных авиационных систем в 2018–2022 годах составил не более 600 млн рублей.

Наибольший потенциал применения беспилотная авиация имеет в сельском хозяйстве, строительном надзоре, создании и актуализации геопространственных баз данных и доставке грузов в труднодоступные районы.

Новая отрасль открывает широкие возможности для патентоспособных решений в области транспортировки, навигации, создании новых материалов, инновационных конструкционных решений.

Одним из целевых показателей развития беспилотной авиации выступает уровень технологического суверенитета беспилотной авиации (коэффициент). Методика расчета данного показателя сейчас находится в разработке, однако с большой долей вероятности можно ожидать, что он будет основан на подходе, применяемом при расчете коэффициента самообеспеченности, показывающего соотношение числа заявок, поданных резидентами страны, к сумме всех поданных в Роспатент. Общий подход к методике расчета показателя «Достигнутый уровень технологического суверенитета по видам продукции» решается в рамках Показатели достижения цели «Обеспечение национального контроля над воспроизведением критических и сквозных технологий»⁸.

Любознательность побуждает исследователей изучать новые направления науки, а инженеров – экспериментировать с новыми технологиями.

Компании, предприниматели и правительства ищут возможности для инноваций на основе прогнозов потенциальной выгоды для частного сектора и для общества.

Связь между инновациями и экономическим ростом хорошо известна. Краткосрочным мотивом является получение патентов, а долгосрочным – влияние на рост ВВП.

Напрямую затраты на НИОКР не увеличивают ВВП, но через результаты, полученные в ходе НИОКР, через новые технологии, новые способы производства, новые продукты и их внедрение растет макроэкономический показатель.

Патентование технологий как фактор роста ВВП следует рассматривать через мультиплектический эффект, который обусловлен влиянием на межотраслевые взаимосвязи базовых экономических показателей:

- прирост капитальных затрат (фактор роста инвестиций в НИОКР);
- прирост производственных затрат (фактор роста выпуска инновационной высокотехнологичной продукции, с использованием РИД);
- прирост валовой добавленной стоимости (фактор роста спроса на инновационную высокотехнологичную продукцию, с использованием РИД домашних хозяйств и государственного потребления; фактор компенсации снижения экспортной выручки путем импортозамещения в структуре потребления).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Шипицына, Д. Н. К вопросу экономической оценки интеллектуальной собственности в системе макроэкономических показателей Европейского Союза / Д. Н. Шипицына, В. П. Калибердин, А. В. Александрова // Интеллектуальная

⁸Распоряжение от 20 мая 2023 г. № 1315-р. Приложение к Концепции технологического развития на период до 2030 года

собственность в новой системе координат. Открывая окно возможностей: Доклады научно-практической конференции Роспатента в рамках XXVI Московского Международного Салона изобретений и инновационных технологий «АРХИМЕД-2023», Москва, 29 марта 2023 года. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2023. – С. 63-67.

2. Зубов, Ю. С. Содействие формированию технологического суверенитета России – ключевая задача Роспатента / Ю. С. Зубов // Вестник ФИПС. – 2022. – Т. 1, № 1. – С. 10-15.

3. Неретин, О. П. Интеллектуальный суверенитет экономики России / О. П. Неретин; Федеральный институт промышленной собственности. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2022. – 166 с. – ISBN 978-5-6042896-9-3.

4. Ивлиев, Г. П. Патентная информация – источник ценных знаний для реинжиниринга / Г. П. Ивлиев, Т. Н. Эриванцева // Право и цифровая экономика. – 2022. – № 3(17). – С. 5-11. – DOI 10.17803/2618-8198.2022.17.3.005-011.

ФАКТОРЫ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖНОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

УДК 347.77:346.26:001.895

**НУРГАЗИНА
Гульмира Есимбаевна**

доцент кафедры
цифровой экономики
и предпринимательства
ФГБОУ ВО «РГАИС», кандидат
экономических наук

Доклад посвящен развитию молодежного инновационного предпринимательства Российской Федерации как одного из важных факторов развития экономики, которое выделяется в качестве самостоятельного сегмента малого бизнеса. Молодежь представляет собой важнейший потенциал развития предпринимательства, отличается активностью, мобильностью, инновационностью, может быстро адаптироваться и принимать неоднозначные, зачастую рискованные, решения в условиях турбулентности сферы предпринимательства и предлагает версию, способную стать основой для дальнейших теоретических и прикладных изысканий в данной предметной области.

Ключевые слова: молодежное предпринимательство, инновации, интеллектуальная собственность, экосистема.

Введение

Способы и особенности дальнейшего развития молодежного инновационного предпринимательства в последнее время приобрели особую актуальность. По статистическим данным, пандемия COVID-19 продемонстрировала, что более целеустремленные и мотивированные молодые люди после введения ограничительных мероприятий раньше остальных вернулись к ведению предпринимательской деятельности, ее инвестированию и развитию.

Об этом в своем выступлении перед Федеральным Собранием Российской Федерации от 21 апреля 2021 г. заявил Президент Российской Федерации [1].

Молодые предприниматели способны предвидеть ключевые тренды в развитии общества, быстро обучаться, что позволяет производить товары и услуги, отвечающие запросам современного общества. Молодежное предпринимательство помогает решить проблемы трудовой занятости, снизить отток молодежи в крупные города, обеспечивает ей возможность получать доходы, создает условия для личностного и профессионального развития [2].

Молодые предприниматели, которые выросли в условиях новых экономических реформ [3], более оперативно реагируют на изменения в жизни и способны быстро адаптироваться к негативным факторам экономики [4].

Методика

В процессе исследования использовались следующие общие научные методы: инструменты дедуктивного и индуктивного анализа, позволившие объединить выводы отдельных авторов и сформулировать их видение проблемы, метод анализа. Была изучена современная литература, а также материалы конференций и статистические данные. На основе собранных и проанализированных данных было сформировано мнение о проблеме и вероятных способах ее решения.

Факторы развития молодежного инновационного предпринимательства

Под факторами развития молодежного предпринимательства понимаются параметры, действующие со стороны внешней и внутренней среды, определяющие возможность для молодежи осуществить предпринимательскую деятельность в приемлемой форме, направленность и масштаб для достижения стратегической цели. Это такие факторы, как:

- динамичная внешняя среда;
- развитие малого бизнеса в университетах;
- системные факторы поддержки молодежного бизнеса;
- интеграция образования, науки и бизнеса и т.д.

Внешние и внутренние условия вызывают ряд проблем, препятствующих развитию молодежного предпринимательства. Исследователи считают, что основными проблемами, сдерживающими его развитие, являются организационно-правовые, финансово-кредитные, информационные, коррупционные.

Проблемы молодежного инновационного предпринимательства в Российской Федерации

Под факторами развития молодежного предпринимательства понимаются параметры, действующие со стороны внешней и внутренней среды, определяющие в качестве основных проблем, препятствующих развитию молодежного инновационного предпринимательства, на текущий момент в России можно выделить следующее:

- недостаточную урегулированность на федеральном уровне вопросов поддержки;
- отсутствие программных инструментов для развития;
- недостаточность «мест притяжения» молодежи;
- несформированность культуры такого вида предпринимательства;
- различие возможностей в продвижении молодежных идей в федеральных центрах по сравнению с другими регионами, обуславливающих внутреннюю миграцию молодежи;
- недостаточная информированность молодежи о бизнес-возможностях и ее мотивированность;
- отсутствие наставнической и материальной поддержки при вхождении в бизнес и т.д.

Существует проблема, связанная со слабым развитием информационного поля, из-за чего молодые предприниматели не знают, где и как можно получить информацию о грантовых конкурсах, что необходимо сделать для открытия своего бизнеса. Они не понимают, для чего необходимо инвестировать в основной капитал, почему он так важен и необходим для бизнеса и государства. Существование инструментов не имеет смысла, если ими не пользуются.

Результаты

Стоит отметить, что поддержка молодежных инициатив, а также способствование предпринимательству молодежи были указаны в списке основных направлений реализации молодежной политики в Федеральном законе от 30 декабря 2020 г. № 489 «О молодежной политике в Российской Федерации» [3].

Активность молодых предпринимателей неустойчива в динамике и различна по разным возрастным группам (см. таблицу 1) [6].

Таблица 1. Динамика активности молодых предпринимателей разных возрастных групп в 2016-2021 гг., %

| Годы/группы по возрасту | 2016 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
|-------------------------|------|------|------|------|------|
| 18-24 года | 6,7 | 7 | 14,5 | 15,1 | 12,2 |
| 25-34 года | 14,6 | 13,1 | 19,4 | 17 | 12,2 |
| 35-44 года | 14,3 | 13 | 18 | 13,7 | 15,8 |
| 45-54 года | 12,4 | 9,5 | 12,6 | 13,7 | 13,6 |
| 55-64 года | 6,0 | 6,1 | 5,5 | 6,3 | 5,2 |

В России в 2021 г. среднее значение возраста молодого предпринимателя – 27 лет.

Наибольшую активность среди всех устоявшихся молодых предпринимателей проявила группа в возрасте 18-24 лет (см. рис. 1) [6].

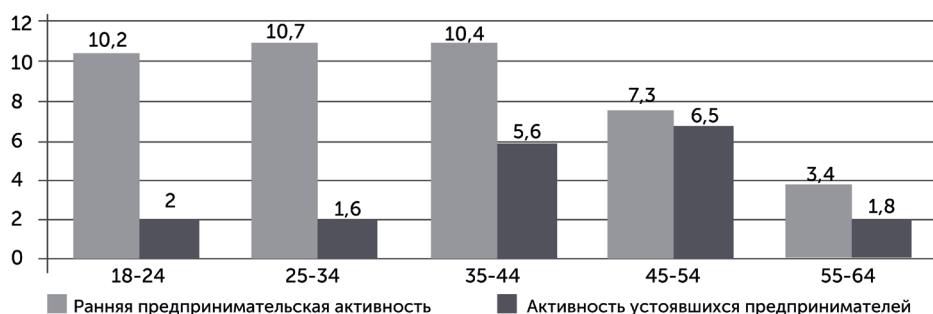


Рисунок 1. Изменение предпринимательской активности молодежи различных возрастных групп в 2021 г.

Данные глобального мониторинга предпринимательства отражают степень вовлеченности молодежи в бизнес. Так, доля молодежи, вовлеченной в бизнес, составляла в 2018 г. – 20,1%, в 2019 г. – 33,9%; в 2020 г. – 32,1%, в 2021 г. – 24,4%. Что касается молодежи 25-34-летнего возраста, наблюдается значительное снижение вовлеченности этой группы в предпринимательство. Так, в 2019 г. ее доля составляла 19,4%, в 2020 г. – 17%, а в 2021 г. – только 12,2%.

Позитивной тенденцией является увеличение доли молодых предпринимателей в возрасте 18-24 лет. В динамике их доля составляла в 2018 г. – 7%, в 2019 г. – 14,5%, в 2020 г. – 15,5%, а в 2021 г. произошло незначительное снижение до 12,2%. Наиболее активное развитие предпринимательства среди молодежи 18-34 лет приходится на период 2019-2020 гг. При этом растет число несовершеннолетних, организующих собственное дело. Что касается снижения доли молодых предпринимателей в возрасте 18-24 лет в 2021 г., то это – следствие негативного влияния пандемии на предпринимательскую активность.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что в 2021 г. произошло изменение в соотношении между начинающими и уже прочно действующими предпринимателями. Молодежь в возрасте 25-34 лет показала более высокую активность в открытии нового бизнеса – ее доля составила 10,7%. Для сравнения, доля предпринимателей в возрасте 35-44 и 45-44 лет составила 10,4% и 7,3% соответственно.

В целом среди представителей возрастных групп 18-24 и 25-34 лет наблюдается большая вовлеченность в раннюю предпринимательскую деятельность, чем в устоявшуюся. При этом в 2021 г. и те, и другие в открытии нового бизнеса демонстрировали примерно один и тот же уровень предпринимательской активности (10,2% и 10,7% соответственно). Что касается соотношений раннего и устоявшегося бизнеса, то здесь отмечается преобладание ранней

предпринимательской деятельности более чем в 2 раза. В уже сложившийся бизнес более всего вовлечены представители возрастных групп 35-44 лет и 45-54 лет.

Проведенные исследования отношения молодежи к организации собственного дела показывают повышение интереса к занятию предпринимательской деятельностью. Так, в 2022 г. организация «Деловая среда» провела в отдельных регионах страны исследования среди молодых людей 1981-2008 гг. рождения, так называемые поколения Y (родившиеся с 1981 по 1996 гг.) и Z (родившиеся с 1997 по 2012 гг.). Цель опроса – выявление интересов молодежи и уровня ее вовлеченности предпринимательский сектор [8].

По данным опроса молодое поколение принимает достаточно активное участие в бизнесе, особенно родившиеся после 2000 г. Так, среди молодежи в возрасте от 22 лет устойчиво считает себя предпринимателями 51%, помимо этого, еще 40% молодых людей проявляют активный интерес к занятию предпринимательской деятельностью. Среди поколения Y чуть менее половины участников опроса (48%) считают себя предпринимателями, а 33% желают быть участниками бизнес-сектора [9].

Среди предпочтений молодых людей в отношении видов бизнеса лидирует в основном продвижение продукции в виртуальном пространстве и реклама (32%), затем следует торговля и сфера услуг (29%). Достаточно высока доля IT-технологий (25%) и научных разработок (14%), что, безусловно, является позитивной тенденцией. В то же время слаб интерес к предпринимательству в сфере промышленности, строительства и транспорта, а по отношению к сельскому хозяйству его практически нет (в публичном пространстве такая деятельность лишена престижа и имеет невысокую оценку) [5].

В регионах России существуют локальные программы и законы, направленные на поддержку молодежного предпринимательства. Например, в Санкт-Петербурге действует программа «Молодежь и бизнес», в рамках которой молодым предпринимателям предоставляется финансовая поддержка и помошь в доступе к рынкам. В Красноярском крае – программа «Молодежная инициатива», обеспечивающая молодым предпринимателям поддержку в виде консультаций, обучения и финансирования.

В Республике Татарстан (далее – Республика) также существуют программы, направленные на поддержку молодежного предпринимательства. В 2017 г. была запущена программа «Молодежное предпринимательство», в рамках которой молодым предпринимателям предоставляется финансовая и консультационная поддержка, а также помошь в доступе к рынкам и продвижении товаров и услуг. Имеется множество институтов, с помощью которых создаются благоприятные условия для инвестирования и развития предпринимательского потенциала молодых людей. Так, в Республике находятся 4 главных бизнес-инкубатора – в Казани, Набережных Челнах, Елабуге и Чистополе.

Растущее желание молодежи создать собственный бизнес не осталось незамеченным со стороны государства. При формировании системы поддержки молодых предпринимателей следует учитывать фактор долгосрочного ориентира, требующий выявления социальных интересов молодежи в бизнесе и его дальнейшее развитие.

Реализация предлагаемых мер создаст возможности использования высокого потенциала молодежи, более активного ее вовлечения в предпринимательскую деятельность для обеспечения социально-экономического развития страны [5].

Таким образом, с помощью создания правильного информационного пространства можно преодолеть проблемы, связанные с развитием молодежного инновационного предпринимательства и инвестиционной политики [4].

Резюме

Подводя итоги, следует сказать: основными примерами мер корпоративной поддержки молодежного предпринимательства компаний являются:

- корпоративные акселераторы;
- форумы молодых специалистов;
- внутренние конкурсы проектов, кейс-чемпионаты;
- технологические долины;

- партнерства во внешних мероприятиях, поддержка проектов, в том числе студенческих бизнес-инкубаторов совместно с вузами;
- внутренние образовательные мероприятия [20].

Среди основных мероприятий, направленных на поддержку молодежного инновационного предпринимательства, можно выделить следующие:

- создание единой информационной базы молодежного предпринимательства;
- финансовая и имущественная поддержка молодежи при организации своего бизнеса с помощью грантов, инвестиций, налоговых каникул и др.;
- популяризация и продвижение молодежного предпринимательства через широкое использование рекламы и информации со сдвигом в Интернет;
- поиск своих агентов влияния, своих блогеров;
- использование наставничества в бизнесе со стороны опытных предпринимателей;
- формирование культуры молодежного инновационного предпринимательства посредством создания «центров притяжения» и налаживания каналов информирования;
- активное взаимодействие с молодежью, создание единой площадки для совещаний молодежи с представителями бизнеса и органами власти, использование лучших практик;
- создание и реализация образовательных программ, направленных на приобретение навыков предпринимательства;
- визуализация информации для вовлечения молодежи в практическое взаимодействие.

Минэкономразвития России реализует программы поддержки молодежного предпринимательства через направления деятельности ведомства в рамках развития малого и среднего предпринимательства, а также поддержки технологического развития и инноваций [20], такие как: 1) национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [21], 2) фонд содействия инновациям [22] и т.д.

Таким образом, разработанные государством антикризисные меры в поддержку молодежного инновационного предпринимательства направлены на обеспечение социально-экономической стабильности, финансово-кредитную и льготную поддержку, предоставление денежного и другого имущества [30].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации послание Президента Федеральному собранию от 21.04.2021 [Электронный ресурс]. - URL: www.consultant.ru. (дата обращения: 10.09.23).
2. Фролова, И. А. Молодые инноваторы: проблемы при организации и проведении научных исследований в российских вузах (аналитический обзор) / И. А. Фролова // Риски в изменяющейся социальной реальности: проблема прогнозирования и управления: Материалы международной научно-практической конференции, Белгород, 19–20 ноября 2015 года / Ответственный редактор Ю.А. Зубок. – Белгород: ООО «ПТ», 2015. – С. 672-678.
3. Федорцова, С. С. Творческий интеллект (креативность) в системе интеллектуальных способностей специалиста организации / С. С. Федорцова, Ю. А. Стеценко // *Colloquium-Journal*. – 2021. – № 9-3(96). – С. 46-49. – DOI 10.24412/2520-6990-2021-996-46-49.
4. Хуснулина, Р. Р. Инвестирование в основной капитал: вектор развития молодежного предпринимательства / Р. Р. Хуснулина // Вестник науки. – 2023. – Т. 4, № 6(63). – С. 703-707.
5. Лаврова, Т. Г. Молодежное предпринимательство как фактор развития экономики региона / Т. Г. Лаврова // *Modern Economy Success*. – 2023. – № 3. – С. 149-154.

6. Национальный отчет. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2021/2022. [Электронный ресурс]. – URL: https://gsom.spbu.ru/images/1/1/otchet_2022_final_1.pdf (дата обращения 10.02.2023). С. 49 – 51.
7. Институт комплексных стратегических исследований (ИКСИ). Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: <https://icss.ru>. Фонд региональных социальных программ «Наше будущее» (дата обращения 11.09.2023).
8. Демененко И.А., Шавырина И.В. Предпринимательская активность молодежи в условиях стратегии развития малого бизнеса // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2022. № 4 (91). С. 163 – 168.
9. Устинова, К. А. Склонность к индивидуальному предпринимательству и самозанятости: роль социально-экономических факторов / К. А. Устинова, Г. Р. Баймурзина // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11, № 9. – С. 2225-2242. – DOI 10.18334/epp.11.9.113481.
10. Численность населения российской федерации по полу и возрасту на 1 января 2022 ГОДА. [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Bul_chislen_naselpv_01-01-2022.pdf (дата обращения 11.09.2023).
11. Фонд Бортника: описание, руководство, программы. [Электронный ресурс]. – URL: <https://getgrant.ru/chto-takoe-fondbortnika/?ysclid=lcqbnr6wg246259579> (дата обращения 11.09.2023).
12. Точка входа: как работает поддержка молодых предпринимателей. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.rbc.ru/opinions/business/30/11/2022/638601119_a79472b1062f6c2 (дата обращения 11.09.2023).
13. Нариманова, О. В. Концепция Университет 3.0: перспективы реализации в России в условиях новой технологической революции / О. В. Нариманова // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. – 2019. – Т. 7, № 2 (25). – С. 350-363.
14. Штыхно Д. А. и др. Трансформация моделей университетов: анализ стратегий развития вузов мира // Высшее образование в России. – 2022. – Т. 31, № 6. – С. 27-47.
15. Климук, В. В. Эволюция и тенденции развития инновационного молодежного предпринимательства / В. В. Климук // Вестник Академии знаний. – 2021. – № 45(4). – С. 126-136. – DOI 10.24412/2304-6139-2021-11345.
16. Хаустов М. Ю. Механизм формирования предпринимательского потенциала: опыт Евросоюза и США // Российское предпринимательство. – 2015. – Т. 16, № 16. – С. 2573-2586.
17. Мамедова Л.Э.Г., Романов И.В. Молодежное предпринимательство и перспективы его развития в России // Актуальные проблемы экономики и управления. - № 1(12). – 2023. – С.327 - 330.
18. О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики. Постановление Правительства РФ от 02.04.2020 №409. Консультант Плюс. [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349463/ (дата обращения: 14.09.2023).
19. Хончев М.А. Институциональные условия развития малого бизнеса в условиях санкций // Финансовые рынки и банки. – 2022. – № 6. – с. 42-48.
20. Меры поддержки молодежного предпринимательства в России // Фонд «Центр стратегических разработок» (ЦСР). – Москва: 2022. – 11 с.
21. Портал поддержки малого и среднего бизнеса // Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mcp.rf/> (дата обращения: 14.09.2023).
22. Фонд содействия инновациям // Официальный сайт [Электронный ресурс]. – URL: <https://fasie.ru/programs/> (дата обращения: 14.09.2023).
23. Поддержка малого и среднего бизнеса в условиях санкций // «Гарант.ру» : информационно-правовой портал: [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/article/1532971/> (дата обращения: 15.09.2023).
24. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 мая 2019 г. № 550 (ред. от 06.04.2022) «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета Российскому фонду развития информационных технологий на поддержку проектов по разработке и внедрению российских

решений в сфере информационных технологий» // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 19 от 13 мая 2019 г. – Ст. 2306.

25. Постановление Правительства Российской Федерации от 3 мая 2019 г. № 554 (ред. от 06.04.2022) «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета федеральному государственному бюджетному учреждению «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» на осуществление поддержки проектов малых предприятий по разработке, применению и коммерциализации российских цифровых решений»// Собрание законодательства Российской Федерации. – № 19 от 13 мая 2019 г. – Ст. 2310.

26. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.05.2019 г. № 555 (ред. от 06.04.2022) «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета некоммерческой организации Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий на обеспечение первого масштабного внедрения российских решений в сфере информационных технологий» // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 19 от 13 мая 2019 г. – Ст. 2311.

27. Постановление Правительства Российской Федерации от 28 июня 2021 г. № 1031 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета Российскому фонду развития информационных технологий на возмещение затрат по использованию субъектами малого и среднего предпринимательства российского программного обеспечения» // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 27 от 5 июля 2021 г. (Часть III). – Ст. 5413.

28. Указ Президента Российской Федерации от 16 марта 2022 г. № 121 «О мерах по обеспечению социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 12 от 21 марта 2022 г. – Ст. 1807.

29. Акселератор Спринт: [сайт]. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sprint.iidf.ru/> (дата обращения: 15.09.2023).

30. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 2254 «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета Фонду развития интернет-инициатив на осуществление акселерации проектов по разработке российских решений в сфере информационных технологий» // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 1 от 4 января 2021 г. (Часть I). – Ст. 119.

31. Конева, Е. И. О проблемах и перспективах государственной поддержки развития малого и среднего предпринимательства в условиях санкций / Е. И. Конева, Е. А. Жаркова // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения: Гуманитарные исследования. – 2023. – № 2(17). – С. 38-44. – DOI 10.52170/2618-7949_2023_17_38.

НАСЛЕДОВАНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ КАК ЧАСТЬ НАСЛЕДОВАНИЯ БИЗНЕСА¹

УДК 347.77

ПОНОМАРЕВА
Наталья Геннадьевна

заместитель заведующего
кафедрой патентного права
и правовой охраны средств
индивидуализации
ФГБОУ ВО РГАИС, кандидат
юридических наук

В докладе рассмотрены вопросы, связанные с наследованием исключительных прав (в том числе на изобретения, полезные модели, промышленные образцы) в составе наследования бизнеса. В частности, рассмотрены вопросы наследования права на продление и восстановление действия патента. Выявлена необходимость специального регулирования вопросов наследования исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку в настоящее время отсутствует прямое регулирование данных вопросов в части 4 ГК РФ.

Ключевые слова: наследование, наследство, интеллектуальная собственность, как изобретение, полезная модель, промышленный образец.

Как известно, право наследования, гарантируется частью 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации, и обеспечивает переход имущества наследодателя к другим лицам в порядке, определяемом гражданским законодательством².

Одним из актуальных вопросов права наследования является наследование исключительных прав, которые также могут входить как составная часть при наследовании бизнеса. Однако Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) не только не предусмотрел механизма реализации таких правоотношений, но и не дал четкой регламентации правового режима самого бизнеса в гражданском обороте.

Отметим, что и само определение понятия «бизнес» в отсутствует в современном российском законодательстве. Такой вид деятельности, как «бизнес», в статье 23 ГК РФ³ назван предпринимательской деятельностью. При этом в состав предприятия (имущественного комплекса) для осуществления данной деятельности, согласно ст. 132 ГК РФ, входят и такие виды имущества, как «права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права,

¹Доклад подготовлен в рамках НИР РГАИС «Разработка теоретико-методологической базы наследования бизнеса в современных условиях».

²Конституция Российской Федерации 1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

³Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 08.12.1994 №351.

если иное не предусмотрено законом или договором⁴, то есть любые исключительные права на изобретения, промышленные образцы, полезные модели и др. Но в законодательстве, связанном с наследованием объектов интеллектуальной собственности, существуют «белые пятна». В первую очередь, мы видим проблему в том, что сам современный перечень таких результатов интеллектуальной деятельности (РИД), называемых интеллектуальной собственностью, расширяется быстрее, чем законодатель успевает отразить его в правовых нормах. В связи с этим действующее законодательство не готово дать однозначные ответы на все вопросы, а наследование прав на изобретение, полезную модель, промышленный образец – один из наименее исследованных вопросов в сфере интеллектуальных прав.

Согласно ст. 1110 ГК РФ «При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

2. Наследование регулируется настоящим Кодексом и другими законами, а в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами⁵.

В России в настоящее время наследование исключительных прав на интеллектуальную собственность регулируется главами 63, 64, 65 части 3, а также и частью 4 ГК РФ. Особенностью исключительного права на РИД, созданный творческим трудом наследодателя, является то, что РИД иногда включается в состав наследства без документального подтверждения. Для таких объектов, как программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, представление документа не обязательно, так как и сама их регистрация в федеральном органе исполнительной власти по интеллектуальной собственности является необязательной, как и для всех объектов авторского права. Однако государственная регистрация, с точки зрения процедурных вопросов наследования, упрощает многое, поскольку дает возможность подтвердить наличие исключительного права свидетельством о государственной регистрации, выданным Роспатентом, являющимся указанным федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Статьей 1241 ГК РФ наследование названо одним из оснований перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации (далее также – РИДСИ) к другому лицу без договора, а пятым пунктом статьи 1232 ГК РФ о государственной регистрации РИДСИ свидетельство о праве на наследство указано как основание получения наследниками исключительного права на РИДСИ, кроме того случая, когда наследники делят общее наследственное имущество по соглашению между ними, как это указано в статье 1165 ГК РФ.

Пунктом 83 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняется эта норма и подчеркивается обязательное условие возможности наследования исключительного права, «...когда названное право признается и охраняется только при условии государственной регистрации такого результата».

Нужно отметить, что более детально отдельные вопросы наследования исключительных прав на некоторые виды объектов раскрыты в нормах статей 1283, 1308.1, 1318, 1457.1 ГК РФ⁶, поскольку имеют свои особенности и дополняют общие нормы о наследовании раздела V ГК РФ⁷.

⁴Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 08.12.1994 №351.

⁵Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 08.12.1994 №351.

⁶Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (в актуальной редакции) // Российская газета. 22.12.2006 №355.

⁷Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.02.2023) // Собрание законодательства РФ. – 03.12.2001. - № 49. - ст. 1173.

В отличие от норм Раздела V части 3 ГК РФ исключительные права переходят к наследникам только в пределах оставшейся части срока их действия, а продолжительность этого срока установлена частью 4 ГК РФ, а для разных видов РИД они разные. Исключительное право на художественное произведение охраняется в течение 70 лет, на товарный знак срок охраны не ограничен, на исполнение или фонограмму – 50 лет, на изобретение – 20 или до 25 лет для отдельных веществ, на полезную модель – 10 лет, на промышленный образец – до 25 лет. На момент открытия наследства РИДСИ могли перейти в общественное достояние. Кроме того, их охрана могла быть прекращена временно.

Наличие объектов интеллектуальной собственности в наследстве для нотариуса означает целый ряд вопросов: какие изобретения, полезные модели, промышленные образцы принадлежали умершему; являются ли охранные документы действующими; когда истекает срок действия; имелись ли другие правообладатели; не происходило ли отчуждение права в отношении этих объектов и т.д. С одной стороны, подтвердить правообладание в этих случаях не так сложно – достаточно заказать выписку из Реестра изобретений, Реестра полезных моделей, Реестра промышленных образцов, что обеспечит достоверную информацию и о правообладателях, и о статусе патента, и о сроке правовой охраны.

Но нужно не только знать сроки охраны, но и учитывать такие особенности действия патента, как необходимость регулярно (каждый год) уплачивать патентные пошлины за поддержание патента в силе, поскольку неуплата пошлины в установленный срок приводит к прекращению действия патента на основании статьи 1399 ГК РФ, а значит – и к невозможности наследования исключительного права.

Ежегодная уплата пошлин может стать сложным препятствием для наследников, поскольку не принимаются платежи от лиц, не являющихся правообладателями или авторами или не имеющих соответствующей доверенности. При наследовании патент может прекратить свое действие, так как платеж не может быть осуществлен самим правообладателем и доверенность, выданная им, не действует, поскольку после смерти правообладателя действие доверенности прекращается на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 188 ГК РФ, а до вступления в наследство будущие наследники не имеют возможности уплатить годовую пошлину.

Казалось бы, это поправимо, так как, согласно статье 1400 ГК РФ, действие патента можно восстановить в течение достаточно длительного периода – трех лет. Как указано в данной статье, действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть восстановлено по ходатайству правопреемника лица, которому принадлежал патент. К наследникам переходит как право владения патентом, так и право его восстановления, но нужно иметь в виду и то, что в период бездействия патента у третьих лиц есть право последействия на основании пункта 3 статьи 1400 ГК РФ.

Это – крайне нежелательное событие для наследников, поскольку в данном случае они утрачивают свою монополию, а лицо, «которое в период между датой прекращения действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и датой публикации в официальном бюллетене федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений о восстановлении действия патента начало использование изобретения, полезной модели или промышленного образца либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право последействия)». Вышесказанное означает, что другие лица, получившие такое право могут безвозмездно и независимо от правообладателя использовать охраняемые патентом объекты.

Представляется, что выходом из такой негативной правовой ситуации мог бы быть период «моратория» на все виды действий (в том числе и по отношению к прекращению действия патента) на период оформления наследства либо недопустимость наступления права последействия в период оформления наследства.

В докладе затронута лишь часть проблемных вопросов, наличие которых говорит о важности создания системы нормативно-правовых условий передачи прав на бизнес в порядке наследования как в целом, так как и в части передачи интеллектуальных прав как составляющей бизнеса, поскольку в настоящее время российское законодательство не предусматривает в полной мере механизма реализации таких правоотношений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Право интеллектуальной собственности. Том 1. Общие положения / Л. А. Новоселова ; под редакцией Л. А. Новоселовой. – М. : Статут, 2021. – 511 с.
2. Наследственное право (Включая наследственные фонды, наследственные договоры и совместные завещания) / П. В. Крашенинников. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2021. – 304 с.
3. Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Грачев В.В. [и др.] Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: учебно-практический комментарий (под ред. А.П. Сергеева). – М.: Проспект», 2011. – 392 с.
4. Трубникова А. В. Особенности российского законодательства в вопросах наследования авторских прав // Биржа интеллектуальной собственности. – 2015. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/>(дата обращения: 22.09.2023).
5. Ладыгин Д., Горин Е. Как правильно передать бизнес по наследству? // Аргументы и факты. [Электронный ресурс]. URL: <https://aif.ru/boostbook/nasledovanie-organizatsii.html?ysclid=lfgw283ea4654215404#stones> (дата обращения: 22.09.2023).

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: ОБЩИЕ ПОДХОДЫ И ОСОБЕННОСТИ РЕГИСТРАЦИОННЫХ ПРОЦЕДУР ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ ЕАПО¹

УДК 347.773.3

РЕНЖИН
Сергей Александрович

начальник Центра товарных
знаков и промышленных
образцов ФИПС, аспирант
ФГБОУ ВО «РГАИС»

АВЕРКИЕВ
Сергей Евгеньевич

начальник Управления
экспертизы Евразийского
патентного ведомства

АБЕНОВА
Асемгул

начальник отдела
промышленных образцов
Управления экспертизы
Евразийского патентного
ведомства

В государствах – участниках Евразийской патентной организации (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизстан, Россия, Таджикистан и Туркменистан) на сегодняшний день действуют разные механизмы регистрации прав на промышленный образец. Вместе с тем востребованность охраны данного объекта интеллектуальной собственности регулярно растет, чем объясняется актуальность проведения анализа нормативных правовых актов и некоторых аспектов правоприменительной практики по вопросам регистрации и охраны промышленных образцов данных государств. В тезисах сделаны выводы по некоторым основным направлениям проведенного анализа, в частности выделяются как общие для государств-участников подходы, так и имеющиеся особенности регистрационных процедур в каждом государстве, а также в рамках Евразийской системы правовой охраны промышленных образцов. В заключение в отношении подхода к процедуре регистрации такого объекта интеллектуальной собственности, как промышленный образец, делается вывод о перспективности диалога по вопросам гармонизации ключевых аспектов, связанных с предоставлением правовой охраны промышленным образцам на евразийском пространстве.

Ключевые слова: ЕАПО, промышленный образец, евразийская заявка, национальная заявка, экспертиза по существу, предрегистрационная оппозиция, единство промышленного образца, единство класса.

В рамках выполнения научного исследования «Состояние и основные тенденции развития законодательства в отношении условий охраноспособности промышленных образцов и их оценки в правоприменительной практике на евразийском пространстве» было проанализировано законодательство по вопросам

¹Доклад выполнен в рамках выполнения НИР ФИПС «Состояние и основные тенденции развития законодательства в отношении условий охраноспособности промышленных образцов и их оценки в правоприменительной практике на евразийском пространстве».

²Закон Азербайджанской Республики «О патентах» от 10 июня 1997 года № 312-IQ [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/9184>, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

регистрации и охраны промышленных образцов, действующее в евразийском регионе.

В ходе анализа изучались нормативные правовые акты государств-участников Евразийской патентной организации (Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Туркменистан). Семь из восьми государств – участников Евразийской патентной организации (ЕАПО) являются членами Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции, подписанного в 2019 году и действующего с 2021 года.

На основании Протокола и принятых в его реализацию актов создана и действует Евразийская система регистрации и охраны промышленных образцов. Также ожидается присоединение к данной системе Туркменистана.

Итак, каким образом в указанных странах можно получить патент на промышленный образец. В странах – членах ЕАПО на сегодняшний день действуют разные механизмы регистрации прав на этот объект интеллектуальной собственности.

Любое заинтересованное лицо для регистрации промышленного образца в регионе может:

- подать отдельные национальные заявки;
- подать одну Гаагскую заявку и указать как территорию предполагаемой охраны Азербайджан, Армению, Беларусь, Кыргызстан, Россию, Таджикистан и Туркменистан.

В данном случае экспертиза по существу в каждой из этих юрисдикций будет проводиться национальным ведомством с учетом требований национального законодательства. Каждое из этих ведомств вправе направить в Международное бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) уведомление об отказе в регистрации промышленного образца;

- подать одну Евразийскую заявку, и это будет означать, что заявитель испрашивает охрану одновременно в Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, России и Таджикистане.

В этом случае экспертиза (и предварительная, и по существу) будет проводиться в Евразийском патентном ведомстве в соответствии с положениями Протокола об охране промышленных образцов и Патентной инструкции к Евразийской патентной конвенции, часть II. Промышленные образцы. В случае положительного результата после проведения экспертизы выдается единый патент, который будет охраняться одновременно во всех семи государствах – участниках Протокола.

При выборе одного из вышеперечисленных способов подачи соответствующей заявки заявитель, скорее всего, ориентируется на следующие аспекты:

- в каких именно юрисдикциях ему требуется охрана, что во многом зависит от того, насколько широко распространяется продукт;
- финансовые затраты;
- язык/языки взаимодействия с патентными ведомствами по заявке;
- условия назначения поверенного;
- особенности регистрационных процедур.

И здесь необходимо отметить, что вопрос выбора пути обращения за регистрацией может быть связан не только с формальными особенностями оформления нескольких национальных заявок либо одной Гаагской или Евразийской заявки. Подходы к охране промышленного образца в регионе в целом имеют свои нюансы, и эти нюансы, в том числе могут быть интересны с точки зрения охраны дизайна графического интерфейса пользователя, которому посвящен круглый стол «Правовая охрана графического интерфейса пользователя как объекта интеллектуальной собственности».

Начнем с вопроса определения промышленного образца в регионе.

В соответствии с Законом Азербайджанской Республики «О патентах»² промышленный образец – это художественное или художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его новый внешний вид. В соответствии с Законом Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы»³ промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана,

признается художественное или художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид и являющееся новым и оригинальным.

Согласно Патентному закону Республики Казахстан⁴, Закону Республики Таджикистан «О промышленных образцах»⁵, Закону Туркменистана «О правовой охране промышленных образцов»⁶ промышленный образец – это художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия.

Закон Республики Армения «О промышленном дизайне»⁷, Патентный закон Кыргызской Республики⁸ и Гражданский кодекс Российской Федерации⁹ определяет промышленный образец как решение внешнего вида изделия без уточнения, что такое решение должно быть художественным или художественно-конструкторским.

Также все перечисленные страны, за исключением Туркменистана, объединяет Евразийская система, которая признает в качестве промышленного образца решение внешнего вида изделия.

С учетом современных реалий, возможно, есть смысл определять промышленный образец как решение внешнего вида изделия без привязки к художественной или художественно-конструкторской составляющей. Также с учетом наличия региональной патентной системы было бы целесообразно рассмотреть возможность применения в регионе единого подхода в части понятийного аппарата для промышленного образца.

В то же время нельзя не сказать, что с практической точки зрения, если посмотреть примеры охраняемых в регионе объектов, можно сделать вывод о том, что в целом в перечисленных системах промышленный образец понимается идентично.

Как отмечают В.Л. Михайликов и А.А. Рябушенко в статье «Понятие и признаки промышленного образца», термин «художественно-конструкторское» решение означает, что в данном случае речь идет о единстве эстетического компонента изделия (его внешней формы) и технического исполнения этого изделия. Другими словами, внешняя форма изделия не может быть оторвана от его содержания [1].

Объем правовой охраны определяется одинаково: по совокупности существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия. В законодательстве каждой страны имеются редакционные отличия в изложении соответствующей нормы, но в целом можно сказать о том, что странами применяется единый подход.

Условия патентоспособности также идентичны – новизна и оригинальность. Исключение составляет Туркменистан, в законодательстве которого предусмотрена также промышленная применимость.

³Закон Республики Беларусь от 16 декабря 2002 года № 160-З «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы» [Электронные ресурсы] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/21279>.

https://www.ncip.by/upload/doc/2020/Izob_mobel_Obraz/1.pdf

⁴Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 года № 427 «Патентный закон Республики Казахстан» [Электронный ресурс] // URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z990000427_

⁵Закон Республики Таджикистан от 28 февраля 2004 года № 16 «О промышленных образцах» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/14291>, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

⁶Закон Туркменистана от 4 ноября 2017 года № 630-V «О правовой охране промышленных образцов» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/legislation/details/20207>

⁷Закон Республики Армения от 3 марта 2021 года № НО-109-Н «О промышленном дизайне», неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

⁸Закон Кыргызской Республики от 23 марта 2023 года № 69 «Патентный закон» [Электронный ресурс] // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112545>

⁹Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Российская газета.– 2006.– № 289.

Максимальный срок охраны. В соответствии с Евразийской системой правовой охраны промышленных образцов максимальный срок охраны может достигать 25 лет с даты подачи евразийской заявки.

Среди государств – участников Протокола об охране промышленных образцов максимальный срок охраны в национальных и региональной системах патентования промышленного образца гармонизирован в Армении, Казахстане, Кыргызстане и России.

Разный срок в национальных и региональной системах патентования промышленного образца установлен в Азербайджане, Беларуси и Таджикистане: 15 лет – национальная система, 25 – лет Евразийская система.

При присоединении к системе Туркменистана в соответствии с действующим национальным законодательством (если не будут вноситься изменения) также будут отличия: 15 лет – национальная система, 25 – лет Евразийская система.

Во втором номере пособия ВОИС «Интеллектуальная собственность для бизнеса» (Стремление к совершенству. Введение в тему «Промышленные образцы для малых и средних предприятий») отмечено, что охрана промышленного образца обычно длится от 10 до 25 лет [2].

Что касается экспертизы, Россия и Казахстан относятся к категории государств, в которых процедура экспертизы промышленного образца по существу включает в себя поиск на «мировую новизну» в целях определения соответствия решения внешнего вида изделия условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

На практике соответствующий информационный поиск среди изделий того же или сходного назначения – достаточно трудоемкий процесс. Такой вывод был сделан на основании изучения Руководства по экспертизе промышленных образцов Российской Федерации¹⁰ и Правил проведения экспертизы по заявкам на объекты промышленной собственности Республики Казахстан¹¹.

К примеру, Руководство Российской Федерации определяет следующую последовательность просмотра патентных массивов:

- поиск в массиве отечественной патентной документации;
- поиск в массиве патентной документации стран обязательных для просмотра – Германии, Великобритании, Испании, США, Франции, Японии и ВОИС;
- поиск в массивах патентной документации других зарубежных стран;
- поиск по периодическим изданиям по вопросам промышленного дизайна, проспектам и т.д.

Правила экспертизы Республики Казахстан устанавливают следующий объем просмотра информации:

- заявки на промышленные образцы (кроме отозванных), запатентованные в Республике Казахстан промышленные образцы и евразийские заявки;
- базы данных патентных ведомств, сайты периодических изданий, сайты производителей, другие сайты, содержащие информацию об изделиях сходного назначения.

Законодательство Азербайджана и Армении также требует проверки соответствия промышленного образца условиям патентоспособности. В ходе проведения соответствующего информационного поиска устанавливается

¹⁰Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата (приказ Федерального института промышленной собственности от 20 января 2020 года № 11) [Электронный ресурс] // URL: <https://www1.fips.ru/documents/guidelines/rucov-po.pdf>.

¹¹Правила проведения экспертизы заявок на селекционные достижения, объекты промышленной собственности, товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, о регистрации топологий интегральных микросхем, утвержденные приказом министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 [Электронный ресурс] // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017459>.

определенный минимальный порог сведений, подлежащих изучению. В Законе Республики Армения «О промышленном дизайне» указано: «как минимум информация, имеющаяся непосредственно в распоряжении ведомства». В Порядке проведения информационного поиска и экспертизы по существу по исковому документу Азербайджанской Республики¹² указано: «за основу принимается совокупность сведений, имеющихся в Азербайджане до даты приоритета промышленного образца. После публикации заявки ответственность за новизну объекта возлагается на заявителя».

В Таджикистане и Туркменистане уполномоченный орган, осуществляющий прием и экспертизу соответствующих заявок, проверяет поступающие на регистрацию промышленные образцы на соответствие условиям патентоспособности. Информация о глубине поиска среди изделий того же или сходного назначения в нормативных правовых актах не определена.

Законодательство Кыргызстана, с изменениями, вступившими в силу в 2023 году, приблизило проверку промышленного образца на соответствие условиям патентоспособности к практике России и Казахстана в части проведения поиска на «мировую новизну».

Ранее действовавшая трехэтапная патентная процедура (формальная экспертиза, предварительная экспертиза, экспертиза по существу) заменена на двухэтапную процедуру (формальная экспертиза, экспертизу по существу). Ранее по ходатайству заявителя рассмотрение заявки могло быть осуществлено с проведением или без проведения экспертизы заявки по существу. Данное положение исключено. Информация о глубине поиска среди изделий того же или сходного назначения в нормативных правовых актах не определена.

В Республике Беларусь при экспертизе заявки на промышленный образец проверка соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности не осуществляется.

Все указанные особенности относятся как к вопросу оценки условия «новизна», так и к условию «оригинальность».

Евразийская система правовой охраны промышленных образцов предусматривает обязательную публикацию евразийских заявок, в отношении которых предварительная экспертиза завершилась с положительным результатом. Любое лицо, по мнению которого заявленный промышленный образец не является новым и оригинальным, в течение двух месяцев с даты публикации евразийской заявки может подать возражение против выдачи евразийского патента. Кроме того, возражение против выдачи евразийского патента может быть подано национальным патентным ведомством государства – участника Протокола, если такое право предусмотрено национальным законодательством. Данный этап так называемой предрегистрационной оппозиции является частью экспертизы по существу [3].

Однако есть одна особенность Евразийской системы – необходимость проверки, не относится ли каждый заявленный в евразийской заявке промышленный образец к решениям, в отношении которых очевидно, что их существенные признаки не обусловлены творческим характером особенностей изделия. Так называемая проверка на соответствие очевидной оригинальности. Данная проверка не зависит от наличия, отсутствия возражений со стороны третьих лиц.

В ходе проведенного анализа также изучался вопрос наличия в национальных системах «предрегистрационной оппозиции» (таблица 1). Кроме Евразийской системы, такая оппозиция выявлена в законодательстве Азербайджана, Армении и Туркменистана.

Также интересным аспектом в регионе для изучения являются вопросы «единства промышленного образца» и «единства класса».

¹²Порядок проведения информационного поиска и экспертизы по существу по исковому документу, утвержденный постановлением Кабинета Министров Азербайджанской Республики от 17 декабря 2019 года № 478, неофициальный перевод на русский язык, представленный национальным патентным ведомством в Евразийское патентное ведомство (служебная информация).

Евразийская система приближена к требованиям Гаагской системы правовой охраны промышленных образцов, в одну евразийскую заявку можно включить до ста промышленных образцов, относящихся к одному классу Международной классификации промышленных образцов.

Среди государств-участников Протокола об охране промышленных образцов заявление, связанное с применением требования «единство промышленного образца», т.е. наличия единого творческого замысла / единой творческой концепции, при подаче Гаагской заявки сделано Россией, Кыргызстаном и Таджикистаном [4].

Таблица 2 содержит информацию с результатами опроса национальных патентных ведомств государств – участников ЕАПО по соотношению решений об отказе в выдаче патента на общее количество рассмотренных Гаагских заявок (информация за 2022 год).

Таблица 1. Наличие «предрегистрационной оппозиции»
в национальных системах

| № | Юрисдикция | Предрегистрационная оппозиция | Пострегистрационная оппозиция (подразумевается оспаривание регистрации в досудебном / административном порядке аннулирования) |
|----|--------------|-------------------------------|--|
| 1. | Азербайджан | + | + |
| 2. | Армения | + | – |
| 3. | Беларусь | – | + |
| 4. | Казахстан | – | – |
| 5. | Кыргызстан | – | + |
| 6. | Россия | – | + |
| 7. | Таджикистан | – | + |
| 8. | Туркменистан | + | + |
| 9. | ЕАПО | + | + |

Требование единства промышленного образца является одним из требований, характерных для законов одних государств и нехарактерных для законов других. При этом в патентных законах разных стран и в различных международных соглашениях оно сформулировано по-разному [5].

В завершение хотелось бы отметить, что при изучении законодательства государств – участников ЕАПО, в том числе при подготовке к круглому столу «Правовая охрана графического интерфейса пользователя как объекта интеллектуальной собственности», каких-то специфичных отдельных положений именно для графических пользовательских интерфейсов не выявлено. Все обозначенные выше вопросы, связанные с охраной промышленных образцов в регионе, касаются в том числе этого вида дизайна. При этом следует отметить очевидную перспективность и удобство использования систем регистрации промышленных образцов для целей охраны программных продуктов, ведь, как мы знаем, именно эстетическая составляющая и пользовательская эргономика во многом влияют на маркетинг и предопределяют выбор пользователей

из широкого представленного на рынке разнообразия программных продуктов.

Что касается подходов к регистрационным процедурам в отношении промышленного образца, на наш взгляд, возможная гармонизация ключевых аспектов, связанных с предоставлением правовой охраны промышленным образцам, направленных на поиск наиболее оптимальных механизмов, в евразийском регионе может стать темой весьма перспективного диалога для патентных ведомств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

Понятие и признаки промышленного образца / В.Л. Михайлик, А.А. Рябушенко// Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право.– 2011.– № 14 (109).– С. 139–143.

2. Всемирная организация интеллектуальной собственности. Стремление к совершенству. Введение в тему «Промышленные образцы для малых и средних предприятий» // Серия «Интеллектуальная собственность для бизнеса» № 2 – ВОИС, 2019. – 35 с.– Электрон. версия публ. – URL: https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo_pub_498_1.pdf.

3. Особенности евразийской системы патентования промышленных образцов. / А. Абенова // Материалы II Международной научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития», Минск, 20 октября 2022г., Часть 1 – Электрон. версия публ.– URL: https://www.ictt.by/Docs/proceedings/НЦИС_сборник_2022-1.pdf

4. Гаагская система: заявления Договаривающихся сторон / Электронный ресурс. – URL: <https://www.wipo.int/hague/ru/declarations/>

5. Требования единства промышленного образца. Обзор практики патентных ведомств. / И.И. Истомин / Электронный ресурс. – URL: <https://azalesov.ru/analytics/publications/trebovanie-edinstva-promyshlennogo-obraztsa-obzor-praktiki-patentnykh-vedomstv>

ПЕРЕСЕЧЕНИЕ ПРАВ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК И ОБЪЕКТ ПРОИЗВЕДЕНИЯ¹

УДК 34.096

РЕНЖИН
Сергей Александрович

начальник Центра товарных
знаков и промышленных
образцов ФИПС, аспирант
ФГБОУ ВО «РГАИС»

РОЖНОВА
Диана Андреевна

начальник отдела
сопровождения национальных
проектов и государственных
программ Центра
по взаимодействию
с органами власти ФИПС

В докладе анализируются особенности регистрации товарных знаков в российском законодательстве, представлены примеры пересечении прав на товарные знаки и объекты авторского права – персонажей. Рассматриваются проблемы формирования механизма взыскания компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки в случае пересечения прав на них и объекты авторского права (их части).

Ключевые слова: защита исключительных прав, товарный знак, объект произведения, персонаж, средства индивидуализации, лицензионное соглашение, компенсация за нарушение исключительных прав.

Столкновение исключительного права на товарный знак и объект произведения или его охраняемую часть регулярно наблюдается в сфере предпринимательской деятельности.

В силу п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе аудиовизуальные произведения, произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и произведения изобразительного искусства.

Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в любой форме и любым непротиворечащим закону способом (п. 1 ст. 1270 ГК РФ).

Итак, персонаж произведения, охраняемый авторским правом, не может быть воспроизведен или переработан без разрешения автора или иного правообладателя (пп. 1 и 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ).

Даже незначительное изменение без разрешения правообладателя характеристик персонажа (например, деталей одежды, цветовой гаммы и пр.), который при этом все же сохранит свою оригинальность и узнаваемость как часть конкретного произведения, будет являться нарушением авторских прав.

Согласно ст. 1483 ГК РФ, нельзя зарегистрировать в качестве товарных знаков обозначения тождественные:

¹Доклад подготовлен в рамках НИР ФИПС «Перспективные направления развития и регулирования правоотношений института товарных знаков в России».

- названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства;

- персонажу или цитате из такого произведения;

- произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака (пп. 1 п. 9 ст. 1483 ГК РФ).

Вместе с тем, в силу п. 1 ст. 1499 ГК РФ в ходе проведения экспертизы положения пп. 1, 2 п. 9 ст. 1483 ГК РФ не являются предметом экспертной оценки, без соответствующего обращения заинтересованного лица в порядке, предусмотренном ст. 1477 и 1483 ГК РФ [4].

Зачастую сами компании, являясь обладателями авторских прав на персонажей, регистрируют их и в качестве товарных знаков. В этом случае персонаж получает двойную защиту.

Ключевое условие признания персонажа в качестве самостоятельного результата интеллектуальной собственности – узнаваемость и оригинальность, которую он сохраняет даже при использовании его в отрыве от всего произведения. Таким образом, при рассмотрении дел о пересечении прав на товарные знаки и произведения нельзя считать персонажем любое действующее лицо каждого произведения в смысле п. 7 ст. 1259 ГК РФ, а лишь обладающее достаточными индивидуализирующими характеристиками.

Критерии определения степени известности объектов авторских прав, а также выявления произведений, права на которые могут противопоставляться правам на товарные знаки, сформированы достаточно четко.

Известность объекта авторского права, препятствующего регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, может быть подтверждена следующими критериями [7]:

- существованием произведения в объективной форме;

- наличием информации об объекте авторского права в поисковой системе;

- наличием непротиворечащих сведений о произведении, содержащихся на различных ресурсах в сети Интернет;

- наличием в сведениях об авторском произведении информации о субъекте авторских прав (авторе, режиссере, сценаристе, операторе и т.п.), о дате создания произведения, публикации, выхода в прокат и т.п.

- наличием сведений из социальных медиа, касающихся приобретения объектами авторских прав широкой известности среди населения и их внедрения в массовую культуру.

В случае поступления обращения от правообладателя объекта авторского права об использовании в составе заявленного обозначения элементов сходных до степени смешения/тождественных с охраняемыми персонажами или частями произведения эксперт ФИПС анализирует:

- охраноспособность произведения, права на которое возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

- известность произведения в Российской Федерации на дату подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака;

- тождественность заявленного обозначения или его сходство до степени смешения с произведением;

- восприятие потребителями товара, для индивидуализации которого регистрируется товарный знак, анализируемого обозначения как названия конкретного произведения;

- отсутствие согласия правообладателя такого произведения на регистрацию товарного знака, тождественного названию произведения.

Что касается фольклора, использование персонажей русских народных сказок в качестве товарных знаков не будет считаться нарушением авторских прав, поскольку произведения народного творчества (фольклор) не имеют конкретных авторов (п. 6 ст. 1259 ГК РФ).

При оценке вопросов о переработке персонажа произведения не используется понятие сходства до степени смешения. На это также указал

Суд по интеллектуальным правам в деле по иску ООО «Студия анимационного кино «Мельница» к ООО «ЗГ» (Постановление от 18 августа 2022 г. № А40-242320/2020), обратив внимание, что ответчик использовал изображение персонажа русских народных сказок – Змея Горыныча, а не персонажа анимационного фильма «Добрый Никитич и Змей Горыныч», права на который принадлежат студии [3].

Популярность персонажей современных мультипликационных фильмов, являющихся объектом авторских прав, толкает ряд предпринимателей на необдуманные решения. В ситуации использования в коммерческих целях без разрешения правообладателя персонажей мультфильмов («Маша и Медведь», «Смешарики» и др.) защита нарушенных исключительных прав предполагает следующие варианты (ст. 1252 ГК РФ):

- пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (подп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ);
- возмещение убытков за неправомерное использование РИД или средства индивидуализации (подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК РФ);
- требование о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания (абз. 3 п. 6 ст. 1252 ГК РФ);
- выплата компенсации за нарушения исключительного права вместо возмещения убытков (п. 3 ст. 1252 ГК РФ).

Согласно ст. 1301 ГК РФ, размер компенсации может составлять от 10 тыс. до 5 млн руб. либо быть равным двукратному размеру стоимости контрафактных экземпляров произведения либо двукратному размеру стоимости права использования произведения исходя из цены, которая при аналогичных обстоятельствах взимается за правомерное использование произведения.

При этом некоторые эксперты считают, что увеличение нижнего порога компенсации с 10 тыс. до 30 или 50 тыс. рублей позволило бы снизить количество контрафакта, сделав такую торговлю экономически невыгодной.

С 2019 года (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации») необходимость обоснования размера компенсации (в пределах от 10 тыс. до 5 млн руб.), подлежащей уплате за нарушение прав на товарные знаки, ложится как на истца, так и на суд [8]. Ранее истец был освобожден от этой обязанности. При этом произвольное определение судом размера компенсации за подобные правонарушения или же замена одного вида такой компенсации на другой недопустимы. Размер компенсации определяется судом исходя из оценки представленных сторонами доказательств.

По общему правилу, размер компенсации определяется судом за каждый неправомерно используемый результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (абз. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ). Однако Верховный Суд закрепил возможность снижения размера компенсации в случае использования персонажа различными способами, связанными «единой экономической целью» [1] (когда речь идет о нескольких правонарушениях, совершенных одним лицом в отношении одного РИД или средства индивидуализации, например воспроизведение произведения и последующее его распространение). При этом важно, чтобы ответчик заявил о факте такого использования при рассмотрении дела.

Кроме того, требуется установить не только факт охранныспособности самого произведения, но и иные обстоятельства. Суду необходимо учитывать, что авторское право на часть произведения распространяется при условии ее узнаваемости как части конкретного произведения, а также возможности ее выражения в объективной форме и признания самостоятельным результатом творческого труда автора [5].

Бремя доказывания наличия авторских или смежных прав на персонажа ложится на истца. Ответчик при этом обязан доказать выполнение им требований законодательства при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. При определении размера компенсации суд учитывает положения абз. 3 п. 3 ст. 1252 ГК РФ (нарушение одним действием прав на несколько результатов

интеллектуальной деятельности, принадлежащие одному правообладателю), а также устанавливает наличие признаков, позволяющих считать перечисленных истцом действующих героев (всех или отдельных) такими персонажами произведения, которые по своему характеру могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда.

Поскольку по общему правилу установлена презумпция отсутствия у действующих лиц произведения охранных способностей в качестве самостоятельного объекта авторского права (п. 1 ст. 1263 ГК РФ, п. 7 ст. 1259 ГК РФ, п. 29 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29), истец должен обосновать наличие у персонажей индивидуализирующих характеристик, которые бы делали их узнаваемыми даже в отрыве от всего произведения. При этом размер компенсации за неправомерное использование товарного знака должен определяться судом исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя [1].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П.
3. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 августа 2022 г. по делу № А40-242320/2020.
4. «Обзор практики по применению отдельных оснований для отказа в государственной регистрации товарного знака (п. 2, 4, 5, 8 и 9 ст. 1483 ГК)», утвержденный постановлением президиума СИП от 20 февраля 2020 г. № СП-21/4.
5. Информационная справка по вопросам, возникающим при применении пункта 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (части произведения), утв. Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 декабря 2022 г. № СП-21/33.
6. Гаврюшкин С.Н. «Об особенностях взыскания компенсации за нарушение исключительных прав» // «Копирайт. Вестник Российской академии интеллектуальной собственности и Российского авторского общества». 2020. № 2. С. 21–31.
7. Королева А.Г. «Проблемы оценки охранных способностей товарных знаков, включающих в себя авторские произведения» // «Журнал Суда по интеллектуальным правам». № 3 (33). Сентябрь 2021 г. С. 185–193.
8. Радецкая М.В., Туркина А.Е. «Обзор судебной практики по вопросу взыскания компенсации за нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации» // «Журнал Суда по интеллектуальным правам». Март 2020 г. № 27. С. 5–40.

СЕМИНАРЫ «РЕГИОНАЛЬНЫЕ БРЕНДЫ РОССИИ – НОВЫЕ ТОЧКИ РОСТА» КАК ИНСТРУМЕНТ МОТИВАЦИИ К ПОДАЧЕ ЗАЯВОК НА РЕГИСТРАЦИЮ ГУ И НМПТ¹

УДК 332

САВЧЕНКО

Денис Юрьевич

заместитель начальника
Центра по взаимодействию
с органами власти ФИПС

Без малого три десятка проведенных семинаров позволили автору этого доклада собрать и систематизировать основные причины, тормозящие процесс регистрации географических указаний и наименования мест происхождения товара. Значимая часть каждого из семинаров – интерактивная дискуссия с участниками, в которой они могли задавать вопросы, высказывать опасения и предлагать собственные способы решения существующих проблем. Все это и составило основу текста, который перед вами, уважаемый читатель.

Ключевые слова: региональные бренды, географические указания, наименования мест происхождения товаров, малый и средний бизнес, продвижение региональных товаров, защита интеллектуальной собственности.

Вот уже более трех лет Роспатент проводит семинары «Региональные бренды России – новые точки роста». За это время прошло более 25 семинаров, в разных регионах страны. Участниками семинаров стали более 2000 малых и средних региональных предпринимателей – производителей местных самобытных товаров. Так зачем же Роспатент это делает? В своем докладе я приведу пять причин, показывающих, что подобные мероприятия просто необходимы.

Первая причина «Все новое пугает»

Несмотря на то что понятие «наименование места происхождения товара» (НМПТ) и существует в нашем законодательстве с 1992 года, нельзя сказать, что это был привычный для малого и среднего бизнеса объект интеллектуальной собственности. Именно среди таких предприятий большинство – производители региональных брендов. По специальности я пиарщик, поэтому буду рассматривать многие аспекты с точки зрения маркетинга. Согласно теории потребительского поведения, все новое настораживает и отталкивает, так как может нести в себе опасности. И тут совершенно неважно, касается это нового продукта или государственной услуги. Например, глава небольшого семейного предприятия – сборщика дикоросов думает так: «Это я сейчас зарегистрирую географическое указание (ГУ) или НМПТ, меня внесут в специальный реестр и заставят

¹Доклад подготовлен в рамках НИР ФИПС «Оценка востребованности услуг в области интеллектуальной собственности сферой народной художественной культуры и традиционных знаний».

маркировать весь товар какой-нибудь акцизной маркой или какой-то другой отчетностью замучают... А я-то с кассовым аппаратом еще не до конца разобрался». И только после нашего семинара участники узнают, что ГУ и НМПТ – это защита, инструмент в их руках, и никаких рисков эти объекты интеллектуальной собственности в себе не несут. Обычно хватает двух-трехчасового занятия, во время которого участники задают вопросы и получают на них ответы, чтобы участники поняли, что суть ГУ и НМПТ и чем они не являются.

Вторая причина «Природная застенчивость малого и среднего бизнеса»

Одно из распространенных возражений, с которым мы сталкиваемся на семинарах можно выразить одной фразой: «Да кому мы нужны, мы же такие маленькие!».

Существует простая логика развития коммерческого предприятия. Любой бизнес должен совершенствоваться и расти, иначе у него мало шансов выиграть в конкурентной борьбе. Так, невозможно открыть продуктовый ларек и работать в подобном режиме 20 лет: рядом рано или поздно откроется условная «Пятерочка» и цены в ней будут раза в два меньше, чем в ларьке, потому что у них крупнооптовые закупки.

Итак, в вашем регионе пользуется популярностью тот или иной производимый вами товар, вы выходите с ним на новые рынки соседних городов, областей, а может быть и сразу на федеральный уровень. На этом пути в какой-то момент вам точно повстречаются конкуренты, которые начнут подделывать ваш популярный продукт, продавать под вашим именем дешевый суррогат. И если ваш бизнес только в этот момент озабочится вопросом охраны интеллектуальной собственности, то может элементарно не хватить времени – подделки убьют доверие к продукту. Например, как только на каком-либо рынке начинает хорошо продаваться тамбовская картошка, вся картошка там сразу становится тамбовской. И вы не можете убрать эту подделку с рынка, потому что только начинаете собирать документы для подачи заявки в Роспатент на регистрацию ГУ и НМПТ. Наш опыт показывает: большинство предпринимателей пропускают момент, когда их бизнес становится интересным недобросовестным конкурентам, и платят за это огромную цену, в том числе в виде упущенной выгоды.

Третья причина «Это я создам и раскручу, а другие будут пользоваться»

Многих предпринимателей смущает, что ГУ и НМПТ являются коллективными обозначениями, к которым могут присоединиться другие производители этого продукта из этой же местности. Здесь важно понимать, что ГУ и НМПТ – это прекрасный инструмент для завоевания рынков соседних регионов. Один производитель, например, того же алтайского меда может завоевать ограниченную аудиторию. Когда же их становится двадцать, им удается добиться признания уже на федеральном уровне, и перед ними открываются настолько большие рынки российских мегаполисов, что речь идет не о «драке за кусок хлеба», а скорее о нехватке совместных мощностей для удовлетворения появившегося спроса. Стоит отметить, что участники НМПТ «Алтайский мед» сами заинтересованы в контроле качества продукта, потому что, если среди них появится «паршивая овца», производящая не качественный продукт, это опять же повлияет на продажи всех производителей. И тем более, они будут бороться с контрафактом. При этом все производители «Алтайского меда» остаются независимыми коммерческими предприятиями, могут создавать собственные товарные знаки и благодаря этому конкурировать между собой внутри НМПТ. Потребитель запоминает дизайн упаковки, логотип полюбившегося ему продукта и из нескольких предложений в магазине выбирает именно этот. Получается, что ГУ и НМПТ совершенно не мешают конкуренции, но помогают осваивать новые рынки.

Четвертая причина «Лаборатория ГУ и НМПТ»

Во время наших семинаров мы получаем много вопросов, касающихся ГУ и НМПТ. Для нас очень важно слышать мнение производителей, для которых эти объекты и создавались. Анализируя эти вопросы и выявляя однотипные (повторяющиеся), понимаем проблемы, наиболее остро интересующие предпринимателей, с учетом таких вопросов корректируем свои выступления, презентации и максимально подробно освещаем их на последующих семинарах.

Со своей стороны, мы рассказываем региональным предпринимателям о существующем опыте, как негативном, так и позитивном. Это позволяет им избежать чужих ошибок. Главное – чужим примером вдохновлять их на развитие, на более активное продвижение своего товара, на выходы на новые рынки.

Пятая причина «Эффективность»

Первый семинар «Региональные бренды России – новые точки роста» прошел в Крыму в 2020 году. С тех пор мы провели более 20 семинаров от Петрозаводска до Магадана, в результате которых получили более 60 заявок на регистрацию или предоставление исключительного права на ГУ и НМПТ. Из всех поступивших заявок на ГУ, с момента его появления, примерно четверть пришла к нам как результат проведенного семинара! Здесь кроется две причины. Первая «информационная» – раз за разом в каждом регионе мы развеиваем три мифа: зарегистрировать права на эти объекты интеллектуальных прав сложно, долго и дорого. Вторая причина «эмоциональная» – наши слушатели видят, что государство не пытается на них заработать, не ставит им палки в колеса, а, напротив, дает возможность охранять то, что они создали, на что потратили силы, время и деньги. Слушатели чувствуют эту заботу и выходят после семинара заряженными на работу, на развитие своего дела. Порой мы получаем вдохновляющий результат: 28 июня этого года прошел семинар в Благовещенске, на следующий день мы 8 часов летели домой и еще не успели приземлиться, как один из участников семинара подготовил и направил в Роспатент заявку посредством электронной подачи.

Таким образом, на основании перечисленных примеров можно с уверенностью сказать: семинары «Региональные бренды России – новые точки роста» – действенный механизм стимулирования подачи заявок на регистрацию ГУ и НМПТ за счет убедительного мотивирования потенциальных заявителей.

МОЛОДЕЖНОЕ ИННОВАТОРСТВО КАК ОСНОВА НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ЗАДЕЛА ДЛЯ ЦЕЛЕЙ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ¹

УДК 338.242

**СМИРНОВА
Вероника Ремовна**

заведующий кафедрой
управления инновациями
и коммерциализации
интеллектуальной
собственности
ФГБОУ ВО «РГАИС»,
доктор экономических
наук, профессор

Рассматриваются вопросы формирования научного, научно-технического, научно-технологического заделов: терминология, сущность, этапы создания, статистические данные о наличии заделов в Российской Федерации, факторы, необходимые для формирования и поддержания заделов, включая рост изобретательской активности, повышение количества и качества выполняемых НИОКР, подготовку кадров, в том числе в области интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: импортозамещение, инновации, интеллектуальная собственность, научно-технический задел, научно-технологический задел.

В современных условиях, когда вопросы импортозамещения и технологического суверенитета выходят на первый план, необходимо формировать научно-технологический задел, который, несомненно, является основой прорывного развития технологий и обеспечивает высокий уровень тех разработок, которые так необходимы для экономики Российской Федерации. Поддержание в силе существующего научно-технологического задела, его наращивание можно рассматривать как одно из приоритетных стратегических направлений российских предприятий и организаций. В то же время именно молодые ученые, изобретатели, инноваторы будут играть ключевую роль в его развитии на долгосрочную перспективу.

Проанализируем понятие «научно-технологический задел» и его связь с другими близкими понятиями. Согласно исследованиям В.С. Криворученко [1], а также Клюшникова В.Ю., Романова А. А., Тюлина А. Е. [2], необходимо различать понятия «научный, научно-технический и научно-технологический задел». Они взаимодополняют и развиваются друг друга, образуя целостную систему.

Научный задел представляет собой результаты первого этапа получения новых знаний, то есть формируется при проведении фундаментальных научных исследований, приводящих к открытию

¹Доклад подготовлен в рамках выполнения НИР РГАИС «Экономико-правовые проблемы импортозамещения и механизмы использования интеллектуальной собственности для их решения».

новых законов, закономерностей, эффектов, не всегда проверенных практической реализацией. Научный задел отражается в научно-технической литературе – научных статьях, монографиях, выступлениях на конференциях, отчетах о НИР и т.д. Очевидно, что не всегда он соотносится с конкретным продуктом или технологией. Носителями научного задела, в первую очередь, являются представители образовательных и научных организаций, в том числе молодые ученые – аспиранты, магистранты и др.

Научно-технический задел, в свою очередь, представляет собой результаты прикладных, поисковых исследований, отраженных в отчетах о НИОКР, ОКР, результатах эмпирических исследований, испытаний и соотносится с техническими решениями, выраженными в конкретных продуктах или технологиях. Формирование научно-технического задела происходит в основном на промышленных предприятиях – индустриальных партнерах образовательных и научных организаций.

Научно-технологический задел можно описать в терминах конкретных технических решений, дополненных технологиями для их реализации (изготовления). Таким образом, применяя шкалу уровня готовности технологии (УГТ) научно-технологический задел представляет собой наиболее высокую ступень готовности.

Согласно ГОСТ Р 57194.1-2016 [3], научно-технологический задел – это совокупность имеющихся в наличии новых результатов интеллектуальной деятельности в сфере науки и техники, критических и прорывных технологий, освоение и реализация которых в промышленном производстве ведет к повышению эффективности функционирования отраслей промышленности и освоению в производстве новых технических систем (изделий).

Сочетание научного, научно-технического и научно-технологического задела позволяет пройти по всем этапам готовности УГТ и в конечном итоге получить готовую продукцию с заложенным высоким научным (научно-техническим) потенциалом и технологией для ее производства. Несомненно, формирование такого задела является системным видом деятельности, нацеленным на создание научного, технического и технологического базиса и объединяющего в себе в качестве участников образовательные, научные, промышленные структуры.

Показателями, по которым можно судить о формировании заделов, можно считать, в частности, публикационную активность, показатели выполнения НИОКР, количество организаций, выполняющих НИОКР, патентную активность, количество передовых технологий и другие показатели.

Обратимся к статистике. Число организаций, выполнивших научные исследования и разработки (за последние 3 года) по типам организаций, по Российской Федерации [4] в 2020 и 2021 гг. составило 4175 единиц, в 2022 г. возросло до 4195 единиц, из них научно-исследовательские организации – 1584, образовательные организации высшего образования – 991, то есть в совокупности 61,3% от всех организаций. Таким образом, научный, научно-технический заделы создаются преимущественно в организациях образования и науки, при этом именно молодежь принимает активное и непосредственное участие в их создании.

Данные, по которым можно судить о создании и использовании научно-технологического задела, – разработанные передовые производственные технологии, которые в 2022 г. составляют в целом по РФ 2621 ед., что на 24,1% больше по сравнению с 2020 г. (1989 ед.) [5].

Патентная активность на протяжении нескольких лет снижалась (2020 г. – 28788 шт., 2022 г. – 23315 шт.) [6], однако по данным Роспатента за первые полгода 2023 г. [7] она возросла на 10% по сравнению с этим же периодом 2022 г., и основной рост был обеспечен за счет образовательных организаций, патентная активность которых увеличилась на 17%. К сожалению, негативная динамика последних лет отрицательно сказывается на научно-техническом заделе, существенную часть которого составляют именно охраняемые результаты интеллектуальной деятельности.

Таким образом, можно наблюдать рост научного задела, создаваемого образовательными и научными организациями, в отношении научно-технического однозначных выводов сделать не представляется возможным.

Рассмотрим факторы, необходимые для формирования вышеупомянутых заделов. Одним из определяющих факторов является рост изобретательской активности, а следовательно, рост количества выданных патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, другие объекты интеллектуальной собственности. Именно превращение неформализованных знаний в надлежащим образом оформленные и зарегистрированные результаты интеллектуальной деятельности создает тот уровень техники, на котором базируются высокотехнологичные разработки. Именно поэтому страны, активно создающие научно-технический и научно-технологический заделы демонстрируют взрывной рост патентования (например, Китай, Индия).

Следующий значимый фактор – увеличение количества и повышение качества выполняемых НИОКР. Создание научного, научно-технического, технологического заделов идет по спирали, при этом, как было показано ранее, происходит переход знания из одного вида в другой. Таким образом, для формирования всех видов заделов необходимо избыточное знание. Средство перехода знаний из одного вида в другой – трансфер знаний, технологий. Ведущие технологически развитые страны уделяют созданию задела значительное внимание, превращая знания в товар и реализуя принцип, согласно которому количество проводимых компаниями НИОКР заведомо превосходит количество создаваемых объектов техники и технологий. Для реализации данного принципа необходимы существенные вложения в НИОКР, создание благоприятной изобретательской среды, инфраструктуры, обеспечивающей доступ к существующему заделу, его совершенствование и формирование на его основе нового.

По данным Единой государственной информационной системы учета [8], год от года растет число зарегистрированных НИОКР, а также количество РИД, выявленных из результатов НИОКР. Так, в 2020 г. было зарегистрировано 18 781 НИОКР, из них выявлено 9 572 РИД. В 2022 г. было зарегистрировано 24 245 НИОКР, из них выявлено 17 063 РИД. Рост числа зарегистрированных НИОКР составил год к году 29%, тогда как рост выявленных РИД – 78,3%. Знания, полученные в результате выполнения НИОКР, выявленные результаты интеллектуальной деятельности, лягут в основу будущих заделов.

Еще один фактор, непосредственно связанный с формирование заделов, – подготовка кадров. Причем речь идет как о научных, инженерных кадрах, так и об управленческих. Необходима подготовка кадров, нацеленных на проведение научных исследований, реализацию инновационных проектов. Должен повышаться престиж науки, ученого. В проведении современных фундаментальных, прикладных исследований, создании новых объектов техники, новейших технологических решений важна роль молодых специалистов, будущего российской науки.

По итогам опросов ВЦИОМ, россияне оценивают важность развития науки и технологий в РФ в 9 баллов из 10, а научная деятельность престижна: 64% опрошенных видят в качестве будущей работы для своих детей сферу науки и 78% – сферу инженерных и технологических проектов [9].

Очевидна потребность в знаниях в области интеллектуальной собственности. Именно поэтому Российская государственная академия интеллектуальной собственности [10] реализует образовательные программы как по направлениям бакалавриата, магистратуры, аспирантуры, так и в рамках дополнительного образования. Сетевые треки для школьников, студентов вузов РФ, программы переподготовки и дополнительного профессионального образования позволяют создать целостную систему непрерывной подготовки кадров, охватывающую все вопросы интеллектуальной собственности.

Подводя итог, можно сказать, что формирование научного, научно-технического, научно-технологического заделов необходимо для достижения технологического суверенитета, перехода к инновационной экономике, основа которой – передовые производственные технологии. Повышение изобретательской активности, результативности НИОКР, подготовка кадров, в том числе в сфере интеллектуальной собственности, – необходимые условия для успешности этого длительного процесса.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Криворученко, В. С. Терминология создания НТЗ / В. С. Криворученко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. – № 10-1. – С. 114-119.
2. Клюшников, В. Ю. Методология создания инновационного научно-технического задела в ракетно-космической отрасли / В. Ю. Клюшников, А. А. Романов, А. Е. Тюлин // Ракетно-космическое приборостроение и информационные системы. – 2018. – Т. 5, № 2. – С. 53-64. – DOI 10.30894/issn2409-0239.2018.5.2.53.64.
3. ГОСТ Р 57194.1-2016 Трансфер технологий. Общие положения. – М.: Стандартинформ, 2016. – 8 с.
4. Число организаций, выполнивших научные исследования и разработки // Федеральная служба государственной статистики: сайт. – URL: сайт <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 21.09.2023).
5. Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации // Федеральная служба государственной статистики: сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/statistics/science> (дата обращения: 21.09.2023).
6. Федеральная служба по интеллектуальной собственности: сайт. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/about/stat/osnovnye-pokazateli-2022> (дата обращения: 22.09.2023).
7. Новости Роспатента // Федеральная служба по интеллектуальной собственности: сайт. – URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/news/rospatent-16082023> (дата обращения: 22.09.2023).
8. Единая государственная информационная система учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения // Единая государственная информационная система учета: сайт. – URL: <https://rosrid.ru/> (дата обращения: 22.09.2023).
9. ВЦИОМ новости // ВЦИОМ: сайт. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/god-nauki> (дата обращения 22.09.2023 г.).
10. Российская государственная академия интеллектуальной собственности: сайт. – URL: <https://rgiis.ru/> (дата обращения: 22.09.2023).

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ И ПОДДЕРЖКИ ИЗОБРЕТАТЕЛЬСТВА

УДК 347.77

ФОМИН
Денис Михайлович

заместитель начальника
отдела международных
и просветительских
проектов ФГБОУ ВО «РГАИС»,
аспирант ФГБОУ ВО «РГАИС»

В докладе рассматриваются вопросы влияния правового регулирования сферы интеллектуальной собственности на развитие инновационной экономики России и использования объектов интеллектуальной собственности в реальном секторе экономики.

Ключевые слова: концепция технологического развития, инновационная экономика, объект интеллектуальной собственности, интеллектуальная собственность, правовое регулирование, рынок, результаты интеллектуальной деятельности.

По данным аналитического исследования сферы интеллектуальной собственности «Использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации», подготовленным аналитическим центром Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС)¹, за пятилетний период с 2018 по 2022 год прослеживается стабильный рост использования объектов интеллектуальной собственности. Однако используется всего лишь около 10% объектов интеллектуальной собственности (далее – ОИС), имеющих правовую охрану.

В материале издания «Известия» от 5 марта 2023 года «Деньги новатору: нужен ли в России закон о поддержке изобретателей»² отмечается, что, по данным Роспатента, за три года научно-образовательные организации заключили только 2% договоров распоряжения правами на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) от числа действующих патентов. Такой важный способ коммерциализации прав на технические решения, как лицензирование, слишком слабо используется. Иначе говоря, изобретения не воплощаются в конечный продукт. Вместе с тем стабильно три года подряд на 20-21% растет регистрация программного обеспечения. Практически все заявки – российские.

Данная ситуация говорит о том, что в настоящее время лишь десятая часть существующих ОИС вовлечена в экономический оборот и приносит доход государству и правообладателям.

¹<https://fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/ois-2022.pdf?ysclid=lmq741jq9t476676428>

²<https://iz.ru/1478439/dmitrii-alekseev/dengi-novatoru-nuzhen-li-v-rossii-zakon-o-podderzhke-izobretatelei?ysclid=lmq8iq818065973641>

Также, в указанной статье глава Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (далее – ВОИР) А. Ищенко говорит о фактически неиспользуемом потенциале развития инновационной экономики, выгоды от которого могли бы получить как граждане, так и государство. Решение сложившейся проблемы он видит в разработке и принятии закона о поддержке изобретательской деятельности и создании особой государственной системы поддержки инноваторов.

По мнению вице-президента Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Д. Курочкина, разработка такого закона позволит интенсифицировать процесс создания новых технологий и будет содействовать вовлечению в гражданский оборот прав на РИД.

На взгляд автора, закон о поддержке изобретательства не окажет значительного влияния на сферу интеллектуальной собственности из-за традиционно ограниченного целеполагания. Целью поддержки изобретательства не может являться сам факт поддержки, ровно как и изобретение не имеет практической ценности без его применения и, как следствие, извлечения прибыли.

Статистика регистрации прав и использования ОИС свидетельствует о том, что изобретательство развивается автономно, без каких-либо дополнительных мер поддержки. Однако и баланс между используемыми технологиями и новациями, не вышедшими в коммерческий оборот, все больше склоняется в сторону последних, образуя огромное плато потенциальной коммерческой выгоды.

Сложившаяся практика гонки за увеличением количества поданных заявок и полученных охранных документов по-прежнему не преследует цели извлечения выгоды из ОИС, поэтому рано или поздно изобретатели сталкиваются с отсутствием мотивации к деятельности из-за крайне туманных перспектив ее финансовой выгоды.

В настоящее время уже действует ряд норм, направленных на поддержку изобретательства.

Согласно статье 1355 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)³, государство стимулирует создание и использование изобретений, полезных моделей и промышленных образцов, предоставляет их авторам, а также патентообладателям и лицензиатам, использующим соответствующие изобретения, полезные модели и промышленные образцы, льготы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Среди упомянутых льгот, перечисленных в Постановлении Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 № 941⁴ и Постановлении Правительства РФ от 14.09.2009 № 735⁵, есть следующие виды поддержки изобретателей:

- уплата пошлины в уменьшенном размере;

³«Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 13.06.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023), «Собрание законодательства РФ» 25.12.2006, № 52 (1 ч.), ст. 5496.

⁴Постановление Правительства РФ от 10.12.2008 № 941 (ред. от 19.09.2022) «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на географическое указание, наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, залога исключительного права, предоставления права использования такого результата или такого средства по договору, перехода исключительного права на такой результат или такое средство без договора» (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.06.2023), «Собрание законодательства РФ», 22.12.2008, № 51, ст. 6170.

⁵Постановление Правительства РФ от 14.09.2009 № 735 (ред. от 02.02.2010) «Об утверждении Положения о патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на селекционное достижение, с государственной регистрацией перехода исключительного права на селекционное достижение к другим лицам и договоров о распоряжении этим правом», «Собрание законодательства РФ», 21.09.2009, № 38, ст. 4488.

- освобождение от уплаты пошлины;
- отсрочка уплаты пошлины

Кроме того, в России существует весьма масштабный проект поддержки изобретателей – центры Национальной технологической инициативы (далее – НТИ), которых по состоянию на сентябрь 2023 года насчитывается более двадцати.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 октября 2017 года № 1251⁶ утверждены правила оказания государственной поддержки центров НТИ на базе высших образовательных и научных организаций и положение о проведении конкурсного отбора для предоставления соответствующих грантов.

Постановлением Правительства от 20 декабря 2016 года № 1406⁷ предусмотрена грантовая поддержка центров НТИ на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций.

Гранты организациям предоставляются из средств специальной субсидии федерального бюджета. Также постановлением утверждены правила предоставления этой субсидии организации, которая наделена функциями проектного офиса НТИ для последующей выплаты грантов.

Утверждено также положение о проведении конкурсного отбора для этой грантовой поддержки центров НТИ⁸.

Функциями проектного офиса Национальной технологической инициативы в части конкурсного отбора, экспертизы заявок, сопровождения и мониторинга деятельности центров наделено акционерное общество «Российская венчурная компания».

В 2017–2020 годах на реализацию Национальной технологической инициативы в федеральном бюджете были предусмотрены ассигнования в размере 7,8 млрд руб., в том числе в 2017 году – 2 млрд руб., в 2018 году – 2,4 млрд руб., в 2019 году – 1,8 млрд руб., в 2020 году – 1,6 млрд руб.⁹

Выборочно рассмотрим результаты деятельности центров НТИ в части внедрения ОИС в индустрию, как это изложено в задачах данных центров.

Центром компетенций НТИ по направлению «Квантовые технологии» на базе физического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова за рассматриваемый период было внедрено и коммерциализировано 2 РИД, один из которых – научно-образовательный практикум для студентов вузов¹⁰.

⁶Постановление Правительства РФ от 16.10.2017 № 1251 (ред. от 28.12.2022) «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета на оказание государственной поддержки центров Национальной технологической инициативы на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций и Положения о проведении конкурсного отбора на предоставление грантов на государственную поддержку центров Национальной технологической инициативы на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций» // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 19.10.2017).

⁷Постановление Правительства РФ от 20.12.2016 № 1406 (ред. от 01.07.2021) «Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета федеральному государственному бюджетному учреждению «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» на предоставление грантов юридическим лицам на проведение научно-исследовательских работ в целях реализации планов мероприятий («дорожных карт») Национальной технологической инициативы и о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 18 апреля 2016 г. № 317» // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.12.2016).

⁸https://centers.nti.fund/support/docs/КД%20отбор%202022_утвержденная.docx?ysclid=lmrhwzgn74596347

⁹Постановление Правительства РФ от 16 октября 2017 г. N 1251 "Об утверждении Правил предоставления субсидии из федерального бюджета на оказание государственной поддержки центров Национальной технологической инициативы на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций и Положения о проведении конкурсного отбора на предоставление грантов на государственную поддержку центров Национальной технологической инициативы на базе образовательных организаций высшего образования и научных организаций" (с изменениями и дополнениями) // Гарант : сайт. – <https://base.garant.ru/71790184/?ysclid=lp7x0k05oy318724190> (дата обращения: 21.10.2023).

¹⁰https://nti2035.ru/technology/competence_centers/msu_quantum_technologies.php

Центром компетенций НТИ по направлению «Технологии компонентов робототехники и мехатроники» на базе Центра развития робототехники Университета Иннополис в период с 2017 по 2021 годы было создано и зарегистрировано 173 РИД, среди которых: 140 свидетельств на программу для ЭВМ, 24 патента на изобретения, 6 патентов на полезные модели, 3 патента на промышленные образцы. Однако внедрено и коммерциализировано было всего 3 результата, один из которых – прототип робота-собаки¹¹.

Центром компетенций НТИ «Цифровое материаловедение: новые материалы и вещества» на базе Московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана было создано 11 объектов инфраструктуры, произведено дооснащение тремя учебно-методическими стендами, заключено 26 лицензионных соглашения и не внедрено ни одного результата¹².

Анализ данной выборки говорит о том, что массового внедрения инноваций и доведения РИД до производителей и потребителей, к сожалению, не происходит.

Среди основных результатов деятельности самого Фонда НТИ¹³ указаны следующие:

- 53 тыс. специалистов прошли обучение по образовательным программам;
- заключено более 2700 лицензионных соглашений на РИД;
- доходы центров НТИ составили 23,43 млрд руб.;
- организациями, на базе которых созданы центры НТИ, обеспечено софинансирование деятельности центров за счет внебюджетных источников в размере 12 млрд руб. накопительным итогом с 2018 года;
- совокупный объем портфеля проектов центров НТИ составляет 342 проекта, из которых 198 находились в стадии реализации в 2022 году, 73 были успешно завершены в 2022 году;
- с 2018 года разработано 163 образовательные программы, 427 программ дополнительного профессионального образования;
- запущено 90 новых объектов инфраструктуры.

На основании изложенного можно сделать вывод, что посредством НТИ изобретателям должна и оказывается существенная поддержка, в том числе образовательная и ресурсная. Однако целостность инновационного цикла, предусматривающего обеспечение «бесшовности» мер поддержки на всех стадиях создания и внедрения технологий от научных исследований и разработок до внедрения в реальный сектор экономики (данный принцип заложен Концепцией технологического развития до 2030¹⁴ года) отсутствует. Упомянутые выше данные ФИПС свидетельствуют о том, что за период существования НТИ, количество используемых в экономике ОИС не выросло и остается на уровне 10%.

Также среди финансовых показателей указаны доходы центров НТИ и привлечение внебюджетных средств для, по сути, самих центров (производится из средств, полученных головной организацией), что по мнению автора, не имеет отношения к экономическому эффекту от внедрения инноваций для реального сектора экономики и государства в целом.

Одновременно масштаб поддержки изобретателей центрами НТИ в общей их массе крайне мал. Конкурсный отбор (а именно положение о том, что для получения гранта необходимо привлечь аналогичную сумму внебюджетных средств) серьезно затрудняет участие в проекте потенциальным организациям, не имеющим источников спонсорских средств. Сами центры фокусируют свою деятельность на собственные научные изыскания и штат сотрудников. Говорить о комплексной поддержке изобретателей на уровне государства в данном случае не приходится.

¹¹https://nti2035.ru/technology/competence_centers/innopolis.php

¹²https://nti2035.ru/technology/competence_centers/bmstu.php

¹³<https://nti.fund/support/centers/?ysclid=lmrib2sxzz712010080>

¹⁴Распоряжение Правительства РФ от 20.05.2023 № 1315-р «Об утверждении Концепции технологического развития на период до 2030 года» (вместе с «Концепцией технологического развития на период до 2030 года») // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.05.2023).

Рассмотрим еще один институт развития интеллектуальной собственности, созданный указом Президента Российской Федерации от 28 июня 2021 г. № 378 «О создании Общероссийской общественно-государственной организации «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности»¹⁵ (далее – РЦИС), цель деятельности которого, согласно указу, совершенствование регулирования оборота прав на результаты творческой деятельности, в том числе в научно-технической сфере, стимулирование развития науки и предпринимательства, развитие экспортного потенциала, создание условий для самореализации граждан и развития талантов.

Для реализации указанной цели постановлением Правительства РФ от 29 сентября 2021 г. № 1644 «Об Общероссийской общественно-государственной организации «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности»¹⁶, в структуру РЦИС включено 47 представительств в различных регионах страны.

Однако деятельность РЦИС сосредоточена преимущественно вокруг прав на ИС и не затрагивает напрямую внедрение РИД в производство.

Таким образом, на взгляд автора, государством за последние годы создана достаточно обширная сеть организаций, профессионально занимающихся поддержкой изобретателей, и тем не менее уровень использования ОИС не растет.

Данный тупик вызван, по мнению автора, разнонаправленностью деятельности перечисленных организаций, которые не объединены, казалось бы, очевидной экономической целью – извлечением прибыли из ОИС и прав на них.

Комплексное целеполагание, системное регулирование и адресная поддержка невозможны без четкого понимания границ рынка интеллектуальной собственности (поскольку именно попадание товара на рынок является конечной целью интеллектуальной деятельности), который в настоящее время находится в турбулентном состоянии от количества точечных мер правового регулирования, исходящих от разных его участников.

Разработка закона о поддержке изобретателей, вероятнее всего, станет дополнительной правовой надстройкой, существенно не меняющей ситуацию в целом, ровно как и создание отдельных государственных или «окологосударственных» учреждений, занимающихся поддержкой ИС – все они уже есть. Единственным неиспользованным до сих пор инструментом могло бы стать повсеместное возвращение БРИЗ¹⁷, что представляется неосуществимым в условиях рыночной экономики.

Анализ правовой базы показывает, что в настоящее время задача внедрения РИД в индустрию не закреплена ни за одним из профильных ведомств.

Согласно положению о Министерстве экономического развития Российской Федерации (далее – Минэкономразвития России), утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437¹⁸, Минэкономразвития России осуществляет функции по выработке государственной политики в области использования РИД.

Вместе с тем в соответствии с положением о Федеральной службе интеллектуальной собственности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2012 г. № 218¹⁹, Роспатент осуществляет контрольно-надзорные функции, правовую защиту интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота РИД и правовую охрану ОИС.

¹⁵Указ Президента РФ от 28.06.2021 № 378 «О создании Общероссийской общественно-государственной организации «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.06.2021).

¹⁶Постановление Правительства РФ от 29.09.2021 № 1644 «Об Общероссийской общественно-государственной организации «Российский центр оборота прав на результаты творческой деятельности» // Официальный интернет-портал правовой информации : сайт. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2021).

Таким образом, Роспатент не осуществляет деятельность за пределами своих функций и не оказывает помощи изобретателям в коммерциализации РИД, в то время как Минэкономразвития России занимается выработкой государственности политики в области использования РИД, но не имеет правовых инструментов поддержки изобретателей.

Наиболее эффективной мерой разрешения сложившейся ситуации будет наделение Роспатента полномочиями и обязанностями по сопровождению интеллектуальной собственности до конечного потребителя. В случае с правами – до факта их перехода или лицензионного договора, в случае с промышленными образцами и полезными моделями – до внедрения их в производство, в случае с товарами ИС – до выхода их в продажу и доведения до розничной сети.

Вместе с тем государственными органами исполнительной власти должна вестись статистика оборота товаров, в которых выражены РИД и, на ее основе – анализ влияния внедрения ОИС на экономику страны.

С точки зрения гражданско-правового регулирования, следует дополнить статью 1227 ГК РФ положением о том, что правоотношения, касающиеся товаров, в которых выражены РИД, регулируются законодательством, имея в виду последующую разработку и принятие следующих документов:

- положение о критериях отнесения продукции к товарам, в которых выражена ИС (по аналогии с перечнем критериев отнесения товаров к высокотехнологичной продукции);

- перечень товаров, в которых выражена ИС (на основании кодов ОКП для возможности регулирования их оборота внутри страны и ТН ВЭД для возможности создания примечания «товар, в котором выражена ИС»);

- методика расчета показателей «Доля продукции интеллектуальной собственности в валовом внутреннем продукте» и «Доля продукции интеллектуальной собственности в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации» для использования Росстатом;

- постановление правительства о внесение изменений в положения о Минэкономразвития России и о Роспатенте изменений, наделяющих последний полномочиями в сфере внедрения РИД в производство, ведения статистических данных по товарообороту, мониторинга и анализ влияния внедрения РИД на экономику и подготовку ежегодного доклада о результатах деятельности (в том числе в разрезе финансовых показателей) по внедрению РИД в производство;

- постановление правительства о системе маркировки товаров, в которых выражена интеллектуальная собственность.

¹⁷БРИЗ (Бюро по изобретательству и рационализаторству) существовали на множестве предприятий послевоенного периода в СССР. В их функции входило планирование изобретательской и рационализаторской работы, издание тематических сборников по рационализации и изобретательству, организация конкурсов, смотров и других мероприятий для развития творческой инициативы изобретателей и рационализаторов, отбор изобретений и рационализаторских предложений для использования, организация выплаты вознаграждений за изобретения и рационализаторские предложения и премий за содействие изобретательству и рационализации.

¹⁸Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 437 (ред. от 22.02.2023) «О Министерстве экономического развития Российской Федерации», «Собрание законодательства РФ», 16.06.2008, № 24, ст. 2867.

¹⁹Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 (ред. от 21.04.2022) «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» (вместе с «Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности») (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2022), «Российская газета», № 70, 30.03.2012.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Лопатин, В.Н. Интеллектуальная собственность [Текст]: словарь терминов и определений / В.Н. Лопатин, Респ. Науч.-исслед. Ин-т интеллектуал. собственности. – М.: ИНИЦ «Патент», 2016. – 150 с.
2. Лопатин, В. Н. Евразийский рынок интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритеты его развития до 2020 года / В. Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. – 2017. – № 2. – С. 8-20.
3. Лопатин, В. Н. Проблемы и перспективы евразийского рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ / В. Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. – 2016. – № 3. – С. 29-44.
4. Магарамов, М. Ш. Механизмы развития промышленных предприятий: вопросы инновационного обеспечения / М. Ш. Магарамов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5-2(82). – С. 1065-1068.
5. Лебедева, Я. О. Формирование системы управления интеллектуальной собственностью наукоемких предприятий в условиях открытых инноваций: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности, в т.ч.: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами; управление инновациями; региональная экономика; логистика; экономика труда; экономика народонаселения и демография; экономика природопользования; экономика предпринимательства; маркетинг; менеджмент; ценообразование; экономическая безопасность; стандартизация и управление качеством продукции; землеустройство; рекреация и туризм)»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Лебедева Яна Олеговна. – Москва, 2016. – 22 с.

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ БРЕНДОВ – ОПЫТ НМПТ (УГЛИЧСКИЙ СЫР)

УДК 338.45

ХВОРОСТЯНАЯ

Анна Сергеевна

директор департамента по стратегическому маркетингу группы компаний «Агранта», доцент кафедры УИКИС ФГБОУ ВО «РГАИС», кандидат экономических наук

Региональные бренды – источники долгосрочных конкурентных преимуществ. Роль нематериальных активов возрастает с каждым годом. В данной статье приведен успешный опыт коммерциализации НМПТ № 290 (Угличский сыр) группы компаний «Агранта» – стратегического лидера в области агропромышленного комплекса.

Ключевые слова: бренд, стратегия, коммерциализация, трансфер технологий

Введение

Региональные бренды основаны на традиционных продуктах, методах и практиках, которые выполняют функции сохранения локальной культуры, истории и наследия. Стратегическое формирование локальной идентичности определенно отвечает критериям общественной эффективности. Региональные бренды часто понимают нюансы, вкусы и предпочтения местного сообщества лучше, чем глобальные бренды. С точки зрения теории и методологии стратегирования академика В.Л. Квinta [1], это гарантирует их большее соответствие местным требованиям, интересам и потребностям. Местные жители часто больше доверяют региональным брендам, поскольку их объединяет общая культурная и географическая связь. Региональные бренды предлагают потребителям серьезную альтернативу глобальным брендам, играют стратегическую роль в стимулировании местной экономики путем создания рабочих мест и развития местного производства.

С точки зрения ESG-стратегирования [2], региональные бренды оказывают меньшее негативное воздействие на окружающую среду, так как производство и распространение продукции на местном уровне требует меньших выбросов углекислого газа, связанных с доставкой на большие расстояния.

С учетом вышеизложенного, региональные бренды обеспечивают сочетание культурной самобытности и потребительского восприятия определенной точки дестинации.

Стратегический коммерческий опыт коммерциализации НМПТ (Угличский сыр)

Группа компаний «Агранта» – многопрофильный холдинг, созданный в 2008 году командой опытных менеджеров для реализации проектов в области сельского хозяйства, производства натуральных органических продуктов питания, переработки

сельскохозяйственной продукции, а также комплексного развития территорий [3]. Основные направления деятельности группы компаний «Агранта» указаны в таблице 1. В группу компаний «Агранта» входит агрохолдинг «АгриВолга», являющийся одним из крупнейших производителей сельскохозяйственной

Таблица 1. Стратегические направления деятельности группы компаний «Агранта»

| Стратегические направления | Описание направления |
|--|--|
| Племенное животноводство | <ul style="list-style-type: none">• Разведение крупного рогатого скота мясной породы• Разведение крупногорогатого скота молочной породы• Разведение овец |
| Производство органической продукции | <ul style="list-style-type: none">• Завод по переработке органического молока• Завод по переработке мяса |
| Возрождение отечественного сыроварения | <ul style="list-style-type: none">• Угличский сырорельно-молочный завод |

продукции в России [4], отечественным стратегическим лидером по производству органической продукции. Агрохолдинг обладает высококвалифицированными кадрами, которые умеют работать в условиях неблагоприятного климата (короткого сельскохозяйственного сезона, недостаточного количества сумм температур для нормального роста и созревания большинства культур, переувлажненности почв в период роста растений и полевых работ, скудности агрохимического состава почв). Агрофирмы, входящие в состав холдинга, имеют статус племенного репродуктора по Ярославской породе крупного рогатого скота, по Голштинской породе крупного рогатого скота, по Абердин-ангусской породе крупного рогатого скота и статус племенного завода по Романовской породе овец. Группа компаний имеет в собственности 115 тыс. га земли, из них 30 тыс. га используется под органическое сельское хозяйство. По состоянию на 2023 год общее поголовье скота составляет 28 тыс. голов. Компания занимает ведущие места во многих рейтингах: 1-е место по производству органической продукции в России, 5-е место среди производителей молока в Центральном районе России; выпускает органическую продукцию под брендом «Углече поле» – исторически первым в России отечественным брендом органических молочных и мясных продуктов [5], которого состоит в том, чтобы способствовать более здоровому будущему для потребителей и нашей страны путем производства высококачественных молочных и мясных продуктов. «Углече Поле» воплощает технологические инновации, аутентичность и природную чистоту, причем каждый продукт является свидетельством скрупулезного внимания к деталям и страсти к непрерывному совершенству. Как пионеры развития органического сельского хозяйства в России, группа компаний взяла на себя большую социальную миссию – быть посланниками осознанной культуры жизни и питания. Философия бренда близка философии органического производства – это взаимодействие инновационных технологических решений с вековыми практиками традиционного сельского хозяйства [5].

Одним из стратегических направлений деятельности холдинга стало возрождение отечественных традиций сыроварения. Город Углич – это историческая территория становления российских и советских традиций сыророделия. Угличский сырорельно-молочный завод (УСМЗ) ведет свою историю с 1935 года [6]. Он является наследником исторических традиций сыроварения, заложенных Н.В. Верещагиным¹,

¹Николай Васильевич Верещагин (1839–1907) – российский общественный деятель, создатель новой отрасли русского народного хозяйства – «масло- и сыророделия», инициатор крестьянского «карельского маслоделия», выросшего в крупнейшее кооперативное движение России. Член-корреспондент Вольного экономического общества (ВЭО) (1861), действительный член (с 1870). За заслуги «по устройству и распространению крестьянского сыроварения» награжден орденом Святой Анны III степени (1869) и золотыми медалями МОСХ и ВЭО (1869, 1870).

В.И. Бландовым² и А.В. Чичкиным³. УСМЗ всегда был центром научной мысли и технологий. На заводе, построенном по инициативе наркома внешней торговли СССР А.И. Микояна в 1935 году, уже с 1936 года под руководством профессора Д.А. Граникова открылась Центральная научно-исследовательская лаборатория сыротделения (ЦНИЛС), разросшаяся в позднесоветские годы до НИИ с филиалами по всему Советскому Союзу. В 1944 году в Угличе году была открыта первая школа мастеров сыротделения [7]. Вторая жизнь завода связана с вхождением его в 2018 году в состав агропромышленного холдинга «АгриВолга». Завод придерживается философии здорового питания и органического сельского хозяйства. В декабре 2020 года на УСМЗ завершилась масштабная модернизация производственных корпусов с заменой устаревшего оборудования: всего было модернизировано более 13,7 тыс. м² производственных площадей и 3,45 тыс. м² складских помещений с установкой современного европейского оборудования. Суммарный объем инвестиций составил 1,84 млрд руб. Следует отметить, что УСМЗ – это уникальное предприятие, где соединяются многолетние традиции сыроварения, научные разработки Всероссийского научно-исследовательского института маслоделия и сыротделения (ВНИИМС) и современные технологии производства. За прошедшие годы на предприятии изменилось многое, но традиции качества по-прежнему играют ключевую роль в деятельности завода. Завод перерабатывает до 200 т молока в сутки, а также выпускает традиционную линейку знаменитых сыров с сохраненной рецептурой («Российский», «Угличский», «Голландский», «Костромской», «Пошехонский») и молочные продукты (молоко, йогурты, кефир, сметану, творог, сливочные пасты) под брендом «Из Углича» [8]. Вся продукция производится с использованием отечественных заквасок и концентратов на базе научно-технологического центра развития биотехнологий «Угличская биофабрика». Это высокотехнологичное предприятие по производству бактериальных заквасок и концентратов для пищевой промышленности для производства сыров, а также кисломолочной продукции (творог, сметана, ряженка, йогурт и другие) для всего отечественного рынка. Фабрика работает в плотном сотрудничестве с мощными научными и производственными учреждениями страны – ФГБНУ «ФНЦ пищевых систем имени В.М. Горбатова» РАН, ВНИИМС и ФГБНУ «Экспериментальная биофабрика».

Для стратегической цели формирования культа российского сыра было принято управленческое решение по созданию нового бренда «Угличский сыр». Была разработана система визуальной идентификации бренда и его стратегическая система коммуникаций, а также 28 июля 2022 года получен уникальный объект интеллектуальной собственности – НМПТ № 290.

Угличский сыр производится с 1939 года и относится к полутвердым прессуемым сырам группы голландских сыров с низкой температурой второго нагревания. Место происхождения определяет его уникальный сливочный вкус и натуральный состав продукта. Изготовленный по традиционной технологии, он созревает в течение двух месяцев и обладает выраженным сливочным вкусом с тонкой кислинкой из-за качественного и питательного молока Ярославской породы коров.

Следует отметить стратегический комплексный подход при коммерциализации данного НМПТ (см. рис. 1).

На основе данных многолетнего научного исследования УСМЗ была издана книга «Сага о русском сыре», повествующая историю отечественного сыроварения, и в частности об Угличском сыре, презентация которой прошла на площадке Московского дома книги на Арбате [9]. Для просвещения широкого круга потребителей был запущен отдельный информационный портал об Угличском сыре (<https://ouglicheese.ru>), содержащий историческую справку, полезные статьи, ключевые главы книги и рецепты.

²Владимир Иванович Бландов (1847–1906) – один из инициаторов сыроварения в России и организатор первых сыроварен, успешный предприниматель, московский I гильдии купец.

³Александр Васильевич Чичкин (1862–1949) – крупный предприниматель, владелец всероссийской молочной компании, организатор российской, а затем и советской молочной промышленности.



Рисунок 1. Стратегический экосистемный подход при коммерциализации НМПТ Угличский сыр. Источник: составлено автором по [3-7]

Еще одним успешным стратегическим сценарием коммерциализации бренда «Угличский сыр» стало создание первой в России экосистемы промышленного и гастрономического туризма на базе УСМЗ, состоящей из музея-завода «СырКультПросвет», ресторана «СырБор» и интерактивного выставочного пространства «Молокоприемка» [8].

Заключение

Региональные бренды входят в новую стадию своего стратегического развития. Обладая уникальной культурной насыщенностью, они формируют не только привлекательность региона, но и ускоряют его экономическое процветание. Опыт создания бренда «Угличский сыр» и коммерциализации одноименного НМПТ отличает комплексный стратегический подход.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Квант, В. Л. Концепция стратегирования : монография / В. Л. Квант. – Кемеров: Кемеровский государственный университет, 2020. – 170 с. – ISBN 978-5-8353-2562-7. – DOI 10.21603/978-5-8353-2562-7.
2. Хворостяная, А. С. ESG-стратегирование промышленных компаний: отечественный и зарубежный опыт / А. С. Хворостяная // Экономика промышленности. – 2022. – Т. 15, № 3. – С. 334-343. – DOI 10.17073/2072-1633-2022-3-334-343.
3. Официальный сайт / Агранта. Электрон. версия. URL: <https://agranta.ru> (дата обращения: 06.10.2023).
4. Официальный сайт / Агриволга. Электрон. версия. URL: <http://agrivolga.ru> (дата обращения: 06.10.2023).
5. Официальный сайт / Углече Поле. Электрон. версия. URL: <https://ouglechepole.ru> (дата обращения: 06.10.2023).
6. Официальный сайт / УСМЗ. Электрон. версия. URL: <http://usmz.ru> (дата обращения: 06.10.2023).
7. Официальный сайт / Угличский сыр. Электрон. версия. URL: <https://ouglicheese.ru> (дата обращения: 06.10.2023).
8. Модели развития городов: подходы, решения, перспективы: монография / под общ. ред. Д. П. Соснина. – Москва: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. – 250 с. – ISBN 978-5-85006-516-4
9. Угличский сыродельно-молочный завод выпустил книгу об истории русского сыроварения / DairyNews.today. Электрон. версия. URL: <https://dairynews.today/news/uglichskiy-syrodelno-molochnyy-zavod-vypustil-knig.html> (дата обращения: 06.10.2023).

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАКТИКИ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕМНЫХ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ¹

УДК 347.772

ЧЕПИС

Дмитрий Сергеевич

заместитель начальника отдела
экспертизы заявок на товарные
знаки и международных
регистраций ФИПС

В докладе приведены результаты анализа заявок на объемные товарные знаки, по которым на стадии экспертизы заявленного обозначения были приняты решения об отказе в государственной регистрации товарного знака в силу их несоответствия «абсолютным» основаниям для отказа. На основании проведенного исследования выявлены некоторые проблемы правового регулирования экспертизы объемных товарных знаков и представлены предложения для их преодоления.

Ключевые слова: товарный знак, объемный товарный знак, регистрация объемного товарного знака, заявка на товарный знак, экспертиза заявленного обозначения, функциональное назначение трехмерного объекта.

Объемный товарный знак представляет собой ценный актив для производителя товаров, поскольку является эффективным средством индивидуализации, а также позволяет охранять трехмерную форму самого товара или упаковки. Одновременно с этим имеющаяся правовая неопределенность регулирования объемных товарных знаков, сложность их регистрации демонстрируют потребность в доработке методологических подходов экспертизы, а также совершенствования нормативного регулирования области регистрации объемных товарных знаков [1]. По мнению некоторых авторов, многие объемные товарные знаки, зарегистрированные более десяти лет назад, в настоящее время не могли бы быть зарегистрированы как не обладающие различительной способностью [4].

Отдельные проблемы правового регулирования объемных товарных знаков поднимались разными авторами. Так, Н.В. Заварзина считает, что форма товара должна определяться не величиной элемента, а его влиянием на восприятие потребителя, и выступает за ужесточение практики Роспатента в области объемных обозначений [5]. Также проблемным описывается само определение объема правовой охраны такого товарного знака, поскольку признание формы

¹Доклад подготовлен в рамках НИР ФИПС «Разработка методологии оценки охраноспособности объемных обозначений».

товара неохраняемым элементом объемного товарного знака противоречит природе объемных товарных знаков [2]. Однако в настоящее время конкретные предложения по совершенствованию нормативной базы в данной области в достаточном мере не проработаны.

В рамках проведенного исследования по теме НИР «Разработка методологии оценки охраноспособности объемных обозначений» (шифр НИР: 2-ПО-2022) были исследованы объемные обозначения, в отношении которых на стадии экспертизы заявленного обозначения в качестве мотивов для отказа в государственной регистрации товарного знака были выдвинуты основания для отказа, предусмотренные п. 1-5 ст. 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Анализ охватывает исключительно решения об отказе в государственной регистрации объемного товарного знака, принятые по результатам проведенной экспертизы заявленного обозначения. Дальнейшее делопроизводство по данным заявкам в Палате по патентным спорам или в Суде по интеллектуальным правам не осуществлялось.

В соответствии с п. 32 Правил² объемными обозначениями являются трехмерные объекты, фигуры и комбинации линий и фигур в пространственном расположении, которые могут представлять собой:

- 1) форму, не связанную с самими товарами или услугами;
- 2) форму самих товаров или их частей;
- 3) форму упаковки или контейнера товара.

В связи с этим всю совокупность представленных к анализу объемных обозначений можно отнести к двум категориям: большинство исследуемых объемных обозначений представляют собой традиционную форму упаковки (емкости, контейнера, бутылки, пакета) товара; оставшиеся случаи являются примерами объемного исполнения форм непосредственно самих товаров или их частей. Относительно такого критерия, как традиционность формы, в частности, Г.И. Гришанова указывала, что чем меньше форма напоминает ту, которую соответствующий товар обычно имеет, тем больше у нее шансов на получение правовой охраны [4].

Прежде всего необходимо обратить внимание на особенности оформления и подачи заявок на регистрацию объемных товарных знаков. В данном случае важнейшую роль в проведении экспертизы заявленного обозначения играет качественная подготовка заявителем материалов заявки с учетом специфики объемного обозначения.

В настоящее время обязательным требованием при подаче объемного обозначения является наличие шести проекций, которые используются при публикации обозначения и размещаются в электронном

²Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, далее – Правила (утверждены приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» [Электронный ресурс] // URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-20-iyulya-2015-g-482.php#1> (дата обращения: 04.10.2023).

свидетельстве³. Поскольку экспертиза заявленного обозначения проводится в отношении каждой из представленных проекций, на стадии формальной экспертизы практика запроса проекций обязательна. В случае отсутствия проекций на дату поступления заявки (и приобщения их к материалам заявки после запроса) соответственно меняется дата подачи заявки. В то же время заявитель может указать все проекции сразу при подаче заявки. В таком случае приложение проекций отдельно (дополнительно к имеющимся) не требуется.

Аналогичное требование следует из п. 3 и п. 8 ст. 1492 ГК РФ, в соответствии с которыми заявка на товарный знак должна содержать, в частности, заявляемое обозначение. Датой подачи заявки на товарный знак считается день поступления в Роспатент документов, предусмотренных пп. 1-3 п. 3 ст. 1492 ГК РФ, а, если указанные документы представлены не одновременно, - день поступления последнего документа.

Таким образом, обязательным требованием подачи является приложение к материалам заявки проекций объемного обозначения. Серьезное последствие для заявителя в таком случае – риск изменения даты подачи заявки. Однако на практике ситуация обстоит иначе. Непосредственно заявителем указанные проекции объемного обозначения были представлены чуть более, чем в половине случаев. В рамках оставшихся делопроизводств заявителям направлялись запросы о необходимости предоставления проекций в соответствии с п. 4 ст. 1497 ГК РФ. Стоит отметить, что ни одна заявка не была признана отозванной в связи с отсутствием ответа заявителя на запрос экспертизы.

Данная ситуация свидетельствует о неочевидности заявителю предъявляемых законом требований к оформлению заявки на объемное обозначение. Из подзаконных актов, равно как и из ГК РФ, очевидно не следует взаимосвязь императивного изменения даты подачи заявки при отсутствии необходимого количества проекций объемного знака. При этом затягивание делопроизводства по заявке и сдвиг даты подачи заявки – лишь часть следствия пробела в регулировании.

С учетом изложенного представляется целесообразным дополнить положения п. 25 Правил абзацем следующего содержания: «Если заявляется объемное (трехмерное) обозначение или комбинированное обозначение, содержащее объемные элементы, представление изображений всех необходимых проекций заявленного обозначения является условием установления даты подачи заявки».

В качестве отдельной проблемы можно выделить достаточно частое отсутствие заполненных данных в графе 526 заявки, а именно: при подаче заявителями не указываются элементы, не обладающие различительной способностью. В таблице 1 приведены примеры подобного оформления материалов заявки. При этом в значительном количестве случаев неохранные способные элементы представляются достаточно очевидными, а подходы к правовой оценке подобных

³Требования к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» [Электронный ресурс] // URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-20-iyulya-2015-g-482.php#I> (дата обращения: 04.10.2023).

Таблица 1. Практика заполнения графы 526 заявки

| Заявленное обозначение | Неохраняемые элементы |
|--|--|
| Заявка № 2019707756  | Форма упаковки (пакет), элементы «натуальный свежеобжаренный в зернах», «специально для кофемашин», «свежая обжарка», «1 кг» |
| Заявка № 2020756642  | Форма упаковки (бутылка) |
| Заявка № 2019704382  | Форма упаковки (бутылка) |

элементов известны из практики Роспатента и Суда по интеллектуальным правам.

Подобная тенденция напрямую влияет на результаты экспертизы, а также способствует увеличению общего срока делопроизводства по заявке. В рамках данного тезиса следует привести наиболее частые недостатки заявки с которыми сталкиваются эксперты при проведении экспертизы заявки по существу: отсутствие указания неохраняемых элементов в составе обозначения (графа 526); часто формальное заполнение описания заявляемого обозначения, не отражающее его сущностных особенностей (графа 571); некачественные оттиски заявляемого обозначения (графа 540); указание нескольких видов знака одновременно (графа 550).

Очевидно, что заявители испытывают сложности при заполнении граф заявки. При том что заявители явно не заинтересованы в оформлении заявки с потенциалом получения запросов экспертизы, законодательство не регламентирует особенности заполнения таких граф. Причины данной проблемы, существующей уже не один год, кроются в разъяснительной плоскости нормативной базы.

Заключительным пунктом анализа следует выделить проблематику функциональности формы трехмерного объекта. Примеры, иллюстрирующие выраженную функциональность формы товара (упаковки), приведены в обозначениях из таблицы 2.

Таблица 2. Объемные обозначения с функциональной формой объекта

| | | | |
|--|--|---|--|
| Заявка № 2022716693  | Заявка № 2021738986  | Заявка № 2022745662  | Заявка № 2023717623  |
|--|--|---|--|

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 1483 ГК РФ невозможна регистрация в качестве товарного знака обозначения, представляющего собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Важно отметить, что во всех анализируемых обозначениях по результатам проведенной экспертизы было установлено несоответствие заявленного обозначения положениям п. 1 ст. 1483 ГК РФ, поскольку оно являлось обозначением, связанным с формой или упаковкой товара. Важное условие регистрации объемного обозначения – наличие у него различительной способности. Форма, не связанная с самим товаром, как правило, обладает различительной способностью. Если обозначение представляет собой форму товара (или его части) или форму упаковки товара, то оно проверяется на предмет дополнительных критериев, ключевыми из которых являются⁴:

- 1) форма должна отличаться от простых, общепринятых форм и их комбинаций;
- 2) форма должна быть нетрадиционной и допускать альтернативы для соответствующего товара, а также отличаться от ожидаемых потребителем форм;

3) форма должна быть нефункциональной.

Следовательно, объемное обозначение для выполнения своей функции должно иметь значительные отличия от обычной (традиционной, общепринятой) формы товара, иметь нефункциональную форму, чтобы соответствовать критерию наличия различительной способности. В то же время обозначение может быть зарегистрировано в качестве объемного товарного знака с исключением формы товара из правовой охраны, если в обозначении имеются охраноспособные элементы, выполняющие индивидуализирующую функцию, в том числе доминирующие над формой товара в силу пространственного расположения. Объемные обозначения, не соответствовавшие указанным критериям по результатам экспертизы, отмечены в таблице 3.

⁴Приказ директора ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов» [Электронный ресурс] // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_345486 (дата обращения: 04.10.2023).

Необходимо отметить, что в практике экспертизы отсутствие различительной способности – наиболее распространенная причина для отказа в регистрации объемного товарного знака. В мотивировочной части решений используются формулировки, свидетельствующие о существенной значимости критерия функциональности формы товара при определении охраноспособности объемного обозначения в целом, поскольку не обладает различительной способностью форма товара, обусловленная исключительно функциональным назначением товара. Строгие подходы ведомства при экспертизе объемных обозначений также отмечает А.С. Ворожевич [3].

Так, базовое упоминание функционального назначения объемного знака приведено в приказе Роспатента от 23.03.2001 № 39: «Трехмерные объекты, форма

Таблица 3. Отказы в регистрации в связи с доминированием формы товара (упаковки)

| Заявленное обозначение | Неохраняемые элементы |
|--|---|
| Заявка № 2019764431  | Форма упаковки (бутылка) занимает доминирующее положение |
| Заявка № 2019753754  | Форма упаковки (флакон) и неохраняемые элементы занимают доминирующее положение |
| Заявка № 2017742820  | Форма товара |

которых обусловлена исключительно функциональным назначением, отнесены к тем обозначениям, которые могут быть признаны не обладающими различительной способностью»⁵. Дальнейшая проработка данной тематики находит широкое отражение в решениях Суда по интеллектуальным правам. Например, содержание понятия функциональности, предложенное постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2018 по делу № СИП-325/2017⁶, — «функциональность, то есть связь элементов формы со способностью выполнять определенные функции, может рассматриваться безотносительно даты приоритета товарного знака, если только не будет доказано, что такая функция на момент приоритета известна не была и элемент формы не был с такой функцией связан». Развитие и трактовка положений о функциональности отмечено в массе иных определений Суда по интеллектуальным правам⁷.

Также остается дискуссионным вопрос о содержании понятия формы объемного товарного знака, определяемой исключительно или главным образом свойством товара. Поскольку объемный знак представляет собой композицию формы и дизайна, невозможно установить, какая форма является исходной, традиционной или главным образом функциональной, поскольку неопределенное законодательное регулирование ряда положений об объемных товарных знаках не дает такого ответа.

Таким образом, следует констатировать существенное развитие правоприменительной практики экспертизы над действующей законодательной базой, в частности экспертиза в своих решениях по объемным обозначениям руководствуется нормами, напрямую не следующими из положений п. 1 ст. 1483 ГК РФ.

Причины озвученных проблем находятся в области недостаточного регулирования ряда положений об объемных (трехмерных) обозначениях, которыми руководствуются заявители при оформлении заявки, а экспертиза — при работе с ними. Кроме того, непосредственно на практике применяются подходы, очевидным образом не следующие из норм права, следствием чего являются усложнение делопроизводства и затягивание его сроков; излишние отказы по результатам экспертизы заявленного обозначения; излишняя трата ресурсов экспертизы.

Представляется целесообразным предложить в качестве одного из вариантов решения недостаточного регулирования положений об экспертизе объемных товарных знаков внесение изменений в норму пп. 4 п. 1 ст. 1483 ГК РФ, изложив ее следующим образом: «представляющих собой форму товаров, в том числе форму упаковки товаров, которая определяется исключительно или главным образом функциональным назначением товаров».

⁵Приказ Роспатента от 23.03.2001 № 39 «Об утверждении Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений» [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/420216487> (дата обращения: 04.10.2023).

⁶Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2018 по делу № СИП-325/2017.

⁷Решение Суда по интеллектуальным правам от 22.01.2018 по делу № СИП-604/2017, постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2019 № С01-110/2019 по делу № СИП-619/2018, решение Суда по интеллектуальным правам от 29.09.2020 по делу № СИП-450/2020, решение Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 по делу № СИП-860/2019, решение Суда по интеллектуальным правам от 17.08.2021 по делу № СИП-265/2021.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Бутенко, С. В. Проблемы функциональности объемного дизайна, заявленного на регистрацию в качестве товарного знака / С. В. Бутенко // Роль интеллектуальной собственности в прорывном научно-технологическом развитии общества : тезисы докладов участников XXIII Международной конференции Роспатента, Москва, 16–17 октября 2019 года. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2019. – С. 44-46.
2. Бутенко, С. В. Пределы правовой охраны 3D товарных знаков. Часть I / С. В. Бутенко, Д. Л. Плаксиенко // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2020. – № 3. – С. 27-36.
3. Ворожевич, А. С. Защита брендов: стратегии, системы, методы: учебное пособие / А. С. Ворожевич. – Москва : Проспект, 2017. – 142 с.
4. Гришанова, Г. И. Проблемные вопросы экспертизы объемных обозначений / Г. И. Гришанова // Роль интеллектуальной собственности в прорывном научно-технологическом развитии общества : тезисы докладов участников XXIII Международной конференции Роспатента, Москва, 16–17 октября 2019 года. – Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности», 2019. – С. 69-75.
5. Заварзина, Н. В. Особенности правовой защиты объемных товарных знаков / Н. В. Заварзина // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2022. – № 2(36). – С. 46-55.

«ШКОЛА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ» В РАМКАХ ДЕЛОВОЙ ПРОГРАММЫ X МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ «ТЕХНОПРОМ-2023»

УДК 378.2

ШЛАПУНОВ
Александр Юрьевич
начальник Сибирского
центра ФИПС

Перспективы организации мероприятий, посвященных обучению молодых ученых работе в сфере интеллектуальной собственности, являются важным аспектом развития научного и технологического сообщества. Такие мероприятия играют ключевую роль в подготовке молодых исследователей к эффективному управлению и защите их инновационных разработок. Обучение – важный фактор в подготовке нового поколения исследователей к успешной коммерциализации и защите инноваций, способствующей развитию научного и технологического сообщества в целом.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, Роспатент, Школа молодых ученых, инновационное развитие, региональное развитие, результат интеллектуальной деятельности, Технопром.

В рамках X Международного форума технологического развития «Технопром-2023» Правительство Новосибирской области и Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) организовали «Школу молодых ученых», вызвавшую повышенный интерес у молодых ученых, аспирантов и студентов. Это мероприятие имело важную цель – предоставить участникам возможность обмена знаниями и опытом, а также создать условия для развития научного потенциала молодых ученых. «Школа молодых ученых» стала платформой для обсуждения актуальных тем в области науки, технологий и интеллектуальной собственности, содействуя поддержке и стимулированию развития научного сообщества.

Школа представляет собой часть программы X Международного форума технологического развития «Технопром-2023», проведенного Федеральным государственным бюджетным учреждением «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) в Новосибирске как мероприятие – спутник «Технопром-2023». Основная цель проведения школы – ознакомить молодых ученых и исследователей с ключевыми аспектами интеллектуальной собственности и ее роли в инновационном развитии.

В рамках подготовки и проведения на полях форума «Технопром-2023» мероприятия-спутника совместно с советом молодых ученых и специалистов при Правительстве Новосибирской

области (далее – совет молодых ученых и специалистов) были проработаны темы для рассмотрения в «Школе молодых ученых».

Совет молодых ученых и специалистов является совещательным органом, созданным с целью активного участия молодежи в рассмотрении вопросов и подготовке предложений рекомендательного характера по содействию развитию инновационной системы Новосибирской области, решению актуальных задач в сфере науки и инновационной деятельности в Новосибирской области и действует на основании постановления Правительства Новосибирской области от 15.11.2010 № 213-п «О совете молодых ученых и специалистов при Правительстве Новосибирской области» [1].

Основная форма работы совета – заседания совета. Состав совета формируется из: представителей областных исполнительных органов государственной власти Новосибирской области, научных организаций и организаций высшего образования в Новосибирской области; молодых ученых, специалистов, докторантов и аспирантов научных организаций и образовательных организаций высшего образования в Новосибирской области (п. 7.1 введен постановлением Правительства Новосибирской области от 03.08.2015 № 295-п) [2].

На основании результатов анкетирования членов совета Научно образовательный центр ФИПС утвердил двухдневную программу проведения «Школы молодых ученых» на форуме «Технопром-2023», предусмотрев ее открытие мероприятием – сессией «Интеллектуальная собственность как связующее звено науки и технологического развития», на которую были приглашены руководители вузов и научных организаций.

Главная цель проведения данной сессии заключалась в обсуждении практических решений, направленных на улучшение и развитие системы управления правами на интеллектуальную собственность. Эта тема является актуальной и значимой в современных реалиях, где инновации и развитие технологий играют важную роль в экономическом и научном прогрессе.

Учитывая предложения молодых ученых, программа была структурирована таким образом, чтобы охватить как общие вопросы, например, позиции интеллектуальной собственности в мире и деятельность Роспатента, так и специфические аспекты, включая требования к оформлению заявок и анализ часто встречающихся проблем, связанных с объектами интеллектуальной собственности. Обсуждение коммерциализации и охраны результатов интеллектуальной деятельности (РИД) вызвало большой интерес. Доклады, представленные экспертами ФИПС и приглашенными спикерами, получили значительный отклик от аудитории. В рамках стратегической сессии Роспатента, состоявшейся 23 августа 2023 года, были обсуждены инструменты развития системы управления правами на РИД.

В рамках деловой программы Правительством Новосибирской области были составлены и отправлены пригласительные письма в регионы с целью участия в программе «Школа молодых ученых». Количество участников Школы составило 108 специалистов из 18 регионов Российской Федерации.

На мероприятии – спутнике форума рассматривался широкий спектр проблематики, связанной с интеллектуальной собственностью, включая понятия и типы интеллектуальной собственности, процедуры патентования изобретений и регистрации авторских прав, вопросы защиты и коммерциализации инноваций, а также исторические и современные аспекты интеллектуальной собственности, основные принципы ее защиты, важность интеллектуальной собственности для научно-технического прогресса и экономического развития. Молодые учёные узнали о деятельности Роспатента и подведомственных организаций.

Результатом является повышение осведомленности молодых ученых о значимости и роли интеллектуальной собственности, а также обозначение практических шагов по защите и коммерциализации научных достижений. Участники получили ценные знания и навыки, которые помогут им эффективно управлять интеллектуальной собственностью и использовать ее как инструмент для инноваций и успеха.

Школа молодых ученых по интеллектуальной собственности» стала важной частью программы Технопром-2023 и предоставила участникам уникальную

возможность обмена знаниями в области интеллектуальной собственности, способствуя развитию научного и технологического сообщества.

Школа получила множество положительных отзывов. Учитывая положительный опыт, Правительство Новосибирской области обратилась к ФИПС с просьбой проведения данного мероприятия в формате двухдневной программы до конца текущего года в городе Новосибирске.

Предлагаемая площадка для проведения – коммуникационная площадка «Точка кипения» акционерного общества «Технопарк Новосибирского Академгородка». Предполагаемые даты мероприятия – 7-8 декабря 2023г.

Одной из перспектив является расширение географического охвата таких мероприятий. Организация подобных школ и семинаров в различных регионах позволит молодым ученым получить доступ к знаниям и ресурсам, специфичным для каждого региона. Такой подход позволит осуществлять обмен лучшими практиками и опытом в области интеллектуальной собственности и будет способствовать локальным инновационным исследованиям.

Другая перспектива заключается в развитии новых форматов мероприятий. Вместо традиционных лекций и презентаций можно внедрять интерактивные формы обучения, такие как мастер-классы, групповые дискуссии, кейс-стади¹ и практические занятия. Такие интерактивные форматы помогут участникам лучше понять и применить знания в реальных ситуациях, а также развить навыки решения проблем и креативного мышления.

Также можно рассмотреть возможность создания онлайн-платформ и ресурсов, которые будут доступны молодым ученым вне зависимости от места и времени. Это позволит расширить доступность обучения и предоставить дополнительные материалы, инструменты и кейсы для самостоятельного изучения и практики.

Наконец, важным аспектом является создание сетевых связей между молодыми учеными, профессионалами и экспертами в области интеллектуальной собственности. Организация мероприятий, таких как конференции, форумы и сетевые встречи, помогает участникам установить контакты, поделиться опытом и обсудить идеи, а также найти партнеров для совместных исследований и проектов.

В целом организация мероприятий, посвященных обучению молодых ученых интеллектуальной собственности, имеет большой потенциал для развития научно-технического сообщества. Расширение географии, внедрение новых форматов, создание онлайн-ресурсов и построение сетевых связей в цифровой экономике позволяют молодым ученым эффективно использовать интеллектуальную собственность в научной и инновационной деятельности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Постановление Правительства Новосибирской области от 15.11.2010 № 213-п «О совете молодых ученых и специалистов при Правительстве Новосибирской области» // Правовые акты Новосибирской области: сборник законов и других нормативно-правовых документов: сайт. – URL: <https://novosibirsk-pravo.ru/postanovlenie/2020/01/20/n-5-p/?ysclid=loo3gopj9y553934798> (дата обращения: 27.10.2023).
2. Постановление Правительства Новосибирской области от 03.08.2015 № 295-п «О внесении изменений в Постановление Правительства Новосибирской области от 15.11.2010 № 213-п» // Официальный интернет-портал правовой информации: сайт. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/5400201508070007?ysclid=loo3j1gjpy9513802> (дата обращения: 27.10.2023).

¹Кейс-стади – углубленное, детальное изучение конкретного случая (или случаев) в реальном контексте.