

**XXII Международная
конференция Роспатента**

«Роль интеллектуальной
собственности в прорывном
научно-технологическом
развитии общества»

Москва, 16 – 17 октября 2019 г.

**КРУГЛЫЙ СТОЛ РОСПАТЕНТА
И FICPI RUSSIA**

**«РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ,
СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ»**



FÉDÉRATION INTERNATIONALE DES CONSEILS
EN PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE

INTERNATIONAL FEDERATION OF
INTELLECTUAL PROPERTY ATTORNEYS

INTERNATIONALE FÖDERATION
VON PATENTANWÄLTEN

МОДЕРАТОРЫ:

Л.Л. КИРИЙ – ЗАМЕСТИТЕЛЬ РУКОВОДИТЕЛЯ РОСПАТЕНТА
Ю.Д. КУЗНЕЦОВ – FICPI RUSSIA

ВОПРОСЫ СЕГОДНЯШНЕГО КРУГЛОГО СТОЛА

- Зачем нужна система рассмотрения споров об охраноспособности
- Построение рациональной административной/судебной системы рассмотрения споров об охраноспособности
- Чего мы ждем от системы рассмотрения споров
- Кто с кем спорит. А судьи кто?
- О проекте новых правил рассмотрения споров в Роспатенте

УЧАСТНИКИ СЕГОДНЯШНЕГО КРУГЛОГО СТОЛА

- **Аппельт Кристиан Вольфганг (Appelt Christian Wolfgang)** – партнер / патентный поверенный компании Boehmert&Boehmert
- **Браунинг Джил (Browning Jill)** – партнер / патентный поверенный компании Greenblum & Bernstein Law Firm
- **Галковская Виктория Геннадьевна** – заведующий отделением «Палата по патентным спорам» ФИПС
- **Гринева Марина Александровна** – партнер компании ЕВРОМАРКПАТ, член FICPI Russia
- **Зайцев Юрий Станиславович** – заместитель начальника Центра мониторинга качества ФИПС
- **Корнеев Владимир Александрович** – заместитель председателя Суда по интеллектуальным правам, к.ю.н.
- **Травников Дмитрий Владимирович** – начальник Управления организации предоставления государственных услуг Роспатента
- **Чеканов Александр Александрович** – заведующий отделом судебного представительства отделения «Палата по патентным спорам» ФИПС

**FIGPI -
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ
ЧАСТНОПРАКТИКУЮЩИХ
ПОВЕРЕННЫХ**



FICPI RUSSIA

- **FICPI** - Международная Федерация Патентных Поверенных
- Создана в 1906 году, на сегодня членами являются более 5000 частнопрактикующих патентных поверенных в более чем 80 странах мира
- **FICPI Russia** – создана в 2012 году, является российской национальной группой FICPI
- **Миссия:** доведение до заинтересованных кругов мнения членов FICPI в отношении разрабатываемых международных и национальных нормативных правовых актов в сфере интеллектуальной собственности (ИС), а также поддержание работоспособной и эффективной системы охраны ИС



ЦЕЛИ FICPI

- Расширение международного сотрудничества в сфере профессиональной деятельности патентных поверенных
- Создание благоприятных условий для деловых связей между членами организации
- Поддержание высоких стандартов профессии патентных поверенных
- Выражение **мнения организации** в отношении международного и национальных законодательств, в сфере интеллектуальной собственности
- Отстаивание интересов членов организации и их **клиентов** в поддержании эффективной системы защиты интеллектуальной собственности
- Содействие развитию подготовки и постоянного образования членов организации и других лиц, заинтересованных в вопросах интеллектуальной собственности, путем организации регулярных международных встреч, Конгрессов, Форумов и Симпозиумов



ВЫРАЖЕНИЕ МНЕНИЕ FICPI

- Мнение FICPI выражается посредством документов, называемых «Позиция FICPI» и «Резолюция FICPI»
- Позиции и Резолюции утверждает Исполнительный Комитет FICPI, собирающийся как минимум раз в год под председательством Президента FICPI
- Сущность Резолюций FICPI – рекомендательный документ, содержащий согласованное мнение членов FICPI по конкретным вопросам, имеющим общемировое значения для систем охраны интеллектуальных прав

**РЕЗОЛЮЦИЯ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
КОМИТЕТА FICPI
EXCO/CN17/RES/002**

РЕЗОЛЮЦИЯ EXCO/CN17/RES/002

- Принята на совещании Исполнительного Комитета FICPI 26-30 марта 2017 года
- Название: «Административные Меры Патентных Ведомств в целях Обеспечения Высокого Качества Патентов»

РЕЗОЛЮЦИЯ EXCO/CN17/RES/002 - МОТИВИРОВКИ

- Патентные ведомства, несмотря на постоянное улучшение своих поисковых возможностей, не имеют ресурсов, позволяющих учитывать **все общедоступные** источники **релевантных** сведений
- Процедура выдачи патентов должны быть **разумной** продолжительности, без немотивированных задержек
- Необходимо поддерживать **баланс** между интересами правообладателей и третьих лиц
- Множество патентных ведомств предлагают **эффективные в ценовом смысле** административные процедуры, позволяющие третьим лицам представлять замечания или возражения в процессе делопроизводства по заявкам

РЕЗОЛЮЦИЯ EXCO/CN17/RES/002 – РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Резолюция призывает патентные ведомства:

- Предусматривать наличие административных процедур, обеспечивающих высокое качество патентов
- Предусматривать состязательную процедуру рассмотрения возражений третьих лиц в отношении патентной заявки или только что выданного патента
- Предусматривать баланс процессуальных прав сторон в процедуре рассмотрения возражений
- Разумный уровень пошлин за такую процедуру оппозиции; каждая сторона должна нести свои расходы
- Разумное время процедуры, достаточное для внимательного рассмотрения вопросов без излишней задержки
- Процедура оппозиции не должна исключать последующую судебную или административную процедуру аннулирования или признания патента недействительным в споре между теми же сторонами
- В дополнение к процедуре рассмотрения возражений предусматривать процедуру представления замечаний третьих лиц, а также сохранить (при её наличии) процедуру повторной экспертизы

ВОПРОС ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

Резолюция FICPI EXCO/CN17/RES/002I в разделе «Настоятельно рекомендуется Органам власти» призывает:

Обеспечить гарантии того, чтобы административные процедуры не исключали возможности последующих споров по аннулированию или признанию недействительными между этими же сторонами в суде или ином соответствующем органе.

Следует ли понимать это положение, как:

- Рекомендующее предварительное рассмотрение спора в административном порядке **перед** рассмотрением его в судебном порядке?
- Лишь констатирующее, что решение, принятое первой инстанцией, **не должно** быть предопределяющим решение последующей инстанции?
- Допускающим, что спор между сторонами может рассматриваться, как в административном, так и в судебном порядке, причем необязательно последовательно и взаимосвязано?

**ПРОЦЕДУРЫ
ОППОЗИЦИИ И
ПРЕДСТАВЛЕНИЯ
ЗАМЕЧАНИЙ
ТРЕТЬИХ ЛИЦ**

ОППОЗИЦИИ И ЗАМЕЧАНИЯ ТРЕТЬИХ ЛИЦ

- Считаются наиболее эффективными в ценовом и организационном смысле процедурами, равно важными для всех участников процессов получения/предоставления охраны
 - Существенно меньшими по расходам
 - Рассматриваемыми патентным ведомством непосредственно в ходе процесса экспертизы или в небольшие сроки по его завершении
 - Позволяющими принять участие в процессе заинтересованным третьим лицам
 - Повышающими качество проведенной экспертизы
 - Препятствующими появлению на рынке «злоупотребляющих» правообладателей

ОППОЗИЦИЯ – ОПРЕДЕЛИМСЯ С ТЕРМИНОМ

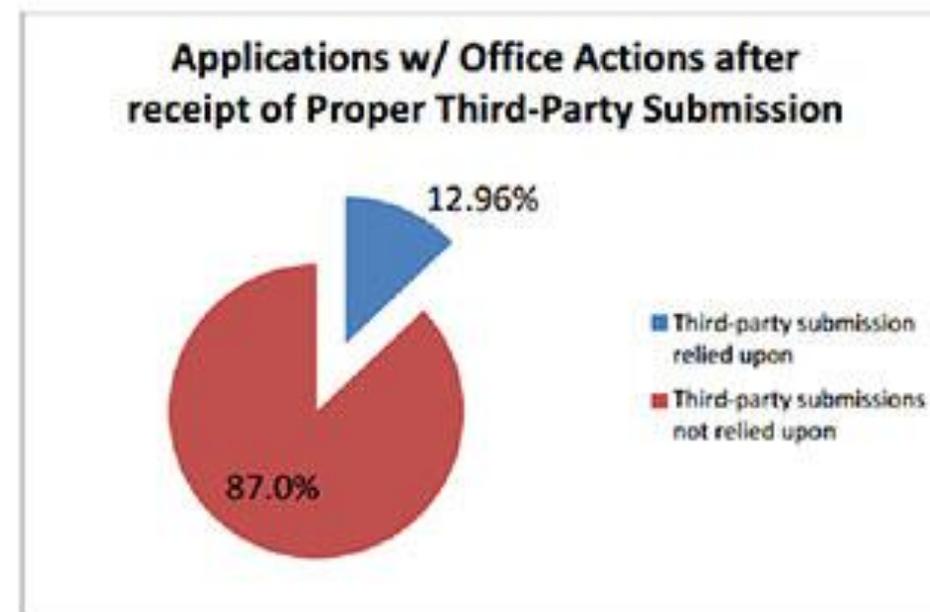
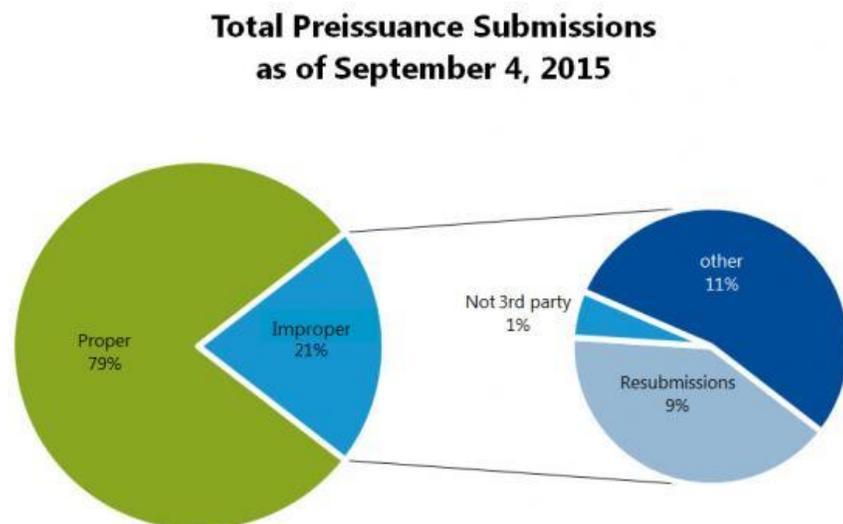
- Оппозиция – процедура состязательного рассмотрения административным органом возражения третьего лица против предоставления охраны
 - Различают: оппозицию **до** выдачи и оппозицию **после** выдачи
 - **Оппозиция** характеризуется:
 - Завершением экспертизы заявленного объекта
 - Ограниченным временем, в течении которого третье лицо может подать возражение
 - Состязательностью сторон – заявителя и третьего лица
 - Предоставлением/отказом охраны по результатам рассмотрения

ВОПРОС ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

- Какие существуют возможности направления замечаний третьих лиц и инициирования процедур оппозиции до выдачи патента в ваших патентных ведомствах?
- Насколько часто они используются?
- Насколько эффективны эти процедуры?
- Какие существуют административные процедуры рассмотрения споров после выдачи патента в ваших патентных ведомствах?

СТАТИСТИКА – ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО США

- Замечания третьих лиц



ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

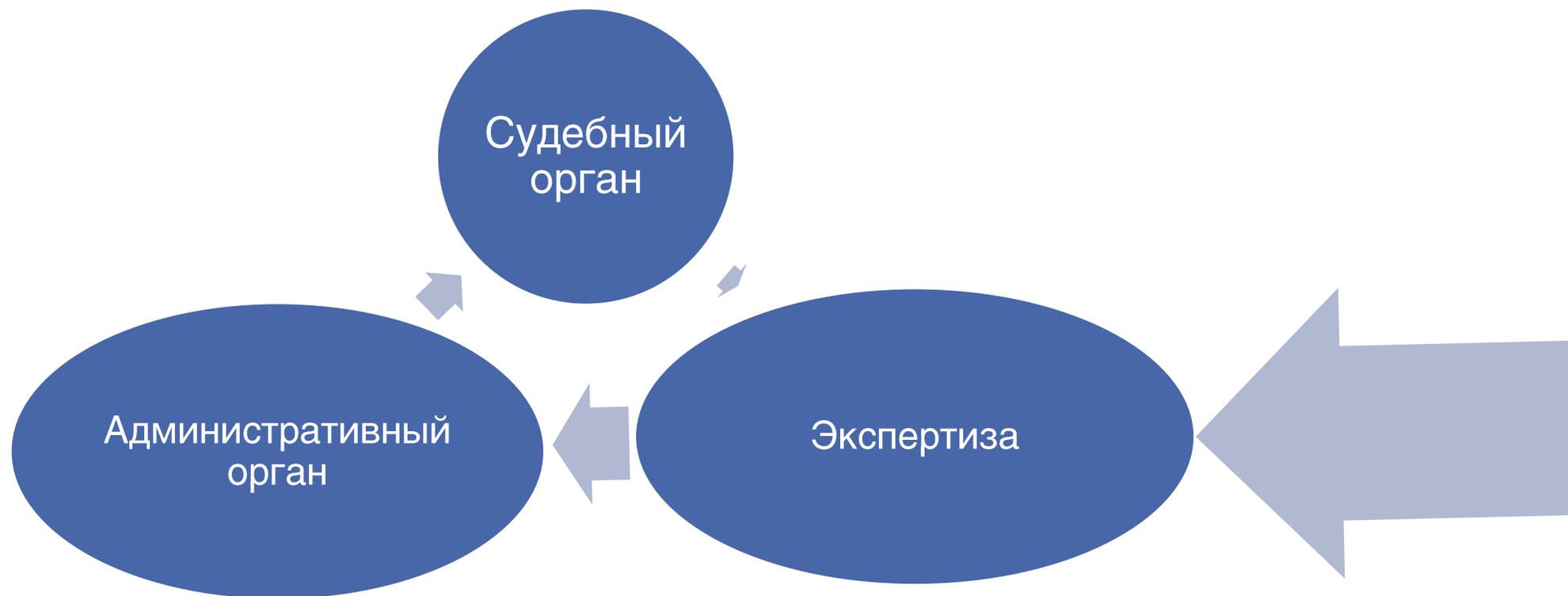
- Замечания третьих лиц – ГК в п.5 статьи 1386 предусматривает возможность их представления **после** публикации заявки, замечания не публикуются
- В условиях сокращения сроков рассмотрения заявок публикация не происходит – институт представления замечаний становится нерабочим
- Насколько часто им пользуются третьи лица?
- Целесообразность сохранения этого института в его нынешнем виде
- Перспективы введения в российскую практику института оппозиции – предоставления третьим лицам возможности принять **состязательное** участие в процедуре предоставления охраны

**ГРАНИЦА МЕЖДУ
АДМИНИСТРАТИВНЫМ
И СУДЕБНЫМ
РАССМОТРЕНИЕМ**

ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ СПОРОВ

- Мировая практика предусматривает несколько вариантов распределения подведомственности споров об охраноспособности
 - с обязательным административным порядком вначале
 - с судебным порядком
 - с альтернативной подведомственностью – по выбору инициатора спора
- Подведомственность может зависеть от стадии, на которой возник спор – до выдачи патента или после выдачи патента
- Подведомственность может зависеть от сущности спора

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЗАГРУЗКИ

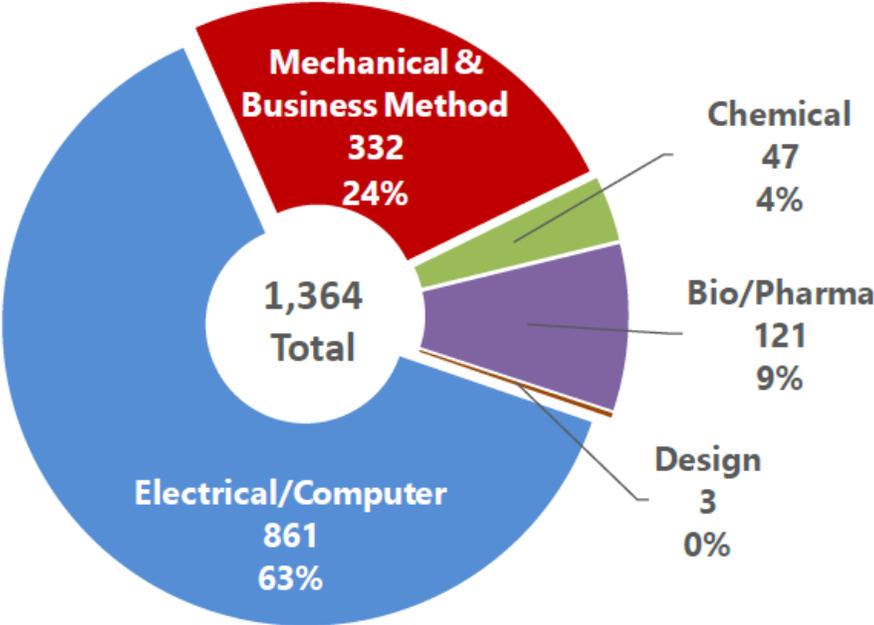


ВОПРОС ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

- Какая система в вашей юрисдикции?
 - с обязательным административным порядком вначале
 - с судебным порядком
 - с альтернативной подведомственностью – по выбору лиц
 - с подведомственностью в зависимости от сущности спора
- Известна ли статистика по количеству споров, рассматриваемых ежегодно?
- Очевидны ли зависимости между качеством проведения экспертизы патентным ведомством и загрузкой органов, рассматривающих споры о патентоспособности?
- Известны ли примеры положительного воздействия органов административного рассмотрения споров на статистику их рассмотрения?

СТАТИСТИКА – ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО США

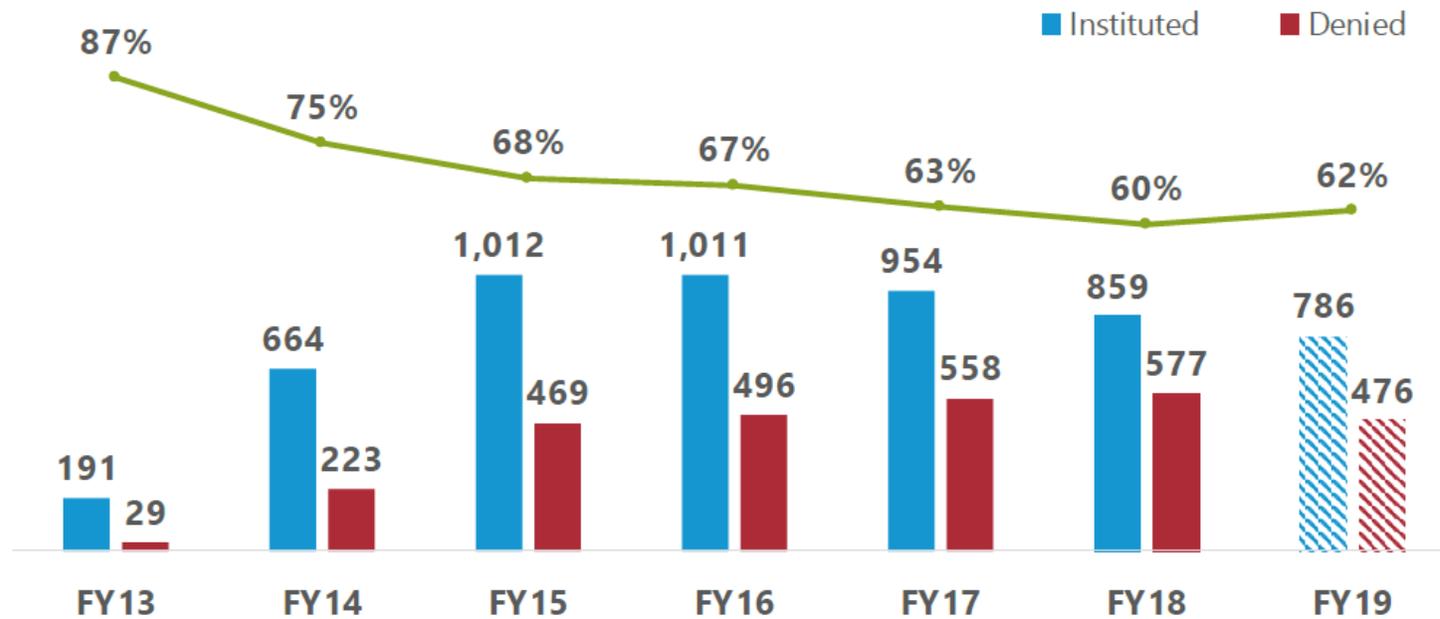
Petitions Filed by Technology in FY19
(FY19: Oct. 1, 2018 to Aug. 31, 2019)



СТАТИСТИКА – ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО США

Institution Rates

(FY13 to FY19: Oct. 1, 2012 to Aug. 31, 2019)



Institution rate for each fiscal year is calculated by dividing petitions instituted by decisions on institution (i.e., petitions instituted plus petitions denied). The outcomes of decisions on institution responsive to requests for rehearing are excluded.

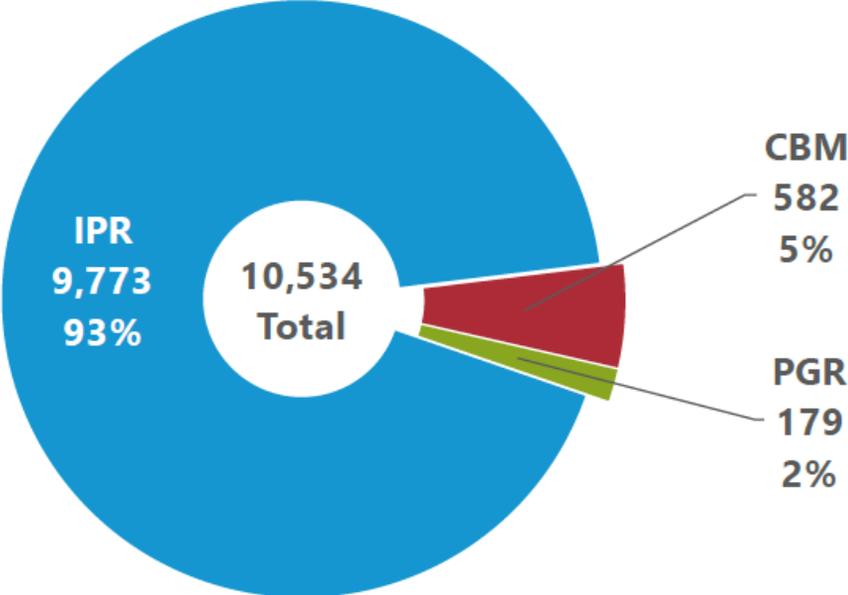


6



СТАТИСТИКА – ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО США

Petitions by Trial Type (All Time: Sept. 16, 2012 to Aug. 31, 2019)



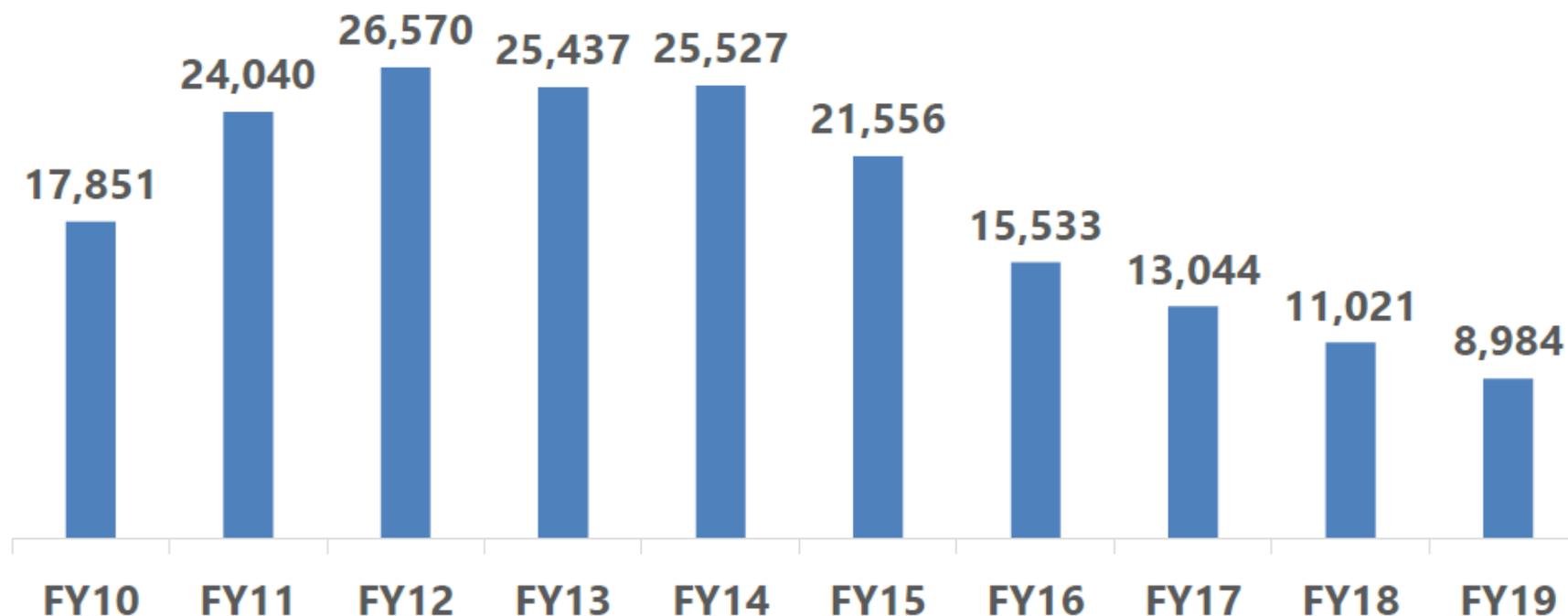
Trial types include Inter Partes Review (IPR), Post Grant Review (PGR), and Covered Business Method (CBM).



СТАТИСТИКА – ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО США

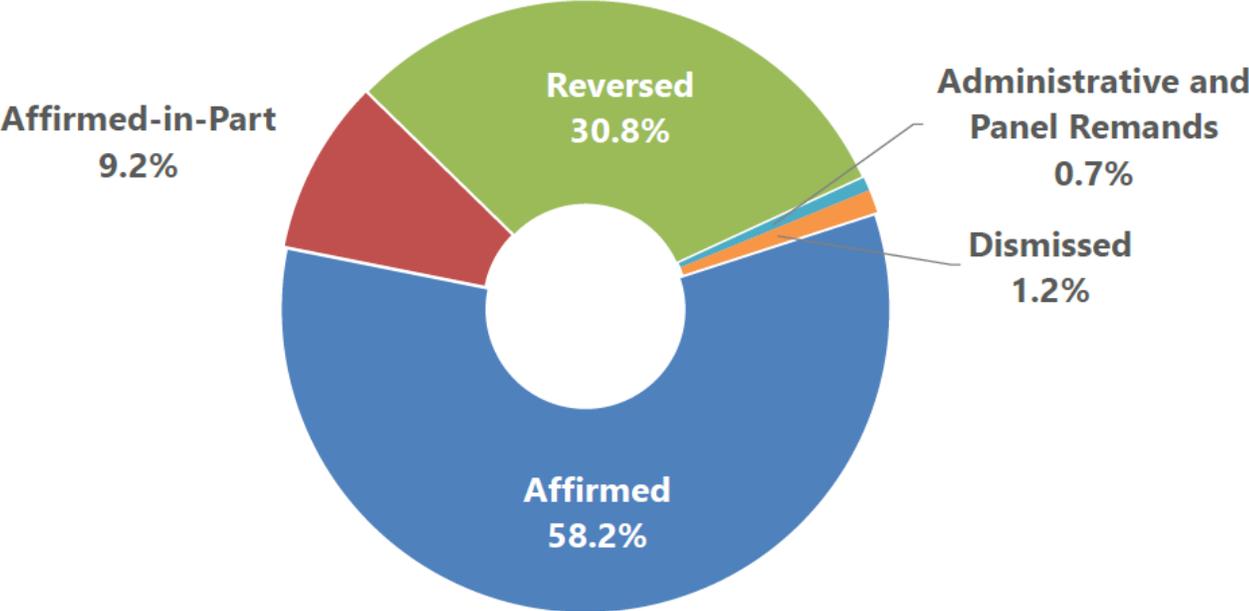
Pending appeals FY10 to FY19

(Sept. 30, 2010 – Aug. 31, 2019)

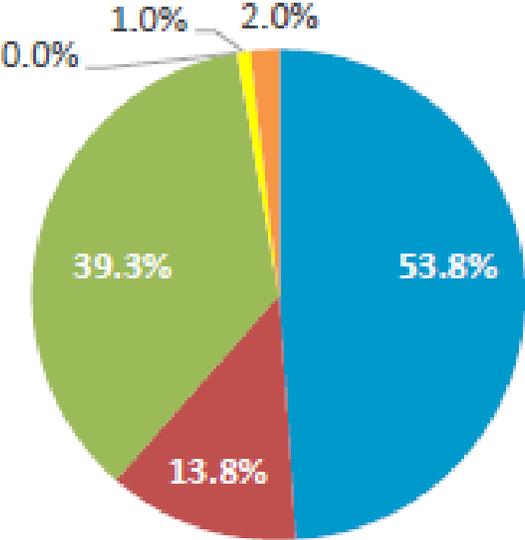


СТАТИСТИКА – США

Outcomes in Appeals FY19



Outcomes in Appeals in FY13



United States Court of Appeals for the Federal Circuit

Median Time to Disposition in Cases Terminated After Hearing or Submission¹
Docketing Date² to Disposition Date, in Months

	<u>FY 09</u>	<u>FY 10</u>	<u>FY 11</u>	<u>FY 12</u>	<u>FY 13</u>	<u>FY 14</u>	<u>FY 15</u>	<u>FY 16</u>	<u>FY17</u>	<u>FY 18</u>
District Court	11.0	11.0	11.2	11.8	11.8	12.0	12.0	13.0	13.0	14.0
Patent and Trademark Office	9.3	8.2	11.2	11.7	10.1	10.0	11.0	11.0	13.0	15.0

СТАТИСТИКА – США

United States Court of Appeals for the Federal Circuit

Year-to-Date Activity
as of September 30, 2014

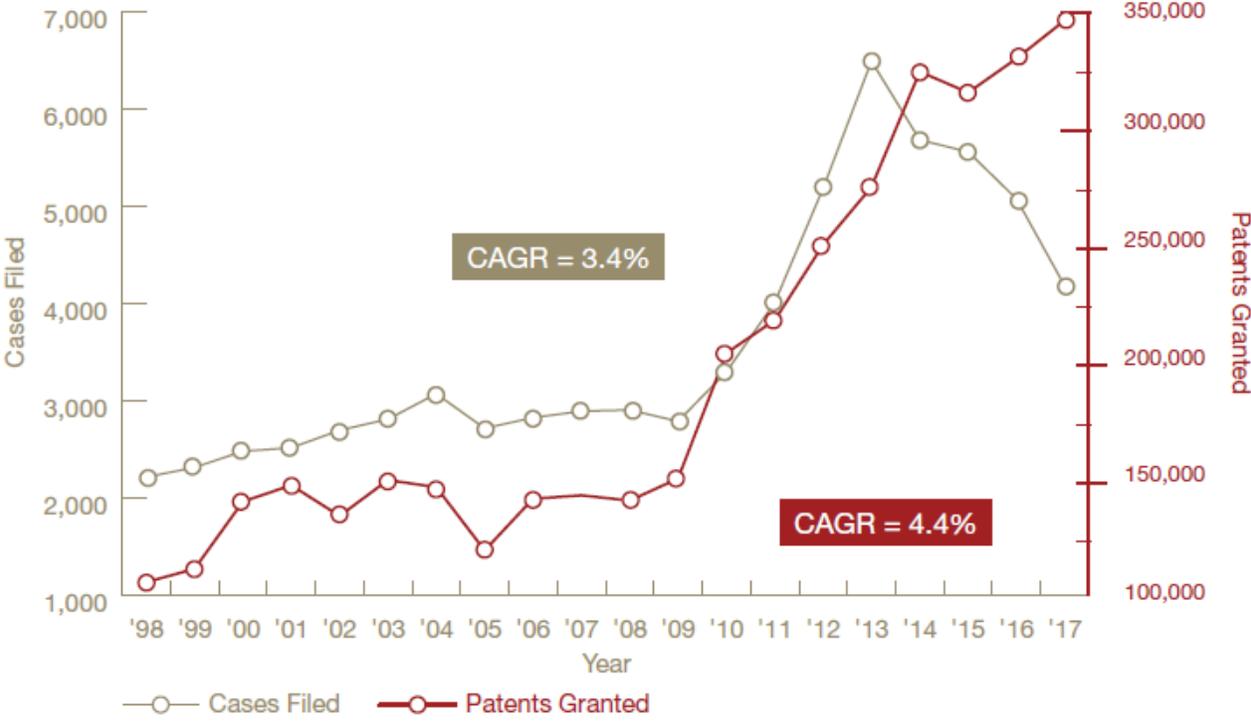
Court or Agency of Origin	Pending as of 10/01/13	Docketed 10/01/13 to date	Terminated 10/01/13 to date	Currently Pending
Patent & Trademark Office	118	238	194	162

United States Court of Appeals for the Federal Circuit

Year-to-Date Activity as of September 30, 2019

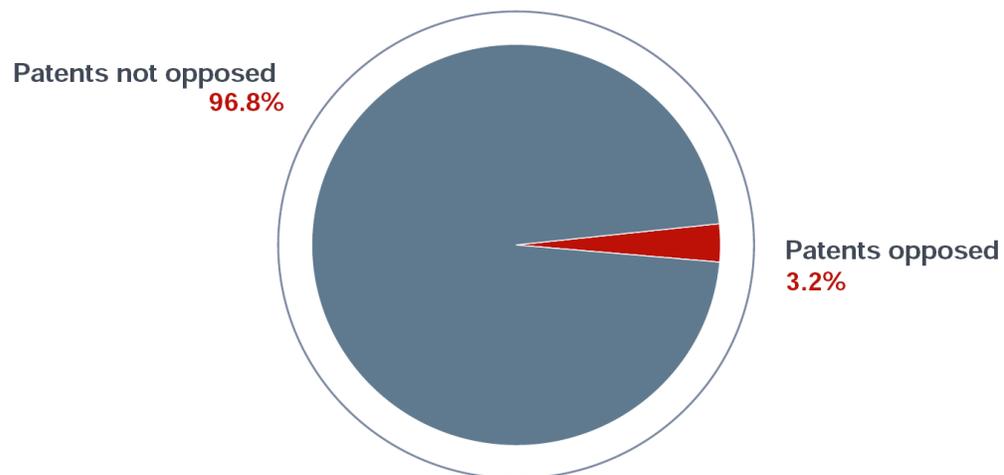
Court or Agency of Origin	Pending as of 10/01/18	Docketed 10/01/18 to date	Terminated 10/01/18 to date	Currently Pending
Patent & Trademark Office	626	659	658	627

СТАТИСТИКА – США

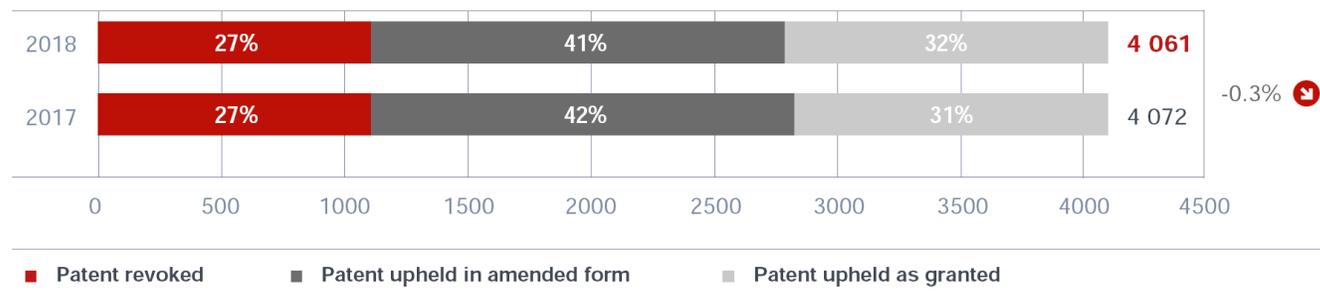


Years are based on September year-end.
Sources: Performance & Accountability Report (USPTO) and Judicial Facts and Figures (US Courts)

СТАТИСТИКА – ЕВРОПЕЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО



Decisions in opposition cases



СТАТИСТИКА – ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО ФРГ

1.10 Einspruchsverfahren

Jahr	 Eingang	Abgang			Bestand am Jahresende ²
		Gesamt ¹	darunter durch Widerruf	darunter durch Aufrechterhaltung oder beschränkte Aufrechterhaltung	
2014	257	535	165	258	1 818
2015	402	480	161	231	1 743
2016	416	459	126	255	1 701
2017	376	433	142	229	1 644
2018	338	446	130	245	1 539

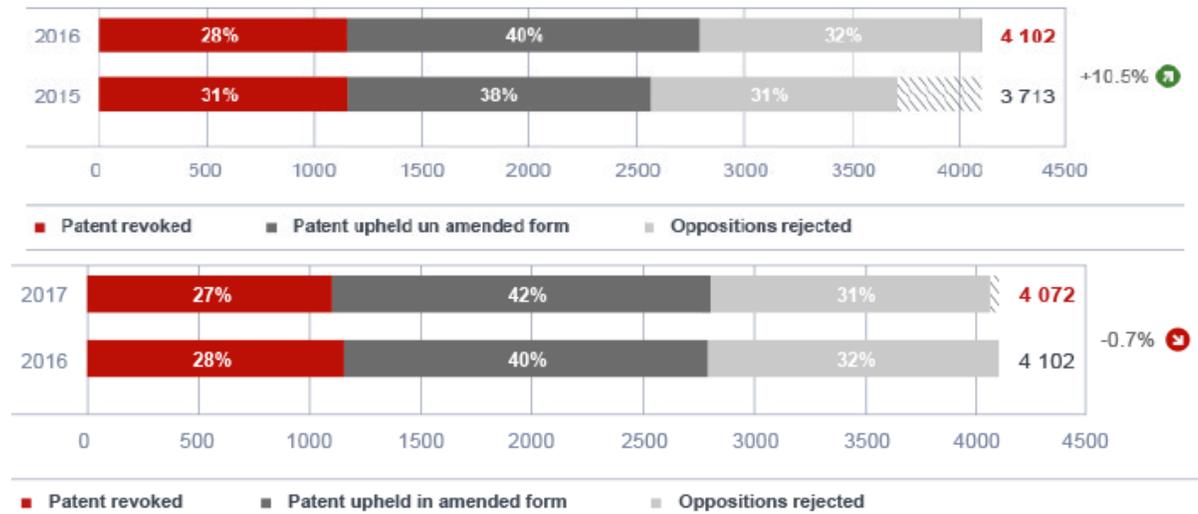
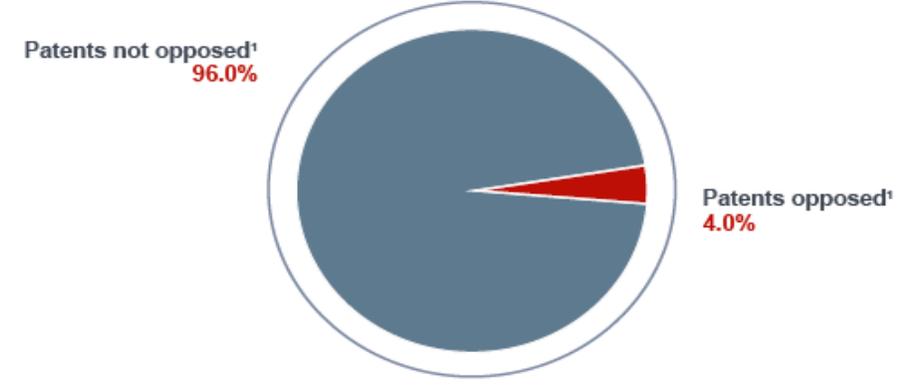
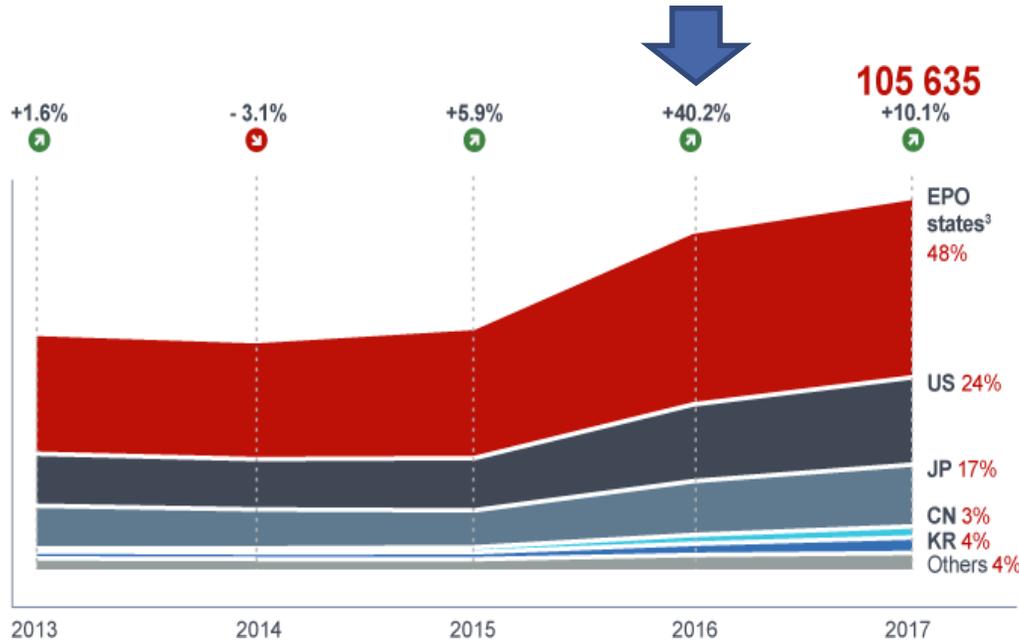
¹ Abgänge durch Verzicht, Nichtzahlung der Jahresgebühr, Widerruf, Aufrechterhaltung, beschränkte Aufrechterhaltung

² einschließlich eines erheblichen Anteils an beim Bundespatentgericht anhängigen Verfahren

СТАТИСТИКА – ПАТЕНТНЫЙ СУД ФРГ

NULLITY, APPEAL AND OPPOSITION PROCEEDINGS (MAIN PROCEEDINGS)								
	Nullity Boards ↓	Legal Board of Appeal	Technical Boards of Appeal ↓		Boards of Appeal for trade marks, Board of Appeal for trade marks and designs	Board of Appeal for utility models	Board of Appeal for plant variety cases	Total cases (columns 1-7)
	1	2	3	4	5	6	7	8
2014								
received	221	49	492	6	863	27	1	1,658
completed	261	65	738	19	944	59	1	2,086
still pending	350	31	1,469	10	1,265	88	0	3,213
2018								
received	219	22	370	1	723	56	-	1,391
completed	244	28	474	0	733	50	-	1,529
still pending	416	11	844	2	1,185	88	-	2,546

СТАТИСТИКА – ЕВРОПЕЙСКОЕ ПАТЕНТНОЕ ВЕДОМСТВО



ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

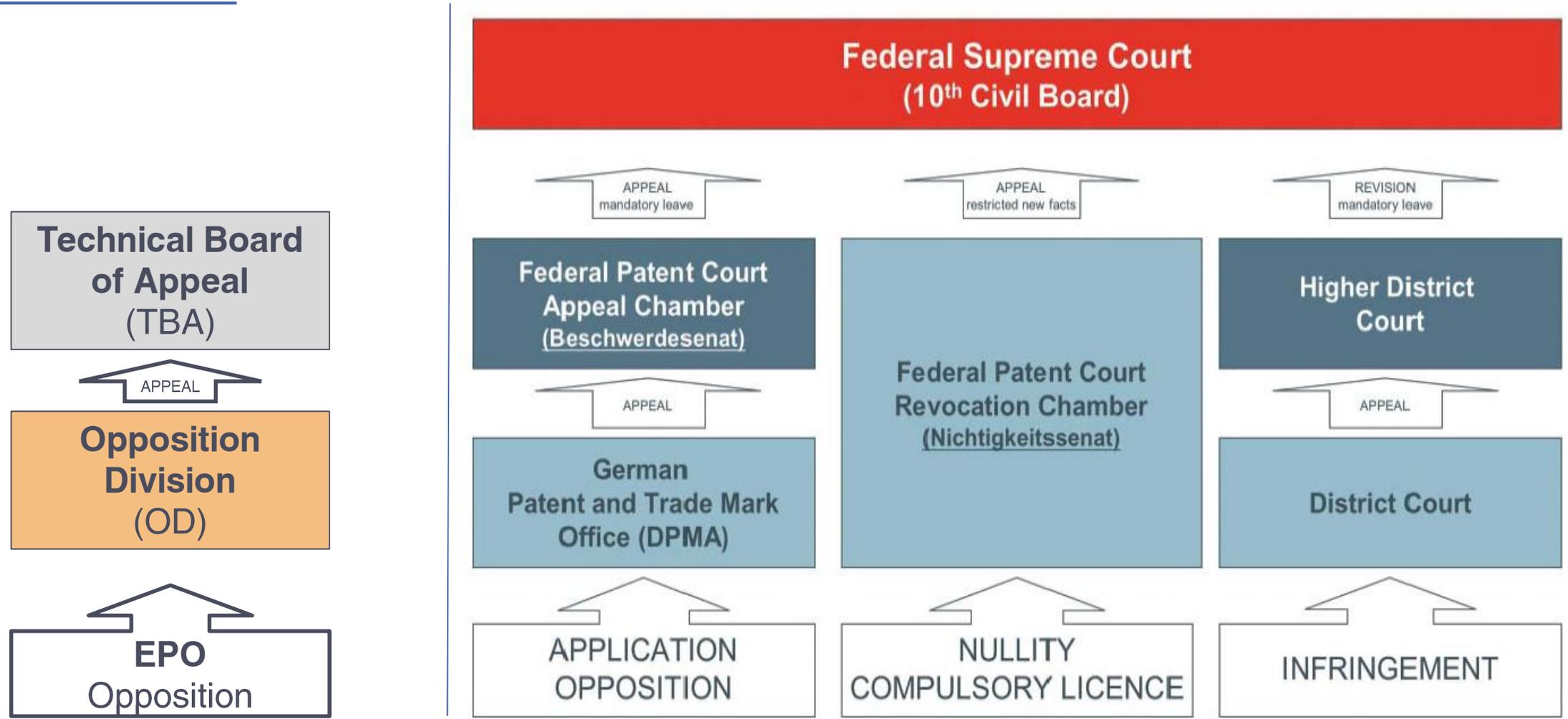
- С учетом образования в РФ специализированного Суда по интеллектуальным правам появилась ли необходимость отказаться от административного порядка рассмотрения споров?
- Существует ли необходимость переноса в СИП отдельных категорий споров, в настоящее время рассматриваемых первоначально в административном порядке?
- Существует ли необходимость переноса в СИП отдельных категорий споров, в зависимости от стадии, на которой возник спор?
 - Спор возник до выдачи охранного документа
 - Спор возник после выдачи охранного документа
- Существует ли необходимость переноса в СИП всех споров, возникающих по процедурам/охранным документам, возникающим в международных/региональных организациях (ЕАПВ, Мадридское и Гаагское соглашения)?

**ВЫБОР
ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ
СПОРА**

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

- Преимущества, которые дает возможность выбора подведомственности рассмотрения споров (административный или судебный орган – по выбору)
- Недостатки, присущие системе с возможностью выбора подведомственности спора

ПРАКТИКА ЕПВ - ФРГ



ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

- Преимущества, которые дает возможность выбора подведомственности рассмотрения споров (административный или судебный орган – по выбору)
- Недостатки, присущие системе с возможностью выбора подведомственности спора

**НЕЗАВИСИМОСТЬ ЛИЦ,
РАССМАТРИВАЮЩИХ
СПОР В
АДМИНИСТРАТИВНОМ
ПОРЯДКЕ**

СОВЕТСКАЯ СИСТЕМА

- **Контрольный совет** научно-технической экспертизы (1979 - 1991 гг.)
 - Являлся органом Госкомитета по делам изобретений и открытий
 - Задачи:
 - рассмотрение жалоб и протестов на решения экспертизы
 - анализ и оценка качества экспертизы по рассмотренным жалобам и протестам
 - Имел в своей структуре:
 - 10 отраслевых отделов и отдел промышленных образцов
 - отдел методологии и изобретательского права
- Председатель Контрольного совета подчинялся **непосредственно** председателю Госкомитета

РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА – 1992 ГОД

- До 2003 года Патентный закон РФ предусматривал **двухступенчатую** систему рассмотрения споров в административном порядке:
 - **Апелляционная палата Патентного ведомства**
 - **Высшая патентная палата Российской Федерации**
- Апелляционная палата была образована в качестве юридического лица, подведомственного Роспатенту
- Высшая патентная палата по замыслу законодателя должна была стать независимым административным органом вместо Патентного суда РФ (специализированного), предусмотренного проектом Патентного закона РФ
 - Высшая патентная палата так и не была образована, а ее функции были возложены на структурное подразделение Роспатента
- В связи с внесением изменений в Патентный закон федеральным законом от 7 февраля 2003 г. №22-ФЗ **Апелляционная палата была преобразована в Палату по патентным спорам**, подведомственную Роспатенту, а **Высшая патентная палата – исключена**

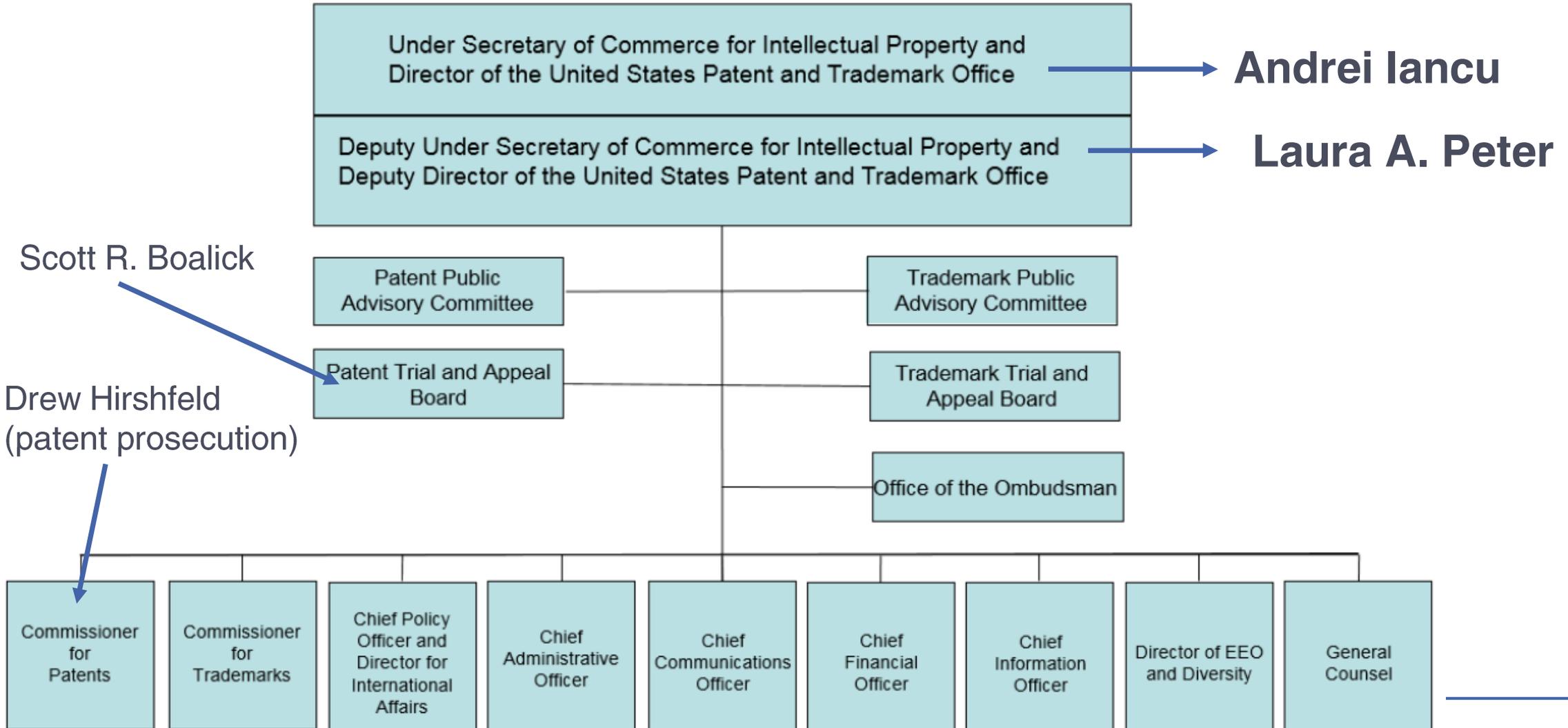
СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ СИСТЕМА

- В декабре 2008 Палата по патентным спорам была присоединена к ФИПС, то есть перестала существовать как самостоятельное учреждение
- Федеральным законом № 35-ФЗ от 12.03.2014 из Гражданского кодекса было исключено упоминание палаты по патентным спорам, а защита в административном порядке интеллектуальных прав в отношениях, связанных с предоставлением и оспариванием правовой охраны, была возложена на Роспатент
- Фактически споры продолжают рассматриваться одним из «отделений» ФИПС, но решения по результатам рассмотрения этих споров принимает Роспатент путем подписания руководителем Роспатента или уполномоченным им лицом сопроводительного письма, к которому прикладывается заключение «коллегии»

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

- Какие органы в вашей юрисдикции рассматривают споры в административном порядке?
- Как обеспечивается независимость органов и их сотрудников, рассматривающих споры в административном порядке?

ПРИМЕР – СИСТЕМА В США



ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

- Была ли до 2008 года независимость лиц, рассматривающих споры в административном порядке, и в чем она выражалась?
- Каким образом сейчас обеспечивается независимость лиц, подготавливающих заключения по спорам?
- Насколько необходимо полное освобождение лиц, рассматривающих споры в административном порядке, от работы в качестве штатных экспертов?
- Насколько необходимо для обеспечения независимости рассмотрения споров в административном порядке обособление рассматривающей их структуры в отдельное юридическое лицо
 - Иного, чем Роспатенту подчинения?

**ПРИВЛЕЧЕНИЕ
СТОРОННИХ
СПЕЦИАЛИСТОВ К
РАССМОТРЕНИЮ
СПОРОВ**

ПРИВЛЕЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ

- Экспертный состав Контрольного совета составлял не менее **110** человек и рассматривал ежегодно около **10,000** жалоб и протестов
 - Эксперты ВНИИГПЭ **не привлекались** в качестве экспертов, включаемых в состав коллегий Контрольного совета
 - В составы коллегий привлекались **специалисты сторонних** организаций, в качестве внештатных экспертов.
- Внештатные эксперты Контрольного совета помогали штатным экспертам разобраться в наиболее сложных технических вопросах
- Однако - привлечение этих специалистов вызывало недовольство у сторон спора в связи с недоверием к их непредвзятости, с точки зрения их заинтересованности в исходе спора
 - Поскольку были случаи прямой или косвенной заинтересованности внештатных экспертов в результатах рассмотрения спора

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

- Существует ли в ваших юрисдикциях возможность привлечения сторонних специалистов в качестве экспертов в административное рассмотрение спора?
- Какие меры применяются для обеспечения гарантии непредвзятости мнения привлекаемого специалиста?
- Какие формы участия привлечение специалиста приняты в ваших юрисдикциях?
- Насколько часто привлекаются специалисты?

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

- Существует ли методика выбора сторонних специалистов, для привлечения в качестве эксперта в административное рассмотрение спора?
- Какие меры применяются для обеспечения гарантии непредвзятости мнения привлекаемого специалиста?
- Не нарушает ли привлечение глубокого специалиста принцип патентной системы – очевидности для «среднего специалиста»?
- Могут ли быть приведены примеры, в которых привлечение стороннего специалиста было абсолютно необходимо?
- Потребуется ли повторное привлечение специалиста при судебном рассмотрении спора, в котором при административном рассмотрении привлекался специалист?

**АНАЛИЗ И ОЦЕНКА
КАЧЕСТВА
ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ
АДМИНИСТРАТИВНОМ
РАССМОТРЕНИИ
СПОРОВ**

В СОВЕТСКОЙ И РОССИЙСКОЙ СИСТЕМАХ

- **Контрольный совет** научно-технической экспертизы **обязан** был проводить анализ и оценку качества экспертизы по рассмотренным жалобам и протестам
 - В необходимых случаях на базе этого анализа оперативно издавались соответствующие внутренние рекомендации для экспертного состава ВНИИГПЭ
- **ФГУ «Палата по патентным спорам»**, в соответствии с Уставом:
 - **Осуществляла** проведение в установленном порядке научно-исследовательских работ (НИР) по вопросам совершенствования организации рассмотрения заявлений и возражений, а также по методическим вопросам
 - **Имела право** вносить Роспатенту предложения по совершенствованию законодательства в области интеллектуальной собственности на основе изучения практики рассмотрения возражений и заявлений, подаваемых в Палату по патентным спорам, а также вносить предложения по совершенствованию правового регулирования экспертизы заявок на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

- Уполномочены ли органы, рассматривающие споры в административном порядке в ваших юрисдикциях анализировать качество проведенной экспертизы и формулировать замечания/предложения в отношении качества экспертизы?
- Уполномочены ли судебные органы в ваших юрисдикциях анализировать качество проведенной экспертизы и формулировать замечания/предложения в отношении качества экспертизы?

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА

- *Постановления Пленума Верховного суда*
 - Из **182** пунктов только в **8 пунктах** содержатся позиции, касающиеся (большей частью – косвенно) административного рассмотрения споров в Роспатенте
 - *8 пунктов Постановления посвящены вопросам, возникающим при рассмотрении в СИП дел о досрочном прекращении охраны товарного знака в связи с неиспользованием*
- Частные определения

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

- Закреплена ли функция анализа качества проведенной экспертизы за подразделением, подготавливающим заключения по результатам рассмотрения споров в административном порядке?
- Проводится ли этим подразделением анализа типовых правовых ситуаций, возникающих в ходе экспертизы с подготовкой рекомендаций для экспертного состава ФИПС?
- Всегда ли Роспатент согласен с решениями СИП по жалобам на решения по административным спорам?
 - Обобщает ли если согласен?
 - Что делает, если не согласен?
- Совершенствование системы экспертизы и рассмотрения споров – от кого ждать инициатив?

**О ПРОЕКТЕ НОВЫХ
ПРАВИЛ
РАССМОТРЕНИЯ
СПОРОВ**

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ - FICPI

- Какими нормативными актами в ваших юрисдикциях регулируется рассмотрение споров? Кто их принимает?
- Существует ли в ваших юрисдикциях прецедентный характер решений, принятых при рассмотрении споров в административном порядке?
- Используют ли в ваших юрисдикциях суды ссылки на решения, принятые при рассмотрении споров в административном порядке?

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!



FÉDÉRATION INTERNATIONALE DES CONSEILS
EN PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE

INTERNATIONAL FEDERATION OF
INTELLECTUAL PROPERTY ATTORNEYS

INTERNATIONALE FÖDERATION
VON PATENTANWÄLTEN

FICPI RUSSIA



+7 (495) 937 6112



+7 (495) 937 6162



PopokE@gorodissky.ru



www.ficpi.ru



129090, Москва,
ул. Б. Спасская, 25, стр. 3

